

Время выполнения заданий – 150 минут

Максимальное количество баллов – 100

**Задание 1 (50 баллов)**

от Аврелия Августина  
кому участнику олимпиады «Высшая Проба» по философии

*Друг мой,*

*Пишу тебе, поскольку знаю твою великую ученость и уверен, ты сможешь помочь мне разобраться с мучающим меня философским вопросом.*

*Я подумал: ведь прошлого уже нет, будущего ещё нет, а настоящее оказывается временем только потому, что оно уходит в прошлое. Так что же такое время? Объясни мне просто и кратко, как постичь его, чтобы ясно о нём рассказать. В разговоре мы упоминаем о времени как о чём-то совсем привычном и знакомом. И когда мы говорим о нём, мы, конечно, понимаем, что это такое, и когда о нём говорит кто-то другой, мы тоже понимаем его слова. Что же такое время? Если никто меня об этом не спрашивает, я знаю, что такое время; если бы я захотел объяснить спрашивающему – нет, не знаю.*

*Может быть, ты знаешь ответ на этот мучающий меня вопрос? Может быть, ты знаешь также: трактаты каких философов стоит прочесть, чтобы лучше разобраться с этим вопросом? Я был бы также благодарен тебе, если бы ты и сам кратко (но последовательно и обоснованно!) изложил свой ответ на этот вопрос.*

*Очень жду ответа.*

*Твой  
Аврелий Августин Иппонийский*

Макро-критерии, по которым оценивается эссе-ответ:

1. Понятийно-смысловая адекватность (умение формулировать понятия, работать с ними, выстраивать связи, уточнять и интерпретировать понятия)
2. Качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов)
3. Знание понятийного аппарата философии, ее основных идей, представителей и т.п.
4. Язык и стиль (четкость, ясность, образность, выразительность)

Рекомендуемый объём – 2500-3000 зн.

**Задание 2 (25 баллов)**

*Сократ предлагает нам такой мысленный эксперимент: Вы убеждены, что нужно всегда возвращать взятое в долг, а также быть честным. При этом Вы на время получили от своего друга оружие. На тот момент Ваш друг был ещё в здравом уме, но затем он, к сожалению, сошёл с ума и теперь требует свое оружие обратно. Друг напрямую спрашивает Вас: «У тебе ведь всё ещё есть моё оружие?» Подтвердите ли Вы, что*

*оружие всё ещё у Вас и согласитесь ли его вернуть? Если нет, то как согласовать, с одной стороны, Ваше убеждение что нужно быть честным и возвращать взятое в долг и, с другой стороны, Ваш отказ или «ложь во благо»?*

1. Как правильно поступить в такой ситуации?
2. Как можно определить «правильный поступок»?
3. Приведите три аргумента в поддержку выбранного вами решения этой дилеммы.
4. Назовите ещё как минимум два примера нравственных учений, которые определили бы «правильный поступок» иначе.
5. Укажите, какие решения данной дилеммы выбрали бы сторонники этих учений и объясните почему.

Макро-критерии, по которым оценивается решение этического кейса:

1. Критериальная корректность
2. Способность к аргументации
3. Знание этических концепций
4. Ясность и четкость изложения

Рекомендуемый объём – 2500-3000 зн.

### **Задание 3 (25 баллов)**

Три студента-однокурсника – Иван, Максим и Олег – решили посвятить свои научные исследования русской философии. Всем им троим было известно, что лучшим научным руководителем в этой области является Артемий Федорович - почетный профессор и автор множества трудов по истории русской философии. Известно им также было, что сей профессор был любителем задавать студентам логические загадки, дабы проверить их смекалку и решить, брать ли к себе в научное руководство того или иного студента.

Долго не решались Иван, Максим и Олег подойти к Артемию Федоровичу и объявить ему о своем желании работать с ним - все оттачивали свои навыки быстро и точно рассуждать. И вот в один прекрасный день решили они всей компанией подойти к Артемию Федоровичу.

Встретившись с профессором, студенты сказали о своем желании специализироваться на изучении русской философии. На вопрос о том, концепцией какого из мыслителей каждый из студентов желает заниматься, те потупили взор и сказали, что готовились ко встрече иначе: учили логику, но забыли подумать о самом важном.

– Эх вы! Как же вы так готовились! – воскликнул Артемий Федорович, – Но если вы готовились решать задачки, то давайте хотя бы этот ваш запрос удовлетворим!

На этих словах, он взял листок бумаги, и записал следующий список имен

1. **Алексей, Андреевич, Толстой**
2. **Алексей, Игоревич, Биbihин**
3. **Владимир, Константинович, Шестов**
4. **Лев, Игоревич, Шестов**
5. **Владимир, Николаевич, Смирнов**
6. **Лев, Андреевич, Федоров**

7. **Аркадий, Константинович, Федоров**
8. **Игорь, Борисович, Смирнов**
9. **Лев, Николаевич, Толстой**
10. **10.Игорь, Андреевич, Шестов**

«Из этих имен одно – имя моего дальнего родственника, – заявил профессор, – Отгадаете, кто загадан – сможете работать со мной. Не отгадаете – ищите иного научного руководителя!»

Ребята грустно переглянулись, так как не имели представления как подступить к задаче и хором сообщили Артемию Федоровичу, что им не хватает информации для решения задачи.

- Правильно говорите, ребята, – сказал профессор, - не хватает вам подсказки от меня, чтобы вы могли дать ответ. Подсказку, я вам дам, но хитрую: одному из вас я скажу только фамилию моего дальнего родственника, второму только его имя, а третьему – только его отчество. Делиться друг с другом известной вам частью полного имени нельзя. Вам придется действовать сообща, обмениваясь только правдивой информацией о своём знании.

И Артемий Федорович сообщил Ивану имя, загаданного персонажа, Максиму – отчество, а Олегу – фамилию.

Несколько секунд студенты, снабженные новой информацией, молча изучали список.

– Я уверен, что никто из вас не знает полного имени, – произнес Иван – А вы?

Максим и Олег незамедлительно кивнули – каждый из них пришел к аналогичному выводу. Поразмышляв о фразе, сказанной Иваном еще немного, все трое вдруг, не сговариваясь, записали в своих блокнотах одно и то же полное имя. Показав это имя профессору, каждый из студентов получил в ответ одобрительный кивок и улыбку, что означало, что ответ верен.

- 1) **Определите имя, отчество и фамилию дальнего родственника Артемия Федоровича.**
- 2) **Объясните, как студенты пришли к разгадке.**
- 3) **Назовите не менее одного произведения отгаданного родственника. Укажите не менее одного положения его теории.**