

Размер шрифта

A-

A

A+

Цвет сайта

R

A

A

A

Вопрос 1

Балл: 4,00

Известно, что:

Если долго и упорно работать, то придешь к цели. Если придешь к цели, то будешь счастливым.

Отсюда логически следует, что:

1.

Если ты не счастлив, то ты не работал долго и упорно.

2.

Если ты счастлив, то ты пришел к цели.

3.

Если ты устал во время работы, то ты счастлив.

4.

Если ты счастлив, то ты не пришел к цели.

5.

Если долго и упорно работать, то будешь счастлив.

Правильные ответы: Если долго и упорно работать, то будешь счастлив., Если ты не счастлив, то ты не работал долго и упорно.

Вопрос 2

Балл: 4,00

Какие из античных философов жили до нашей эры?

1.
Секст Эмпирик

2.
Платон

3.
Плотин

4.
Эпиктет

5.
Аристотель

Правильные ответы:

Платон,

Аристотель

Вопрос 3

Балл: 4,00

Какие политические идеологии традиционно относятся к правым?

1.
Марксизм

2.
Анархизм

3.
Фашизм

4.
Консерватизм

5.
Социализм

Правильные ответы:

Консерватизм,

Фашизм

Вопрос 4

Балл: 4,00

Какие направления философии относят к идеалистическим?

- 1. Платонизм
- 2. Гегельянство
- 3. Атомизм
- 4. Феноменология
- 5. Марксизм

Правильные ответы:

Феноменология,

Гегельянство,

Платонизм

Вопрос 5

Балл: 4,00

Если долго искать глубокий смысл вещей, то постигнешь истину. Если ты сильно дорожишь своей продуктивностью, то не берешься за сложные задачи. Если не берешься за сложные задачи – не постигнешь истину.

Отсюда логически следует, что:

- 1. Если ты не долго ищешь глубокий смысл вещей, то сильно дорожишь своей продуктивностью.
-

2.

Если долго ищешь глубокий смысл вещей, то ты не сильно дорожишь своей продуктивностью.

3.

Если ты сильно дорожишь своей продуктивностью, то не нужно долго искать глубокий смысл вещей.

4.

Если ты сильно дорожишь своей продуктивностью, то не постигнешь истину

5.

Если ты не сильно дорожишь своей продуктивностью, то придется долго искать глубокий смысл вещей.

Правильные ответы: Если долго ищешь глубокий смысл вещей, то ты не сильно дорожишь своей продуктивностью., Если ты сильно дорожишь своей продуктивностью, то не нужно долго искать глубокий смысл вещей., Если ты сильно дорожишь своей продуктивностью, то не постигнешь истину

Вопрос 6

Балл: 4,00

Известно, что: «Некоторые из тех, кто пренебрегает знанием математики, являются поэтами. Ни один философ не пренебрегает знанием математики.».

Что отсюда логически НЕ следует:

1.

Некоторые поэты не являются философами.

2.

Некоторые из тех, кто не является философами, являются поэтами.

3.

Некоторые философы не являются поэтами.

4.

Ни один поэт не является философом.

Правильные ответы: Некоторые философы не являются поэтами., Ни один поэт не является философом.

Вопрос 7

Балл: 4,00

Какие положения НЕ относятся к философии Парменида?

- 1. Мир состоит из атомов.
- 2. Бытие есть, небытия нет.
- 3. Все полно богов.
- 4. Первичной стихией мира является вода.
- 5. Знание есть припоминание.

Правильные ответы: Все полно богов., Мир состоит из атомов., Знание есть припоминание., Первичной стихией мира является вода.

Вопрос 8

Балл: 4,00

Какие из этих философских идей можно найти в творчестве Федора Достоевского?

- 1. Теодицея.
- 2. Повесть об Антихристе.
- 3. Легенда о Великом Инквизиторе.
- 4. Софиология.

Правильные ответы: Легенда о Великом Инквизиторе., Теодицея.

Размер шрифта

A-

A

A+

Цвет сайта

R

A

A

A

Вопрос 1

Балл: 4,00

Известно, что: "Ни один куратор выставки современного искусства не является легкомысленным человеком. Некоторые легкомысленные люди являются студентами"

Отсюда логически следует:

1.

Некоторые кураторы выставок современного искусства не являются студентами.

2.

Некоторые из тех, кто не является куратором выставки современного искусства, являются студентами.

3.

Ни студент не является куратором выставок современного искусства.

4.

Некоторые студенты не являются кураторами выставок современного искусства.

Правильные ответы: Некоторые студенты не являются кураторами выставок современного искусства., Некоторые из тех, кто не является куратором выставки современного искусства, являются студентами.

Вопрос 2

Балл: 4,00

Кто из перечисленных философов разрабатывал классификации форм (природ) правления?

1.
Аристотель
2.
Николай Кузанский
3.
Л.Толстой
4.
Сократ
5.
К.Ясперс
6.
Ш.-Л.Монтескье

Правильные ответы: Аристотель, Ш.-Л.Монтескье

Вопрос 3

Балл: 4,00

Какие из перечисленных терминов относятся к области теории познания?

-
1.
рационализм
2.
деонтология
3.
сенсуализм
4.
креационизм
5.
агностицизм
6.
утилитаризм

Правильные ответы: агностицизм, рационализм, сенсуализм

Вопрос 4

Балл: 4,00

Какие из перечисленных терминов характеризуют философию Ф. Ницше?

- 1. классический рационализм
- 2. имморализм
- 3. эстетизм
- 4. фаллибизм
- 5. перспективизм
- 6. априоризм

Правильные ответы: перспективизм, эстетизм, имморализм

Вопрос 5

Балл: 4,00

Известно, что во время слушания судебного дела судья пришел к выводу:

«Неверно, что ни один из трех подозреваемых не является не невиновным».

Отсюда логически следует:

- 1. Все подозреваемые невиновны.
- 2. Все подозреваемые виновны.
- 3.

По крайней мере один из трех подозреваемых виновен.

4.

Неверно, что все подозреваемые невиновны.

5.

По крайней мере один из трех подозреваемых невиновен.

Правильные ответы: По крайней мере один из трех подозреваемых виновен,
Неверно, что все подозреваемые невиновны.

Вопрос 6

Балл: 4,00

Известно, что в некоторой библиотеке: «Все библиотекари являются сторонниками здорового образа жизни». Верно или же неверно, что отсюда логически следует:

1.

Некоторые библиотекари этой библиотеки являются сторонниками здорового образа жизни.

2.

Ни один библиотекарь этой библиотеки не является сторонником здорового образа жизни.

3.

Некоторые сторонники здорового образа жизни являются библиотекарями этой библиотеки.

4.

Все сторонники здорового образа жизни являются библиотекарями этой библиотеки.

Правильные ответы: Некоторые библиотекари этой библиотеки являются сторонниками здорового образа жизни., Некоторые сторонники здорового образа жизни являются библиотекарями этой библиотеки.

Вопрос 7

Балл: 4,00

Какие из перечисленных трудов принадлежат И. Канту?

1.
«Критика способности суждения»

2.
«Наука логики»

3.
«Афоризмы житейской мудрости»

4.
«К вечному миру»

5.
«Грезы духовидца»

6.
«Трактат о принципах человеческого знания»

Правильные ответы: «Грезы духовидца», «Критика способности суждения», «К вечному миру»

Вопрос 8

Балл: 4,00

Согласно взглядам Рене Декарта, есть две субстанции:

1.
страждущая

2.
протяжённая

3.
мыслящая

4.
противоречивая

Правильные ответы: мыслящая, протяжённая

Вопрос 9

Балл: 4,00

К произведениям Аристотеля относятся такие трактаты как:

-
- 1. «Риторика»
-
- 2. «Физика»
-
- 3. «Демагогия»
-
- 4. «Политика»
-
- 5. «Химия»

Правильные ответы: «Физика», «Политика», «Риторика»

Вопрос 10
Балл: 4,00

Соотнесите философов с философскими школами:

Пиррон	Неоплатонизм; Скептицизм; Марксизм; Атомизм;
Плотин	Неоплатонизм; Скептицизм; Марксизм; Атомизм;
Демокрит	Неоплатонизм; Скептицизм; Марксизм; Атомизм;
Владимир Ленин	Неоплатонизм; Скептицизм; Марксизм; Атомизм;

Правильный ответ: Пиррон → Скептицизм, Плотин → Неоплатонизм, Демокрит → Атомизм, Владимир Ленин → Марксизм

Вопрос 11
Балл: 4,00

Соотнесите религиозных мыслителей с религиями / конфессиями, к которым они принадлежали:

Фома Аквинский	Православие; Католичество; Ислам; Буддизм;
Аверроэс	Православие; Католичество; Ислам; Буддизм;
Сиддхартха Гаутама	Православие; Католичество; Ислам; Буддизм;
Григорий Палама	Православие; Католичество; Ислам; Буддизм;

Правильный ответ: Фома Аквинский → Католичество, Аверроэс → Ислам, Сиддхартха Гаутама → Буддизм, Григорий Палама → Православие

Вопрос 12

Балл: 4,00

Соотнесите имена философов с известными отрывками из их произведений.

Уподобим душу соединенной силе крылатой парной упряжки и возничего. У богов и кони и возничие все благородны и происходят от благородных, а у остальных они смешанного происхождения. Во-первых, этот возничий правит упряжкой, а затем и кони-то у него – один прекрасен, благороден и рожден от таких же коней, а другой конь – его противоположность и предки его – иные.

Платон;
И.;
Кант;
Гераклит;
св.;
Августин;

Две вещи наполняют душу всегда новым и тем более сильным удивлением и благоговением, чем чаще и продолжительнее мы размышляем о них, – это звездное небо надо мной и моральный закон во мне.

Платон;
И.;
Кант;
Гераклит;
св.;
Августин;

На входящих в те же самые реки притекают в один раз одни, в другой раз другие воды.

Платон;
И.;
Кант;
Гераклит;
св.;
Августин;

Совершенно ясно теперь одно: ни будущего, ни прошлого нет, и неправильно говорить о существовании трех времен, прошедшего, настоящего и будущего. Правильнее было бы, пожалуй, говорить так: есть три времени настоящее прошедшего, настоящее настоящего и настоящее будущего. Некие три времени эти существуют в нашей душе, и нигде в другом месте я их не вижу: настоящее прошедшего – это память; настоящее настоящего – его непосредственное созерцание; настоящее будущего – его ожидание.

Платон;
И.;
Кант;
Гераклит;
св.
Августин;

Правильный ответ: Уподобим душу соединенной силе крылатой парной упряжки и возникшего. У богов и кони и возникшие все благородны и происходят от благородных, а у остальных они смешанного происхождения. Во-первых, этот возникший правит упряжкой, а затем и кони-то у него – один прекрасен, благороден и рожден от таких же коней, а другой конь – его противоположность и предки его – иные. → Платон, Две вещи наполняют душу всегда новым и тем более сильным удивлением и благоговением, чем чаще и продолжительнее мы размышляем о них, – это звездное небо надо мной и моральный закон во мне. → И. Кант, На входящих в те же самые реки притекают в один раз одни, в другой раз другие воды. → Гераклит, Совершенно ясно теперь одно: ни будущего, ни прошлого нет, и неправильно говорить о существовании трех времен, прошедшего, настоящего и будущего. Правильнее было бы, пожалуй, говорить так: есть три времени настоящее прошедшего, настоящее настоящего и настоящее будущего. Некие три времени эти существуют в нашей душе, и нигде в другом месте я их не вижу: настоящее прошедшего – это память; настоящее настоящего – его непосредственное созерцание; настоящее будущего – его ожидание. → св. Августин

Вопрос 13

Балл: 4,00

Среди философов нередки столкновения и дискуссии. Соотнесите между собой имена мыслителей в таблице с именами тех, кто их критиковал.

Дж. Ролз	И.А. Ильин; Ф. Бэкон; Р.Нозик; Ф.В.Й.Шеллинг;
Л. Толстой	И.А.Ильин; Ф. Бэкон; Р. Нозик; Ф.В.Й.Шеллинг;
Г.В.Ф. Гегель	И.А. Ильин; Ф. Бэкон; Р. Нозик; Ф.В.Й. Шеллинг;
Аристотель	И.А. Ильин; Ф. Бэкон; Р. Нозик; Ф.В.Й. Шеллинг;

Правильный ответ: Дж. Ролз → Р. Нозик, Л. Толстой → И.А. Ильин, Г.В.Ф. Гегель → Ф.В.Й. Шеллинг, Аристотель → Ф. Бэкон

Вопрос 14

Балл: 4,00

В духовом квартете играет четверо музыкантов: Альфред, Бертран, Макс и Георг. Один из них играет на флейте, другой на кларнете, третий на фаготе, четвертый использует валторну. Известно, что:

Макс моложе всех, но так и не успел вступить в брак.

Играющий на фаготе старше валторниста, но моложе флейтиста.

Альфред старше всех из них и женат на сестре флейтиста.

Флейтист старше Георга.

Георг	флейта; валторна; кларнет; фагот;
Макс	флейта; валторна; кларнет; фагот;
Альфред	флейта; валторна; кларнет; фагот;
Бертран	флейта; валторна; кларнет; фагот;

Правильный ответ: Георг → фагот, Макс → валторна, Альфред → кларнет, Бертран → флейта

Вопрос **15**

Балл: 4,00

Вы заблудились в здании ВШЭ на Покровском бульваре и не можете понять, на каком вы этаже. Встретив группу студентов вы спросили у них на каком вы этаже, на что в ответ получили следующие суждения:

Первый студент сказал: «Тремя этажами выше – четвертый».

Второй сказал: «Над нами – четвертый этаж».

Третий студент сказал: «Ниже нас – второй этаж».

Четвертый студент сказал: «Мы на третьем этаже».

Пятый сказал: «Мы на первом этаже».

Только трое из студентов сказали правильно, а двое других – ошиблись.

Установите, кто же из них прав, а кто ошибся.

Пятый	ошибся; прав;
Первый	ошибся; прав;
Второй	ошибся; прав;
Четвёртый	ошибся; прав;
Третий	ошибся; прав;

Правильный ответ:

Пятый → ошибся,

Первый → ошибся,

Второй → прав,

Четвёртый → прав,

Третий → прав

Вопрос **16**

Балл: 6,00

Основателем какой религии считается пророк, имя которого Фридрих Ницше использовал в одной из своих работ?

Ответ:

Правильный ответ: Зороастризм

Вопрос **17**

Балл: 6,00

К какому вопросу Кант свёл 3 главных с его точки зрения вопроса философии?

Ответ:

Правильный ответ: Что такое человек?

Вопрос **18**

Балл: 6,00

Как называлась идеальная с точки зрения Иеремии Бентама тюрьма, образ которой затем в своих работах использовал Мишель Фуко?

Ответ:

Правильный ответ: Паноптикум

Вопрос **19**

Балл: 6,00

В диалоге "Федон" содержатся размышления о таком важном для философии

Платона понятия как . (впишите одно слово)

Правильный ответ: "душа"

Вопрос **20**

Балл: 16,00

Составьте короткий, но осмысленный и правдоподобный текст философского типа (не более трех предложений), который содержал бы, по возможности, следующие термины (или их близкие производные):

«игра», «правило», «жизнь», «Витгенштейн», «форма», «языковой», «философский», «обыденный», «индивидуальный», «практика», «следование».

Критерии оценки выполненного задания:

1. Логическая последовательность, синтаксическая связность
2. Знание терминов и определений
3. Знание философских концепций, объединяющих термины
4. Количество использованных терминов

Максимальное количество символов в тексте – 1000. За превышение количества использованных символов число баллов за задание может быть снижено до 10 баллов.

Размер шрифта

A-

A

A+

Цвет сайта

R

A

A

A

Вопрос 1

Балл: 4,00

Три друга – Вика, Полина и Никита – поспорили, кто из них самый умный. Они решили оценивать ум по трём критериям: у кого выше средний балл в школе, кто прочитал больше книг и кто быстрее других решает задачи по логике. Если кто-то победит хотя бы по двум критериям, то он будет признан самым умным. При этом 2 человека не могут победить в одном критерии. Известно, что

- А) Среди друзей нашёлся победитель
- Б) Это был не Никита
- В) Неверно, что, если Вика больше всех прочитала, то у Никиты самый высокий средний балл.

Вика победит, если будут выполнены условия:

1. Неверно, что, если Полина не победила ни по одному из критериев, то Вика быстрее других решает задачи по логике.

2. Если Никита быстрее других решает задачи по логике, то Никита победил.

3. Или Никита больше всех прочитал, или Вика больше всех прочитала.

4. Вика победила во всех номинациях.

Правильные ответы: Неверно, что, если Полина не победила ни по одному из критериев, то Вика быстрее других решает задачи по логике., Вика победила во всех номинациях.

Вопрос 2

Балл: 4,00

Укажите термины, относящиеся к одной и той же философской программе:

-
- 1. априорные синтетические суждения
-
- 2. панлогизм
-
- 3. классический рационализм
-
- 4. критицизм
-
- 5. идеи чистого разума
-
- 6. протокольные предложения

Правильные ответы: априорные синтетические суждения, критицизм, идеи чистого разума

Вопрос 3

Балл: 4,00

Кого из перечисленных политических мыслителей можно отнести к консерваторам?

-
- 1. Р. Дворкин
-
- 2. Ш. Морас
-
- 3. А. Кожев
-
- 4. Ф.А. Хайек
-
- 5.

Ж. де Местр

6.

К.Н. Леонтьев

Правильные ответы: Ш. Морас, Ж. де Местр, К.Н. Леонтьев

Вопрос 4

Балл: 4,00

Карл Маркс, среди прочих, выделял следующие общественно-экономические формации:

1.

феодальную

2.

капиталистическую

3.

атлантическую

4.

античную

5.

возрожденческую

Правильные ответы: античную, феодальную, капиталистическую

Вопрос 5

Балл: 4,00

Два марсианина обсуждали наиважнейшие вопросы и громко спорили, пытаясь доказать друг другу свою правоту. Один из них сказал с жаром: «Все булязавки опышки, значит некоторые опышки не патрыки!» Второй сказал: «Ты пропустил посылку, и есть больше, чем один вариант пропущенной посылки!»

Определите, какие посылки была скрыта первым марсианином.

1.

Некоторые патрыки – не булязавки

2.

Некоторые из булязявок, не патрыки

3.

Ни один патрык не булязявка

4.

Ни одна булязявка не патрык

Правильные ответы: Ни одна булязявка не патрык, Некоторые из булязявок, не патрыки, Ни один патрык не булязявка

Вопрос 6

Балл: 4,00

Кто-то один совершил подвиг. Подвиг могли совершить Наташа, Миша или Руслан, т.к. только они были на месте подвига во время его совершения. Вот что они сказали:

Наташа: Подвиг совершил Руслан!

Руслан: Да, это я совершил подвиг!

Миша: Я не совершал подвига.

Выяснилось, что совершивший подвиг соврал, и как минимум один не совершавший сказал правду. Выберите ответы, соответствующие действительности:

1.

Наташа совершила подвиг, если и только если его не совершали ни Миша, ни Руслан

2.

Или Руслан, или Миша не совершали подвига

3.

Неверно, что если Миша не совершал подвига, то Наташа его совершила

4.

Наташа не совершала подвига, если его совершил Руслан

Правильные ответы: Или Руслан, или Миша не совершали подвига, Наташа совершила подвиг, если и только если его не совершали ни Миша, ни Руслан

Вопрос 7

Балл: 4,00

Аристотель, среди прочих, относил к числу категорий:

-
- 1.
количество
-
- 2.
субструкцию
-
- 3.
качество
-
- 4.
возможность
-
- 5.
субстанцию

Правильные ответы: субстанцию, качество, количество

Вопрос 8

Балл: 4,00

Иммануил Кант является автором:

-
- 1.
«Критики цинического разума»
-
- 2.
«Критики практического разума»
-
- 3.
«Критики чистого опыта»
-
- 4.
«Критики чистого разума»
-
- 5.
«Критики способности суждения»

Правильные ответы: «Критики чистого разума», «Критики практического разума»,

«Критики способности суждения»

Вопрос 9

Балл: 4,00

Знаменитыми античными философами были:

- 1. Зенон
- 2. Лаокоон
- 3. Бирон
- 4. Нерон
- 5. Платон

Правильные ответы: Зенон, Платон

Вопрос 10

Балл: 4,00

Философы в литературе. Соотнесите названия классических литературных произведений с именами философов, о которых говорят или размышляют персонажи этих произведений.

«Маскарад»	Декарт; Марк Аврелий; А. Шопенгауэр; Ф. Аквинский;
«Игра в бисер»	Декарт; Марк Аврелий; А. Шопенгауэр; Ф. Аквинский;
«Палата № 6»	Декарт; Марк Аврелий; А. Шопенгауэр; Ф. Аквинский;
«Анна Каренина»	Декарт; Марк Аврелий; А. Шопенгауэр; Ф. Аквинский;

Правильный ответ: «Маскарад» → Декарт, «Игра в бисер» → Ф. Аквинский, «Палата № 6» → Марк Аврелий, «Анна Каренина» → А. Шопенгауэр

Вопрос 11

Балл: 4,00

Установите соответствие между автором и названием произведения.

Кант	«Апология Сократа»; «Капитал»; «Критика чистого разума»; «Бытие и время»;
Хайдеггер	«Апология Сократа»; «Капитал»; «Критика чистого разума»; «Бытие и время»;
Платон	«Апология Сократа»; «Капитал»; «Критика чистого разума»; «Бытие и время»;
Карл Маркс	«Апология Сократа»; «Капитал»; «Критика чистого разума»; «Бытие и время»;

Правильный ответ: Кант → «Критика чистого разума», Хайдеггер → «Бытие и время», Платон → «Апология Сократа», Карл Маркс → «Капитал»

Вопрос 12

Балл: 4,00

Установите соответствие между философом и страной/регионом, в которой он жил и творил.

Сицилия	Жиль Делёз; Горгий; Хосе Ортега-и-Гассет; Бенедикт Спиноза;
Испания	Жиль Делёз; Горгий; Хосе Ортега-и-Гассет; Бенедикт Спиноза;
Нидерланды	Жиль Делёз; Горгий; Хосе Ортега-и-Гассет; Бенедикт Спиноза;
Франция	Жиль Делёз; Горгий; Хосе Ортега-и-Гассет; Бенедикт Спиноза;

Правильный ответ: Сицилия → Горгий, Испания → Хосе Ортега-и-Гассет, Нидерланды → Бенедикт Спиноза, Франция → Жиль Делёз

Вопрос 13

Балл: 4,00

Установите соответствие между философскими концепциями и их авторами.

вечное возвращение	Жан-Жак Руссо; Томас Гоббс; Карл Маркс; Фридрих Ницше;
классовая борьба	Жан-Жак Руссо; Томас Гоббс; Карл Маркс; Фридрих Ницше;
война всех против всех	Жан-Жак Руссо; Томас Гоббс; Карл Маркс; Фридрих Ницше;
общественный договор	Жан-Жак Руссо; Томас Гоббс; Карл Маркс; Фридрих Ницше;

Правильный ответ: вечное возвращение → Фридрих Ницше, классовая борьба → Карл Маркс, война всех против всех → Томас Гоббс, общественный договор → Жан-Жак Руссо

Вопрос 14

Балл: 4,00

Аня, Алиса, Фаина, Петя и Вася рассказывали друг другу, кто в каком месяце родился. Никто из них не родился в одном месяце. Они родились в мае, январе, декабре, августе и октябре. Известно, что

- А) Если Алиса родилась в мае, то Вася не родился в январе. Если Алиса не родилась в мае, то Вася родился в декабре.
- Б) Или Аня, или Петя родились в декабре.
- В) Один из мальчиков родился в августе и, если это был Вася, то Фаина не родилась в январе.
- Г) Фаина не родилась в январе.

Сопоставьте, если это возможно, имя ребёнка с месяцем рождения:

Фаина	Невозможно определить; Август; Октябрь; Май;
Вася	Невозможно определить; Август; Октябрь; Май;
Алиса	Невозможно определить; Август; Октябрь; Май;
Аня	Невозможно определить; Август; Октябрь; Май;

Правильный ответ: Фаина → Октябрь, Вася → Август, Алиса → Май, Аня →

Невозможно определить

Вопрос **15**

Балл: 4,00

Маша и Петя играют в разведчиков. Чтобы враги их не поняли, они решили говорить всё строго наоборот: их слова находятся в противоречии к тому смыслу, который они хотят передать. Маша хочет сказать Пете, что ею были расшифрованы все вражеские шифры. Сопоставьте приведённые высказывания с тем, что надо сказать Пете, чтобы он понял правильно.

Я не расшифровала ни одного вражеского шифра.

Эта фраза не приведёт Петю к нужному пониманию; Эту фразу Петя поймёт правильно;

Неверно, что некоторые вражеские шифры не были мной не расшифрованы.

Эта фраза не приведёт Петю к нужному пониманию; Эту фразу Петя поймёт правильно;

Я не расшифровала некоторые вражеские шифры.

Эта фраза не приведёт Петю к нужному пониманию; Эту фразу Петя поймёт правильно;

Неверно, что я не расшифровала ни одного дружеского шифра.

Эта фраза не приведёт Петю к нужному пониманию; Эту фразу Петя поймёт правильно;

Правильный ответ: Я не расшифровала ни одного вражеского шифра. → Эта фраза не приведёт Петю к нужному пониманию, Неверно, что некоторые вражеские шифры не были мной не расшифрованы. → Эту фразу Петя поймёт правильно, Я не расшифровала некоторые вражеские шифры. → Эту фразу Петя поймёт правильно, Неверно, что я не расшифровала ни одного дружеского шифра. → Эта фраза не приведёт Петю к нужному пониманию

Вопрос **16**

Балл: 6,00

Согласно трактату Владимира Ильича Ленина «Материализм и эмпириокритицизм. Критические заметки об одной реакционной философии» (1908), объективная реальность дана человеку в .

Правильный ответ: ощущениях

Вопрос 17

Балл: 6,00

Согласно этическим воззрениям одного из героев Достоевского: «всякий из нас пред всеми во всём , а я более всех».

Правильный ответ: виноват

Вопрос 18

Балл: 6,00

Согласно воззрениям Платона, поэтам и поэзии нет места в идеальном .

Правильный ответ: государстве

Вопрос 19

Балл: 6,00

– дисциплина, которая занимается анализом отношения между языковыми выражениями и миром, реальным или воображаемым.

Правильный ответ: Семантика

Вопрос 20

Балл: 16,00

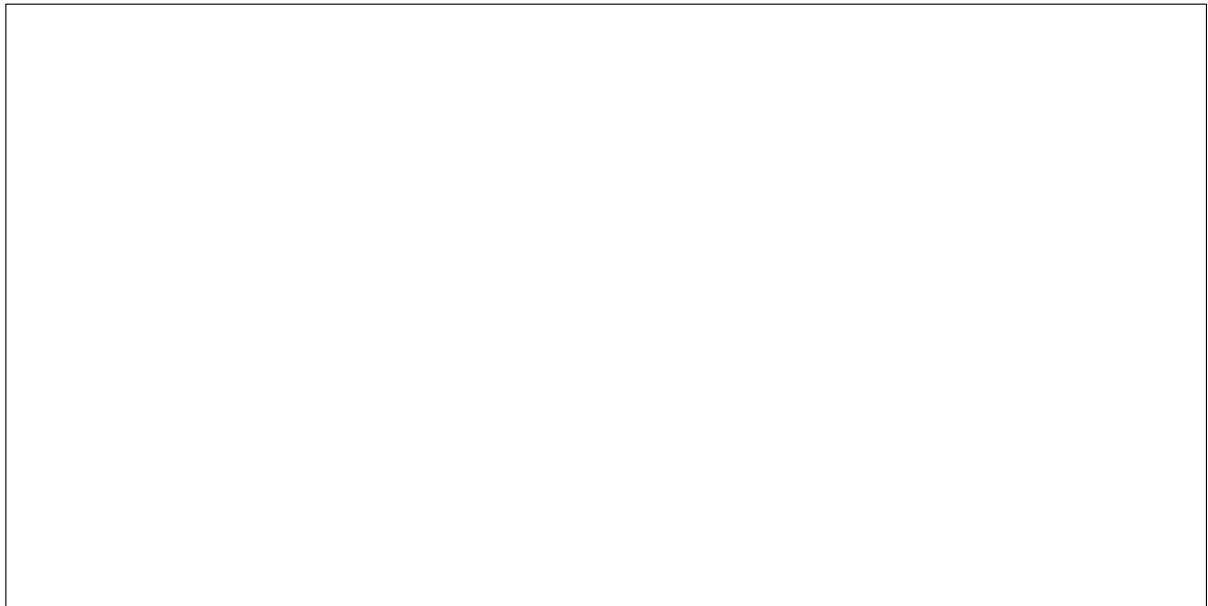
Составьте короткий, но осмысленный и правдоподобный текст философского типа (не более трех предложений), который содержал бы, по возможности, следующие термины (или их близкие производные):

«смысл», «ничто», «метафизика», «синтаксис», «Карнап», «венский», «аналитический», «предложение», «позитивизм», «Хайдеггер», «значение»

Критерии оценки выполненного задания:

1. Логическая последовательность, синтаксическая связность
2. Знание терминов и определений
3. Знание философских концепций, объединяющих термины
4. Количество использованных терминов

Максимальное количество символов в тексте – 1000. За превышение количества использованных символов число баллов за задание может быть снижено до 10 баллов.



ЗАДАНИЯ
ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОГО ЭТАПА

Философия

Время выполнения заданий – 150 минут

Максимальное количество баллов – 100

Задание 1 (50 баллов)

от Абулькасима Фирдоуси
кому участнику олимпиады «Высшая Проба» по философии

Дорогой друг!

Много веков прошло с тех пор, как ходил я по этой земле.

Много веков прошло с тех пор, как я вопрошал этот мир о его смыслах и постигал их.

Много веков прошло с тех пор, как складывал я эти строки:

«Науку все глубже постигнуть стремись,

Познания вечного жаждой томись.

Лишь первых познаний блеснет тебе свет,

Узнаешь: предела для знания нет».

И вот теперь, глядя на твой мир - совсем другой, не похожий на мой собственный, сквозь века нас разделяющие, вопрос, который волнует меня: смогли ли потомки услышать мой призыв, понять эти строки и смысл в них сокрытый?

И если ты теперь читаешь это моё письмо, ответь же мне – что есть познание и знание для тебя и твоего мира? Как устроена наука в твои, такие далекие от меня, века? И почему, как ты думаешь, у человеческого познания нет предела?

Пусть разум водителем будет тебе!

Абулькасим Фирдоуси

(935 – 1020 гг.)

Персидский поэт и мыслитель, автор поэмы «Шахнамэ».

Макро-критерии, по которым оценивается эссе-ответ:

1. Понятийно-смысловая адекватность (умение формулировать понятия, работать с ними, выстраивать связи, уточнять и интерпретировать понятия)
2. Качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов)
3. Знание понятийного аппарата философии, ее основных идей, представителей и т.п.
4. Язык и стиль (четкость, ясность, образность, выразительность)

Рекомендуемый объём – 2500-3000 зн.

Задание 2 (25 баллов)

На планету надвигается глобальный катаклизм - масштабное извержение вулканов. После этого по предварительным прогнозам на планете произойдёт значительное изменение климата, наступит глобальная засуха. Затем извержения прекратятся. Расчётный остаток населения планеты после извержений – 7%.

Извержение вулканов продлится примерно один год. При этом на это время людям нужно где-то укрыться, иначе погибнут все. Для этого они строят бункеры. Но всех спасти не получится. В бункеры проводится отбор кандидатов.

Отбор в один из таких бункеров проходит Максим. Максим является малоизвестным писателем 35 лет с бронхиальной астмой, из-за которой у него частая одышка. В бункере, в который он хочет попасть всего 30 мест. Кандидатов - 50. Если взять больше 30 людей, то в бункере закончится еда и кислород примерно через полгода.

Кандидаты отбираются в ходе открытого голосования, в котором участвуют все 50 человек. У них в ходе открытых дебатов есть возможность убедить всех, что именно они достойны попасть в бункер.

1. Какими этическими принципами на Ваш взгляд следует руководствоваться при отборе кандидатов?
2. Приведите три аргумента в поддержку выбранного вами решения.
3. Какое нравственное учение согласилось бы с этим решением?
4. Назовите еще хотя бы одно нравственное учение, которое бы предложило альтернативное решение. Что это за решение? И почему оно вытекает из этических принципов данного учения?
5. Какими этическими принципами должен будет руководствоваться Максим, если он поймёт, что по своим характеристикам уступает другим кандидатам? Должен ли он во что бы то ни стало стараться попасть в бункер или должен сообщить всем, что не претендует на место в бункере?
6. Если Максим всё-таки решит попасть в бункер, то как какие аргументы он должен привести в поддержку своей кандидатуры? Приведите хотя бы 2 аргумента.

Макро-критерии, по которым оценивается решение этического кейса:

1. Критериальная корректность
2. Способность к аргументации
3. Знание этических концепций
4. Ясность и четкость изложения

Рекомендуемый объём – 2500-3000 зн.

Задание 3 (25 баллов)

Снежная королева дала Каю три осколка, на которых были выбиты какие-то слова. На первом осколке он обнаружил такую надпись: «Кай будет находиться во дворце Снежной королевы вечно». На втором: «Некоторым из тех, кто будет находиться во дворце Снежной королевы вечно, подарят весь свет и пару новых коньков». Наконец, на третьем он прочитал следующее: «Каю подарят весь свет и пару новых коньков». Кай с недоумением посмотрел на королеву.

Снежная королева пояснила, что эти три осколка и есть его последнее задание. Если, сложив их в правильном порядке, он получит верное умозаключение, она действительно подарит ему весь свет, и вообще он сможет делать, что угодно, даже вернуться к своей сестре Герде, если захочет. Если не сможет выполнить задание, то навсегда останется в её дворце.

Помогите Каю составить корректное умозаключение (силлогизм) из этих трёх строк, определив, какая из них является заключением.

Задание

1. Определите верную комбинацию строк;
2. Используя логические рассуждения, обоснуйте, почему именно этот порядок строк является правильным;
3. Используя логические рассуждения, обоснуйте, почему другие комбинации являются неверными.

Время выполнения заданий – 150 минут

Максимальное количество баллов – 100

Задание 1 (50 баллов)

от Ансельма

кому участнику олимпиады «Высшая Проба» по философии

Приветствую тебя, дорогой друг!

Наслышан я о твоей любви к мудрости и изрядных познаниях, а потому дерзаю просить тебя о помощи. Последнее время я пребываю в замешательстве, узнав о том, что стало с измышленным мною доказательством Бытия Божьего.

Дошел до меня слух, что у доказательства этого немало было приключений. Кто-то отверг его, кто-то переиначил. Нашлись и те, кто опровергли его исходя из основных положений своей собственной философии, а потом и те, кто снова воскресил его.

Не мог бы ты растолковать мне коротко, но ясно, отчего все это случилось с моим доказательством? Кто именно принял, переиначил, отверг, возродил его? У кого и в каких сочинениях ученых могу я об этом почитать?

Буду признателен тебе, если выразишь и свое отношение к моему доказательству Бытия Бога. В чем ты и современные тебе мыслители находят интерес этого доказательство?

Доверяюсь тебе и твоей мудрости!

Ансельм

Макро-критерии, по которым оценивается эссе-ответ:

1. Понятийно-смысловая адекватность (умение формулировать понятия, работать с ними, выстраивать связи, уточнять и интерпретировать понятия)
2. Качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов)
3. Знание понятийного аппарата философии, ее основных идей, представителей и т.п.
4. Язык и стиль (четкость, ясность, образность, выразительность)

Рекомендуемый объем – 2500-3000 зн.

Задание 2 (25 баллов)

Представьте следующую ситуацию:

Татьяна уже много лет замужем, растит двоих детей. Между ней и мужем уже давно нет былой страсти. Муж, хотя и хранит верность жене, но целыми днями пропадает на работе, объясняя это тем, что он зарабатывает деньги на семью. Страдая от отсутствия близости, Татьяна все чаще срывается на детей, понимает, что становится плохой матерью. Но однажды она встречает Михаила, в которого влюбляется, и Михаил отвечает ей взаимностью. Татьяна размышляет о том, следует ли ей немедленно

прекратить общение с Михаилом, поскольку она замужем и клялась мужу в верности, или, напротив, можно — а может, и нужно, — изменить мужу. Татьяна размышляет следующим образом: «Да, можно сказать, что у меня есть долг перед мужем. Но я не считаю, что любовь должна измеряться формальной и холодной категорией долга. Любовь должна приносить радость, счастье, благополучие. Любовь — это желание блага любимого. Я имею право на благополучие, как и любой человек. Я не хочу, чтобы мой брак был клеткой. Да и детям будет лучше, если у них будет счастливая мать. И Михаил меня любит и ему будет приятно, если я изменю мужу с ним».

1. Как называется этическая теория, с позиций которой размышляет Татьяна? Как называется теория, которую Татьяна критикует?
2. Сформулируйте критерии, согласно которым можно определить, какой поступок является наиболее полезным по своим последствиям.
3. Какое решение Татьяны, на Ваш взгляд, будет приводить к наиболее благоприятным последствиям для всех участников данной ситуации?
4. Приведите три аргумента в поддержку выбранного Вами решения.
5. Назовите еще как минимум два примера нравственных учений (одним из двух может быть учение, которое критикует Татьяна), предлагающих альтернативные критерии правильности поступка.
6. Укажите, какие решения данной дилеммы выбрали бы сторонники этих учений.
7. Объясните, почему.

Макро-критерии, по которым оценивается решение этического кейса:

1. Критериальная корректность
2. Способность к аргументации
3. Знание этических концепций
4. Ясность и четкость изложения

Рекомендуемый объем – 2500-3000 зн.

Задание 3 (25 баллов)

Жан-Поль Сартр собирается на вечеринку экзистенциалистов и думает, в какой костюм одеться: философского зомби, сверхчеловека или абсолютного духа. Он знает, что выбор костюма связан с тревогой, отчаянием или заброшенностью. Костюм, в котором он пойдёт, должен быть связан сразу со всеми тремя характеристиками (тревогой, отчаянием и заброшенностью), иначе костюм будет буржуазным, и Сартр сделает выбор не идти на вечеринку. Для того, чтобы сделать выбор, Сартр должен быть уверен, что костюм связан со всеми тремя переживаниями.

Известно, что:

1. Нет такого качества, которое не вызывалось бы ни одним из костюмов.
2. Костюм абсолютного духа вызывает отчаяние.
3. Костюм философского зомби вызывает тревогу, если и только если костюм сверхчеловека вызывает ощущение заброшенности.
4. Если костюм сверхчеловека вызывает ощущение заброшенности, то костюм абсолютного духа не вызывает отчаяние.

5. Либо, если костюм философского зомби не вызывает тревоги, то не вызывает её также и костюм абсолютного духа, либо костюм философского зомби не вызывает ощущения заброшенности.

Может ли Сартр с уверенностью выбрать костюм для вечеринки или отказаться от похода на неё? Если да, то каким будет его выбор? Если Сартр не сможет сделать однозначный вывод, то ему придётся полагаться на связанную с необходимостью тревогу. Ответ обоснуйте с помощью рассуждений.

Время выполнения заданий – 150 минут

Максимальное количество баллов – 100

Задание 1 (50 баллов)

от Аврелия Августина
кому участнику олимпиады «Высшая Проба» по философии

Друг мой,

Пишу тебе, поскольку знаю твою великую ученость и уверен, ты сможешь помочь мне разобраться с мучающим меня философским вопросом.

Я подумал: ведь прошлого уже нет, будущего ещё нет, а настоящее оказывается временем только потому, что оно уходит в прошлое. Так что же такое время? Объясни мне просто и кратко, как постичь его, чтобы ясно о нём рассказать. В разговоре мы упоминаем о времени как о чём-то совсем привычном и знакомом. И когда мы говорим о нём, мы, конечно, понимаем, что это такое, и когда о нём говорит кто-то другой, мы тоже понимаем его слова. Что же такое время? Если никто меня об этом не спрашивает, я знаю, что такое время; если бы я захотел объяснить спрашивающему – нет, не знаю.

Может быть, ты знаешь ответ на этот мучающий меня вопрос? Может быть, ты знаешь также: трактаты каких философов стоит прочесть, чтобы лучше разобраться с этим вопросом? Я был бы также благодарен тебе, если бы ты и сам кратко (но последовательно и обоснованно!) изложил свой ответ на этот вопрос.

Очень жду ответа.

*Твой
Аврелий Августин Иппонийский*

Макро-критерии, по которым оценивается эссе-ответ:

1. Понятийно-смысловая адекватность (умение формулировать понятия, работать с ними, выстраивать связи, уточнять и интерпретировать понятия)
2. Качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов)
3. Знание понятийного аппарата философии, ее основных идей, представителей и т.п.
4. Язык и стиль (четкость, ясность, образность, выразительность)

Рекомендуемый объём – 2500-3000 зн.

Задание 2 (25 баллов)

Сократ предлагает нам такой мысленный эксперимент: Вы убеждены, что нужно всегда возвращать взятое в долг, а также быть честным. При этом Вы на время получили от своего друга оружие. На тот момент Ваш друг был ещё в здравом уме, но затем он, к сожалению, сошёл с ума и теперь требует свое оружие обратно. Друг напрямую спрашивает Вас: «У тебе ведь всё ещё есть моё оружие?» Подтвердите ли Вы, что

оружие всё ещё у Вас и согласитесь ли его вернуть? Если нет, то как согласовать, с одной стороны, Ваше убеждение что нужно быть честным и возвращать взятое в долг и, с другой стороны, Ваш отказ или «ложь во благо»?

1. Как правильно поступить в такой ситуации?
2. Как можно определить «правильный поступок»?
3. Приведите три аргумента в поддержку выбранного вами решения этой дилеммы.
4. Назовите ещё как минимум два примера нравственных учений, которые определили бы «правильный поступок» иначе.
5. Укажите, какие решения данной дилеммы выбрали бы сторонники этих учений и объясните почему.

Макро-критерии, по которым оценивается решение этического кейса:

1. Критериальная корректность
2. Способность к аргументации
3. Знание этических концепций
4. Ясность и четкость изложения

Рекомендуемый объём – 2500-3000 зн.

Задание 3 (25 баллов)

Три студента-однокурсника – Иван, Максим и Олег – решили посвятить свои научные исследования русской философии. Всем им троим было известно, что лучшим научным руководителем в этой области является Артемий Федорович - почетный профессор и автор множества трудов по истории русской философии. Известно им также было, что сей профессор был любителем задавать студентам логические загадки, дабы проверить их смекалку и решить, брать ли к себе в научное руководство того или иного студента.

Долго не решались Иван, Максим и Олег подойти к Артемию Федоровичу и объявить ему о своем желании работать с ним - все оттачивали свои навыки быстро и точно рассуждать. И вот в один прекрасный день решили они всей компанией подойти к Артемию Федоровичу.

Встретившись с профессором, студенты сказали о своем желании специализироваться на изучении русской философии. На вопрос о том, концепцией какого из мыслителей каждый из студентов желает заниматься, те потупили взор и сказали, что готовились ко встрече иначе: учили логику, но забыли подумать о самом важном.

– Эх вы! Как же вы так готовились! – воскликнул Артемий Федорович, – Но если вы готовились решать задачки, то давайте хотя бы этот ваш запрос удовлетворим!

На этих словах, он взял листок бумаги, и записал следующий список имен

1. **Алексей, Андреевич, Толстой**
2. **Алексей, Игоревич, Бибахин**
3. **Владимир, Константинович, Шестов**
4. **Лев, Игоревич, Шестов**
5. **Владимир, Николаевич, Смирнов**
6. **Лев, Андреевич, Федоров**

7. **Аркадий, Константинович, Федоров**
8. **Игорь, Борисович, Смирнов**
9. **Лев, Николаевич, Толстой**
10. **10.Игорь, Андреевич, Шестов**

«Из этих имен одно – имя моего дальнего родственника, – заявил профессор, – Отгадаете, кто загадан – сможете работать со мной. Не отгадаете – ищите иного научного руководителя!»

Ребята грустно переглянулись, так как не имели представления как подступить к задаче и хором сообщили Артемию Федоровичу, что им не хватает информации для решения задачи.

- Правильно говорите, ребята, – сказал профессор, - не хватает вам подсказки от меня, чтобы вы могли дать ответ. Подсказку, я вам дам, но хитрую: одному из вас я скажу только фамилию моего дальнего родственника, второму только его имя, а третьему – только его отчество. Делиться друг с другом известной вам частью полного имени нельзя. Вам придется действовать сообща, обмениваясь только правдивой информацией о своём знании.

И Артемий Федорович сообщил Ивану имя, загаданного персонажа, Максиму – отчество, а Олегу – фамилию.

Несколько секунд студенты, снабженные новой информацией, молча изучали список.

– Я уверен, что никто из вас не знает полного имени, – произнес Иван – А вы?

Максим и Олег незамедлительно кивнули – каждый из них пришел к аналогичному выводу. Поразмышляв о фразе, сказанной Иваном еще немного, все трое вдруг, не сговариваясь, записали в своих блокнотах одно и то же полное имя. Показав это имя профессору, каждый из студентов получил в ответ одобрительный кивок и улыбку, что означало, что ответ верен.

- 1) **Определите имя, отчество и фамилию дальнего родственника Артемия Федоровича.**
- 2) **Объясните, как студенты пришли к разгадке.**
- 3) **Назовите не менее одного произведения отгаданного родственника. Укажите не менее одного положения его теории.**

ОТВЕТЫ К ЗАДАНИЯМ
ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОГО ЭТАПА

Философия

9 класс

Вопрос 1

от: Абулькасима Фирдоуси

кому: участнику олимпиады «Высшая Проба» по философии

Дорогой друг!

Много веков прошло с тех пор, как ходил я по этой земле.

Много веков прошло с тех пор, как я вопрошал этот мир о его смыслах и постигал их.

Много веков прошло с тех пор, как складывал я эти строки:

«Науку все глубже постигнуть стремись,

Познания вечного жаждой томись.

Лишь первых познаний блеснет тебе свет,

Узнаешь: предела для знания нет».

И вот теперь, глядя на твой мир – совсем другой, не похожий на мой собственный, сквозь века нас разделяющие, вопрос, который волнует меня: смогли ли потомки услышать мой призыв, понять эти строки и смысл в них сокрытый?

И если ты теперь читаешь это моё письмо, ответь же мне – что есть познание и знание для тебя и твоего мира? Как устроена наука в твои, такие далекие от меня, века? И почему, как ты думаешь, у человеческого познания нет предела?

Пусть разум водителем будет тебе! Абулькасим Фирдоуси (935–1020 гг.) Персидский поэт и мыслитель, автор поэмы «Шахнамэ».

Макро-критерии, по которым оценивается эссе-ответ:

1. Понятийно-смысловая адекватность (умение формулировать понятия, работать с ними, выстраивать связи, уточнять и интерпретировать понятия)
2. Качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов)
3. Знание понятийного аппарата философии, ее основных идей, представителей и т.п.
4. Язык и стиль (четкость, ясность, образность, выразительность)

Рекомендуемый объём - 2500-3000 знаков.

Критерий 1: понятийно-смысловая адекватность (умение формулировать понятия, работать с ними, прорабатывать связи, уточнять и интерпретировать понятия)

- 1) Участник сформулировал определения всех понятий, корректно используя философские термины, продемонстрировал взаимосвязи между понятиями (до 15 баллов)
- 2) Участник сформулировал определения некоторых понятий, корректно используя философские термины, продемонстрировал некоторые взаимосвязи между понятиями (до 10 баллов)
- 3) Участник сформулировал определения понятий, используя бытовую терминологию; взаимосвязи между понятиями продемонстрировал не четко и фрагментарно (до 5 баллов)
- 4) Участник не сформулировал корректных определений понятий (0 баллов)

Критерий 2: качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов)

- 1) Рассуждения участника имеют четкую структуру, аргументы релевантны задаче и философским теориям (до 15 баллов)
- 2) Рассуждения участника по большей части имеют четкую структуру, аргументы в целом релевантны задаче и философским теориям (до 10 баллов)
- 3) В рассуждениях участника присутствуют пробелы; используемые аргументы не соответствуют специфике задания (до 5 баллов)
- 4) Участник избежал использования рассуждений (0 баллов)

Критерий 3: Знание понятийного аппарата философии, ее основных идей, представителей и т.п.

- 1) Участник использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий в достаточном количестве для демонстрации истории развития понятий из задания (до 10 баллов)
- 2) Участник использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий, лишь отчасти отразив историю развития понятий из задания (до 5 баллов)
- 3) Участник не использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий (0 баллов)

Критерий 4: Язык и стиль (четкость, ясность, образность, выразительность)

- 1) Текст соответствует стилю письма, имеет четкую структуру, формулировки ясные и четкие (до 10 баллов)
- 2) Текст соответствует стилю письма, но структура не явно выражена, а некоторые формулировки размыты (до 5 баллов)
- 3) Текст не соответствует стилю письма, не имеет четкой структуры, формулировки нечеткие (0 баллов)

Максимальный балл: 50

Эталонный ответ (оценен в 49 баллов)

Дорогой Абулькасима!

Рад, что ты заинтересовался такой важной и сложной темой как и познание. В современном мире её изучением занимается наука гносеология. И я могу дать тебе общепринятое определение того, что такое познание. Познание - это отражение объективной реальности в сознании субъекта познания. Но конечно, в философии существуют разные и зачастую далёкие друг от друга позиции относительно сущности и возможности познания. Я покажу тебе, как формировались разные мнения на протяжении истории.

Ещё в древности возникло деление познания на эмпирическое и рациональное. Так, древнегреческий философ Платон настаивал исключительно на рациональном познании. Он аргументировал свою позицию так называемом "мифом о пещере": в пещере сидят люди спиной к входу, так что видят лишь тени, по которым и судят о реальности. Этот пример(ты можешь узнать о нём подробнее из его "Диалогов") показывает, что

бессмысленно доверять своим чувствам. Но ученик Платона, Аристотель, считал, что наоборот, чувственное познание должно претендовать на истинность.

С новой силой этот спор разгорелся уже во второй половине Нового времени. Немецкие идеалисты(например, Георг Гегель) принимали позицию Платона и отказывались воспринимать науку как источник познания, признавая лишь сверхчувственное, метафизическое познание. Великий философ Иммануил Кант(его позиция изложена в "Критике чистого разума") выразил свою позицию следующим образом. Некоторые понятия, которыми оперирует наука(такие как время, материя),на которых основывается наше познание, не могут быть объяснены, но являются априорным достоянием нашего сознания, "формами" сознания. Но так как эти формы сознания непреложимы к сверхчувственному, то и познание сверхчувственного невозможно. В 19 веке с философа Огюста Конта возникает новая философская школа позитивистов. Позитивисты отвергали любое сверхчувственное познание, считая его просто бессмысленным, так как его невозможно никак проверить. А знаменитый математик и философ Рене Декарт, опровергая скептицизм, нашёл 2 суждения, которые выводятся только из нашего сознания: 1. Я существую(мыслю, следовательно, существую); 2. Бог существует(использовал онтологическое доказательство Ансельма Кентерберийского). Из признания христианских догматов о Боге он выводил возможность эмпирического познания, так как благой Бог не стал бы обманывать человека иллюзиями. Таким образом Декарт признавал и эмпирическое, и рациональное познание, изложив научный метод в своём труде "О методе"

Ближе к времени, в котором я живу, большинство философов стало считать, что эмпирическое и рациональное познание - лишь ступени познания. На этом фоне остро встали вопросы научного метода и др., породившие целую область философии науки. Наиболее влиятельные мыслители в этой области - Карл Поппер и Томас Кун. Первый нашёл решение индуктивности науки, придя к принципу фальсифицируемости. Кун же в противовес Попперу пришёл к идее сменяющихся парадигм в науке, в рамках которых работают все учёные.

Современная наука очень обширна, в ней работают очень разные люди, которые имеют разные взгляды, поэтому она основана во многом на всеобщем признании определённых теорий научным сообществом.

Теперь я изложу свои взгляды на неограниченность человеческого познания. Я, по примеру Декарта, считаю, что эмпирический анализ позволяет нам понять, что чем больше человек узнаёт, тем он только больше раздвигает границы своего познания.

Вот и всё то, что я хотел тебе сказать. Будь здоров!

Вопрос 2

На планету надвигается глобальный катаклизм – масштабное извержение вулканов. После этого, по предварительным прогнозам, на планете произойдет значительное изменение климата, наступит глобальная засуха. Затем извержения прекратятся. Расчетный остаток населения планеты после извержений – 7%.

Извержение вулканов продлится примерно один год. При этом на это время людям нужно где-то укрыться, иначе погибнут все. Для этого они строят бункеры. Но всех спасти не получится. В бункеры проводится отбор кандидатов.

Отбор в один из таких бункеров проходит Максим. Максим является малоизвестным писателем 35 лет с бронхиальной астмой, из-за которой у него частая одышка. В бункере, в который он хочет попасть всего 30 мест. Кандидатов – 50. Если взять больше 30 людей, то в бункере закончится еда и кислород примерно через полгода.

Кандидаты отбираются в ходе открытого голосования, в котором участвуют все 50 человек. У них в ходе открытых дебатов есть возможность убедить всех, что именно они достойны попасть в бункер.

- 1) Какими этическими принципами на Ваш взгляд следует руководствоваться при отборе кандидатов?
- 2) Приведите три аргумента в поддержку выбранного вами решения.
- 3) Какое нравственное учение согласилось бы с этим решением?
- 4) Назовите еще хотя бы одно нравственное учение, которое бы предложило альтернативное решение. Что это за решение? И почему оно вытекает из этических принципов данного учения?
- 5) Какими этическими принципами должен будет руководствоваться Максим, если он поймет, что по своим характеристикам уступает другим кандидатам? Должен ли он во что бы то ни стало стараться попасть в бункер или должен сообщить всем, что не претендует на место в бункере?
- 6) Если Максим всё-таки решит попасть в бункер, то какие аргументы он должен привести в поддержку своей кандидатуры? Приведите хотя бы 2 аргумента.

(Макро)критерии, по которым оценивается ответ:

1. критериальная корректность (релевантность критериев/определения ответу, полнота)
2. способность к аргументации (релевантность и качество аргументов)
3. знание этических концепций
4. ясность и четкость изложения

Критерий 1: Критериальная корректность

- 5) Определение (критерии) правильного поступка сформулировано полно и в релевантных понятиях (до 6 баллов)

- 6) Определение (критерии) правильного поступка сформулировано неявно, или сформулировано без использования релевантных понятий, или содержит противоречия (до 3 баллов)
- 7) Определение (критерии) правильного поступка не сформулировано корректно (0 баллов)

Критерий 2: Качество рассуждений

- 1) Сформулировано три и более релевантных аргумента с использованием адекватных вопросам теоретических положений (до 11 баллов)
- 2) Сформулирован один релевантный аргумент с использованием адекватных вопросам теоретических положений или несколько аргументов, сформулированных с использованием бытовых терминов (до 6 баллов)
- 3) Релевантные аргументы отсутствуют (0 баллов)

Критерий 3: Знание этических теорий

- 1) Корректно упоминаются не менее двух этических теорий, точка зрения оппонентов корректно обоснована (до 4 баллов)
- 2) Упоминаются этические теории, предложен корректный ответ сторонников учения или указана альтернативная теория (до 2 баллов)
- 3) Нет корректных упоминаний этических теорий (0 баллов)

Критерий 4: Ясность и четкость изложения

- 1) Работа разделена на структурные элементы, которые образуют логичную структуру или соответствуют пунктам задания. Формулировки ясные и четкие (до 4 баллов)
- 2) Работа разделена на структурные элементы, которые образуют логичную структуру или соответствуют пунктам задания. Некоторые формулировки размыты и неоднозначны (до 2 баллов)
- 3) В работе не прослеживается ясной структуры. Формулировки не точны (0 баллов)

Максимальный балл: 25

Эталонный ответ (оценен в 21 балл)

На мой взгляд, в этой ситуации следует руководствоваться принципами утилитаризма. Они заключаются в признании благими тех действий, которые ведут к наибольшему счастью наибольшего числа индивидуумов. Поэтому самым лучшим в данной ситуации будет выбрать тех индивидуумов, которые смогут как можно дольше прожить в бункере, принеся счастье и себе, и окружающим.

Приведу некоторые аргументы в поддержку этого решения. 1) В любом человеке есть стремление к счастью, которое нуждается в удовлетворении; 2) Признав основные принципы эволюционизма, можно понять, что наиболее приспособленные к окружающей среде организмы, отличающиеся наилучшим поведением, достигают наибольшего счастья.

Кроме утилитаризма, с этим был бы согласен и эволюционизм, считавший счастье конечной, но не ближайшей целью человека и любого организма.

Другое решение предложила бы мораль долга Канта. По его мнению, человек должен руководствоваться теми законами (максимами в виде категорического императива), относительно которых он бы хотел, чтобы им подчинялись все люди. Так как никто из людей не захотел бы остаться обречённым на смерть, то любой возведёт в закон максиму "не обрекать людей на смерть". Поэтому, с такой точки зрения, правильным будет впустить всех людей в бункер.

Мне кажется, что если Максим поймёт, что уступает другим кандидатам, то ему следует отказаться от своего места в бункере в пользу других людей. В ином случае он погубит всех людей в бункере, так как он из-за астмы будет более других употреблять кислород. Такое поведение никому не даст шанса выжить и не принесёт счастья ни окружающим, ни самому Максиму.

Но Максим может держаться и другой точки зрения и всё же предложить свою кандидатуру на место в бункере. Тогда он может привести следующие аргументы. 1) Жизнь - самое дорогое, что есть у человека, и он должен стремиться сохранять её любыми способами. 2) Удовольствия бывают меньшие или большие. Удовольствие жить и существовать доступно и животным, поэтому оно не высшее, в отличие от занятий искусством и созерцания его плодов. Так как Максим - писатель, он может принести высшее наслаждение людям, которые окажутся с ним в одном и том же бункере

Вопрос 3

Снежная королева дала Каю три осколка, на которых были выбиты какие-то слова. На первом осколке он обнаружил такую надпись: «Кай будет находиться во дворце Снежной королевы вечно». На втором: «Некоторым из тех, кто будет находиться во дворце Снежной королевы вечно, подарят весь свет и пару новых коньков». Наконец, на третьем он прочитал следующее: «Каю подарят весь свет и пару новых коньков». Кай с недоумением посмотрел на королеву.

Снежная королева пояснила, что эти три осколка и есть его последнее задание. Если, сложив их в правильном порядке, он получит верное высказывание, она действительно подарит ему весь свет, и вообще он сможет делать, что угодно, даже вернуться к своей сестре Герде, если захочет. Если не сможет выполнить задание, то навсегда останется в её дворце.

Помогите Каю составить корректное высказывание (силлогизм) из этих трёх строк, определить, какая из них является заключением.

Задание

- 1) определите верную комбинацию строк;
- 2) используя логические рассуждения, обоснуйте, почему именно этот порядок строк является правильным.
- 3) используя логические рассуждения, обоснуйте, почему другие комбинации являются неверными

Критерии оценивания:

- 1) определена верная комбинация строк (5 баллов)

2) верно определена комбинация, есть обоснование, почему именно этот порядок строк является правильным. Использование логических символов и формул не обязательно (15 баллов)

3) верно определена комбинация, есть обоснование, почему именно этот порядок строк является правильным, а также, почему другие комбинации являются неверными. Использование логических символов и формул не обязательно.

Максимальный балл: 25

Вариант правильного ответа

Данная комбинация строк составляет верный силлогизм. При этом первые две строки могут меняться местами:

Каю подарят весь свет и пару новых коньков. +MaP-

Кай будет находиться в дворце Снежной королевы вечность. +MaS-

Некоторым из тех, кто будет находиться во дворце Снежной королевы вечность, подарят весь свет и пару новых коньков. -SiP-

В данном случае единичное понятие «Кай» будет одновременно входить как в множество тех, кто будет находиться во дворце Снежной королевы вечность, так и в множестве тех, кому подарят весь свет и пару новых коньков. Значит эти два множества могут пересекаться, т.е. в данном случае заключение логически следует из посылок.

1-я неправильная комбинация:

Кай будет находиться во дворце Снежной королевы вечность. +PaM- Некоторым из тех, кто будет находиться во дворце Снежной королевы вечность, подарят весь свет и пару новых коньков. -MiS-

Каю подарят весь свет и пару новых коньков. +SaP-

В данном случае единичное понятие «Кай» входит в множество тех, кто будет находиться во дворце королевы вечность. Также нам известно, что это множество пересекается с множеством тех, кому подарят весь свет и пару новых коньков. Но из этого не следует, что Кай будет в их числе. Он вполне может относиться к тем, кто будет жить во дворце без подобных подарков.

2-я неправильная комбинация

Некоторым из тех, кто будет находиться во дворце Снежной королевы вечность, подарят весь свет и пару новых коньков. -PiM-

Каю подарят весь свет и пару новых коньков. +SaM-

Кай будет находиться в дворце Снежной королевы вечность. +SaP-

Похожее объяснение. В данном случае единичное понятие «Кай» входит в множество тех, кому подарят весь свет и пару новых коньков. Также нам известно, что это множество пересекается с множеством тех, кто будет находиться во дворце королевы вечность. Но из этого не следует, что Кай будет в их числе. Он вполне может относиться к тем, кто получит весь свет и пару новых коньков и при этом не будет жить во дворце Снежной королевы.

10 класс

Вопрос 1

от Ансельма

кому участнику олимпиады «Высшая Проба» по философии

Приветствую тебя, дорогой друг!

Наслышан я о твоей любви к мудрости и изрядных познаниях, а потому дерзаю просить тебя о помощи. Последнее время я пребываю в замешательстве, узнав о том, что стало с измышленным мною доказательством Бытия Божьего.

Дошел до меня слух, что у доказательства этого немало было приключений. Кто-то отверг его, кто-то переиначил. Нашлись и те, кто опровергли его исходя из основных положений своей собственной философии, а потом и те, кто снова воскресил его.

Не мог бы ты растолковать мне коротко, но ясно, отчего все это случилось с мои доказательством? Кто именно принял, переиначил, отверг, возродил его? У кого и в каких сочинениях ученых могу я об этом почитать?

Буду признателен тебе, если выразишь и свое отношение к моему доказательству Бытия Бога. В чем ты и современные тебе мыслители находят интерес этого доказательство? Доверяюсь тебе и твоей мудрости!

Ансельм

Макро-критерии, по которым оценивается эссе-ответ:

1. Понятийно-смысловая адекватность (умение формулировать понятия, работать с ними, выстраивать связи, уточнять и интерпретировать понятия)
2. Качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов)
3. Знание понятийного аппарата философии, ее основных идей, представителей и т.п.
4. Язык и стиль (четкость, ясность, образность, выразительность)

Рекомендуемый объем - 2500-3000 знаков.

Критерий 1: понятийно-смысловая адекватность (умение формулировать понятия, работать с ними, прорабатывать связи, уточнять и интерпретировать понятия)

- 1) Участник сформулировал определения всех понятий, корректно используя философские термины, продемонстрировал взаимосвязи между понятиями (до 15 баллов)
- 2) Участник сформулировал определения некоторых понятий, корректно используя философские термины, продемонстрировал некоторые взаимосвязи между понятиями (до 10 баллов)
- 3) Участник сформулировал определения понятий, используя бытовую терминологию; взаимосвязи между понятиями продемонстрировал не четко и фрагментарно (до 5 баллов)
- 4) Участник не сформулировал корректных определений понятий (0 баллов)

Критерий 2: качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов)

- 1) Рассуждения участника имеют четкую структуру, аргументы релевантны задаче и философским теориям (до 15 баллов)
- 2) Рассуждения участника по большей части имеют четкую структуру, аргументы в целом релевантны задаче и философским теориям (до 10 баллов)
- 3) В рассуждениях участника присутствуют пробелы; используемые аргументы не соответствуют специфике задания (до 5 баллов)
- 4) Участник избежал использования рассуждений (0 баллов)

Критерий 3: Знание понятийного аппарата философии, ее основных идей, представителей и т.п.

- 1) Участник использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий в достаточном количестве для демонстрации истории развития понятий из задания (до 10 баллов)
- 2) Участник использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий, лишь отчасти отразив историю развития понятий из задания (до 5 баллов)
- 3) Участник не использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий (0 баллов)

Критерий 4: Язык и стиль (четкость, ясность, образность, выразительность)

- 1) Текст соответствует стилю письма, имеет четкую структуру, формулировки ясные и четкие (до 10 баллов)
- 2) Текст соответствует стилю письма, но структура не явно выражена, а некоторые формулировки размыты (до 5 баллов)
- 3) Текст не соответствует стилю письма, не имеет четкой структуры, формулировки нечеткие (0 баллов)

Максимальный балл: 50

Эталонный ответ (оценен в 50 баллов)

Здравствуй, дорогой друг! Действительно, проблема доказательства Бога претерпевала трансформации на протяжении всего существования теологической философии. Первый онтологический аргумент был описан вами в 1078 году на основе работ Аристотеля и относится к апостериорным, то есть к тем, что выводится из свойств Божественного существа. Ты подтвердил существование Бога тем, что мы можем его помыслить, а значит, что он уже присутствует в человеческом сознании. Однако эта мысль была встречена критически - например, богослов Гаунило привел следующий контраргумент: если мы можем представить самый прекрасный необитаемый остров, полный различных благ, это не значит, что он действительно существует в материальной реальности. Несмотря на это, твои идеи продолжили развивать такие мыслители Нового времени, как Декарт и Лейбниц.

Помимо тебя в средневековье были выдвинуты пять доказательств существования Небесного Отца схоластом Фомой Аквинским. По мнению мыслителя, Бог существует, так как он привел все живое и неживое в движение, упорядочил и гармонизировал мир, стал первопричиной существования мира, необходимостью и является высшей степенью всех возможных качеств. Последнее доказательство привел к обострению дискурса теодицеи: если бог является совершенной степенью всего существующего в мире, то также он является и совершенным злом и воплощает в себе высшую степень страданий; или же совершенное зло существует как диссоциированная дьявольская сущность, то

есть Дьявол, но тогда нарушается свойство всеединства Бога. Вопрос оправдания зла до сих пор остается актуальным для религиозной мысли.

Немецкий философ Иммануил Кант так же не обошел стороной труд Аквинского. Он считал изложенные аргументы непоследовательными, поскольку Бог обладает качеством трансцендентности, а значит не может быть помыслим человеком. Обвинив работу в излишней субъективности и сенсуализме, он предложил свое шестое доказательство существования Бога. Поскольку все пребывающее в мире детерминировано, то человек подчиняется законам природы, то есть не обладает волей и является зверем. Однако люди способны преодолевать свои страсти и действовать исходя из морального закона. Это значит, что, в отличие от животных, у человека есть свобода воли. Значит, у человека есть два начала - земное (животное) и свободное. В волюнтаристической традиции эта свобода является божественным началом человека, которое сильнее греховного земного.

В последние столетия религиозный институт переживает упадок, а доказательства Бога преимущественно критикуются, особенно учеными естественных наук (Ричард Докинз) и представителями аналитической школы (Бертран Рассел). Нередко в научно-популярных газетах можно встретить статьи, в которых утверждается, что физик Н якобы опроверг существование Бога; в целом со сменой научной парадигмы в XX веке часть изначально религиозных вопросов перешла в управление научными институциями. Однако проблема теодицеи до сих пор обсуждается экзистенциалистами-феноменологами, онтологами, психоаналитиками, гносеологами и культурологами, но в первую очередь данные дискуссии направлены на создание консенсуса насчет истинной природы человека.

Надеюсь, я ответила на ваш вопрос! Искренне ваш, участник олимпиады "Высшая проба" по философии.

Вопрос 2

Представьте следующую ситуацию:

Татьяна уже много лет замужем, растит двоих детей. Между ней и мужем уже давно нет былой страсти. Муж, хотя и хранит верность жене, но целыми днями пропадает на работе, объясняя это тем, что он зарабатывает деньги на семью. Страдая от отсутствия близости, Татьяна все чаще срывается на детей, понимает, что становится плохой матерью. Но однажды она встречает Михаила, в которого влюбляется, и Михаил отвечает ей взаимностью. Татьяна размышляет о том, следует ли ей немедленно прекратить общение с Михаилом, поскольку она замужем и клялась мужу в верности, или, напротив, можно — а может, и нужно, — изменить мужу. Татьяна размышляет следующим образом: «Да, можно сказать, что у меня есть долг перед мужем. Но я не считаю, что любовь должна измеряться формальной и холодной категорией долга. Любовь должна приносить радость, счастье, благополучие. Любовь — это желание блага любимого. Я имею право на благополучие, как и любой человек. Я не хочу, чтобы мой брак был клеткой. Да и детям будет лучше, если у них будет счастливая мать. И Михаил меня любит и ему будет приятно, если я изменю мужу с ним».

1. Как называется этическая теория, с позиций которой размышляет Татьяна? Как называется теория, которую Татьяна критикует?

2. Сформулируйте критерии, согласно которым можно определить, какой поступок является наиболее полезным по своим последствиям.

3. Какой решение Анны, на Ваш взгляд, будет приводить к наиболее благоприятным последствиям для всех участников данной ситуации?
4. Приведите три аргумента в поддержку выбранного Вами решения.
5. Назовите еще как минимум два примера нравственных учений (одним из двух может быть учение, которое критикует Татьяна), предлагающих альтернативные критерии правильности поступка.
6. Укажите, какие решения данной дилеммы выбрали бы сторонники этих учений.
7. Объясните, почему.

(Макро)критерии, по которым оценивается ответ:

1. критериальная корректность (релевантность критериев/определения ответу, полнота)
2. способность к аргументации (релевантность и качество аргументов)
3. знание этических концепций
4. ясность и четкость изложения

Максимальный балл: 25

Критерий 1: Критериальная корректность

- 5) Определение (критерии) правильного поступка сформулировано полно и в релевантных понятиях (до 6 баллов)
- 6) Определение (критерии) правильного поступка сформулировано неявно, или сформулировано без использования релевантных понятий, или содержит противоречия (до 3 баллов)
- 7) Определение (критерии) правильного поступка не сформулировано корректно (0 баллов)

Критерий 2: Качество рассуждений

- 1) Сформулировано три и более релевантных аргумента с использованием адекватных вопросам теоретических положений (до 11 баллов)
- 2) Сформулирован один релевантный аргумент с использованием адекватных вопросам теоретических положений или несколько аргументов, сформулированных с использованием бытовых терминов (до 6 баллов)
- 3) Релевантные аргументы отсутствуют (0 баллов)

Критерий 3: Знание этических теорий

- 1) Корректно упоминаются не менее двух этических теорий, точка зрения оппонентов корректно обоснована (до 4 баллов)
- 2) Упоминаются этические теории, предложен корректный ответ сторонников учения или указана альтернативная теория (до 2 баллов)
- 3) Нет корректных упоминаний этических теорий (0 баллов)

Критерий 4: Ясность и четкость изложения

- 1) Работа разделена на структурные элементы, которые образуют логичную структуру или соответствуют пунктам задания. Формулировки ясные и четкие (до 4 баллов)
- 2) Работа разделена на структурные элементы, которые образуют логичную структуру или соответствуют пунктам задания. Некоторые формулировки размыты и неоднозначны (до 2 баллов)
- 3) В работе не прослеживается ясной структуры. Формулировки не точны (0 баллов)

Эталонный ответ (оценен в 25 баллов)

1) Этическая теория с позиции которой размышляет Татьяна называется утилитаризм, теория которую она критикует называется деонтология.

2) Критериями определения полезности поступка, можно считать то, какому количеству людей этот поступок будет полезен, максимизирует ли он благосостояние большинства, то в какой моральный вред нанесет этот поступок каким-либо субъектам.

3) Я считаю, что в случае Татьяны ей не стоит предавать и изменять своему мужу, в их ситуации объективным решением будет просто поговорить и выяснить свои недопонимания и попытаться решить сложившуюся проблему, при этом исходе наладятся их отношения, наладится семейная обстановка, дети будут расти в любви, а Михаил найдет новую, свободную девушку и тоже станет счастливым. Попробую аргументировать свои доводы.

Во первых, измена-это просто кратковременное удовлетворение своей потребности, потребности в страсти и близости, которую Татьяна удовлетворить с мужем не может. Однако, Татьяну и мужа связывает нечто большее, чем просто страсть, в именно сохранение верности- это их моральный долг, который при вступлении в брак обязались выполнять. Для аргументации, обратимся к учению известного мыслителя Иммануила Канта, а именно к деонтологии, суть которой гласит: важно придерживаться своего морального долга, этот смысл и отражает сформулированный им же категорический императив : "Поступай только согласно той максиме, руководствуясь, которой ты в тоже время можешь пожелать, что бы она стала всеобщим законом". Применяя это правило на ситуацию Татьяны, она отражает, что Татьяне следует поступить так, чтобы все придерживались ее поступка, то если она изменит-изменить смогут все и это станет нормой, однако я считаю, что измена-это негативный аспект, который не должен быть всеобщим законом, так как является предательством близкого человека, а значит изменять Татьяне не следует.

Во-вторых, давая клятву верности, Татьяна и ее супруг стали чем то большим и значит должны пронести ее через всю жизни и показать достойный пример счастливого брака своим детям, эту концепцию отражает учение в социологии структурного функционализма, когда каждый в обществе выполняет определенную функцию и так социализируется, чтобы выполнить свою одну из главных функции семьи-это воспитать достойных людей, привить им положительные качества, Татьяна и ее муж должны на своем примере показать крепкую и понимающую семью.

Альтернативным мнением в данной ситуации может послужить учение утилитаризма, последователями которого являлись Бентам и Дж.Милль, смысл которого основан на максимизации блага для всего общества, общественного благосостояния. В данном

случае, исходя из доводов Татьяны, мы наблюдаем что "в плюсе" от измены останется сама Татьяна, так как удовлетворит свою потребность, дети Татьяны, которые страдают из-за ее срывов на фоне сложных взаимоотношений с мужем и конечно любовник Татьяны, Михаил тоже будет в приятном состоянии от близости с ней. Один только муж при сложившихся обстоятельствах будет несчастен. Исходя из вышесказанного, получается, что измена-максимизирует благо большинства людей, которых эта ситуация затронет, а значит последователи утилитаризма бы выбрали именно этот путь.

Также альтернативным исходом нравоучением можно посчитать учение эпикурейцев, которые высшим благом выделяли наслаждения и удовлетворение своих потребностей, так как желание Татьяной близости, это ее потребность и это доставит ей наслаждение, эпикурейцы были бы на стороне измены. Но если рассмотреть эти исходы(исход, которым бы воспользовались эпикурейцы и последователи утилитаризма) в долгоиграющей перспективе, то Татьяна все равно через какое-то время станет опять несчастной, Михаил также будет обманут, так как их отношениям все равно ничего не светит, потому что Татьяна замужем, а если еще и муж и дети узнают об этой измене, то это может привести к абсолютно необратимым последствиям.

Вопрос 3

Жан-Поль Сартр собирается на вечеринку экзистенциалистов и думает, в какой костюм одеться: философского зомби, сверхчеловека или абсолютного духа. Он знает, что выбор костюма связан с тревогой, отчаянием или заброшенностью. Если одной из этих составляющих не будет, костюм будет буржуазным, и Сартр сделает выбор не идти на вечеринку.

Известно, что:

1. Нет такого качества, которое не вызывалось бы ни одним из костюмов.
2. Костюм абсолютного духа вызывает отчаяние.
3. Костюм философского зомби вызывает тревогу, если и только если костюм сверхчеловека вызывает ощущение заброшенности.
4. Если костюм сверхчеловека вызывает ощущение заброшенности, то костюм абсолютного духа не вызывает отчаяние.
5. Либо, если костюм философского зомби не вызывает тревоги, то не вызывает её также и костюм абсолютного духа, либо костюм философского зомби не вызывает ощущения заброшенности.

Может ли Сартр с уверенностью выбрать костюм для вечеринки или отказаться от похода на неё? Если да, то каким будет его выбор? Ответ обоснуйте с помощью рассуждений.

Критерии оценивания

- 1) Дан верный ответ на главный вопрос. (max 10 баллов)
- 2) Дано полное и корректное объяснение решение задачи. (max 15 баллов)

Максимальный балл: 25

Ответ:

1. Исходя из пунктов 2, 4 и 3, мы приходим к выводу, что костюм абсолютного духа (АД) вызывает отчаяние, костюм сверхчеловека (СЧ) не вызывает ощущение заброшенности, а костюм философского зомби (ФЗ) не вызывает тревогу. Т.е. сразу можно исключить варианты с ФЗ и СЧ.
2. Из пункта 2 м.б. два вывода:

а) если истинна вторая часть дизъюнкции (ФЗ не вызывает ощущение заброшенности), то с необходимостью Сартр должен пойти в костюме АД.

б) если истинна первая часть дизъюнкции, то Сартр с необходимостью должен не пойти на вечеринку.

3. Однако у Сартра нет возможности предпочесть один из вариантов другому, поскольку в обоих случаях все посылки оказываются истинными. Следовательно, у Сартра нет логического основания для выбора. Ему остаётся лишь его собственная тревога в качестве основания выбора.

Допущение 1 (пункт 5): ФЗ не вызывает заброшенности, АД вызывает тревогу. Тогда АД также вызывает и заброшенность, поскольку не может быть так, чтобы заброшенность не вызывалась ни одним из костюмов (пункт 1)

	Тревога	Заброшенность	Отчаяние
ФЗ	нет	нет	
СЧ		нет	
АД	да	да	да

Допущение 2: ФЗ вызывает заброшенность, АД вызывает тревогу (пункт 5)

	Тревога	Заброшенность	Отчаяние
ФЗ	нет	да	
СЧ		нет	
АД	нет		да

Вопрос 1

От: Аврелия Августина

Кому: участнику олимпиады «Высшая Проба» по философии

Друг мой,

Пишу тебе, поскольку знаю твою великую ученость и уверен, ты сможешь помочь мне разобраться с мучающим меня философским вопросом.

Я подумал: ведь прошлого уже нет, будущего ещё нет, а настоящее оказывается временем только потому, что оно уходит в прошлое. Так что же такое время? Объясни мне просто и кратко, как постичь его, чтобы ясно о нём рассказать. В разговоре мы упоминаем о времени как о чём-то совсем привычном и знакомом. И когда мы говорим о нём, мы, конечно, понимаем, что это такое, и когда о нём говорит кто-то другой, мы тоже понимаем его слова. Что же такое время? Если никто меня об этом не спрашивает, я знаю, что такое время; если бы я захотел объяснить спрашивающему – нет, не знаю.

Может быть, ты знаешь ответ на этот мучающий меня вопрос? Может быть, ты знаешь также: трактаты каких философов стоит прочесть, чтобы лучше разобраться с этим вопросом? Я был бы также благодарен тебе, если бы ты и сам кратко (но последовательно и обоснованно!) изложил свой ответ на этот вопрос.

Очень жду ответа.

Твой

Аврелий Августин Иппонийский

Макро-критерии, по которым оценивается эссе-ответ:

1. Понятийно-смысловая адекватность (умение формулировать понятия, работать с ними, выстраивать связи, уточнять и интерпретировать понятия)
2. Качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов)
3. Знание понятийного аппарата философии, ее основных идей, представителей и т.п.
4. Язык и стиль (четкость, ясность, образность, выразительность)

Рекомендуемый объем - 2500-3000 знаков.

Критерий 1: понятийно-смысловая адекватность (умение формулировать понятия, работать с ними, прорабатывать связи, уточнять и интерпретировать понятия)

- 1) Участник сформулировал определения всех понятий, корректно используя философские термины, продемонстрировал взаимосвязи между понятиями (до 15 баллов)
- 2) Участник сформулировал определения некоторых понятий, корректно используя философские термины, продемонстрировал некоторые взаимосвязи между понятиями (до 10 баллов)

- 3) Участник сформулировал определения понятий, используя бытовую терминологию; взаимосвязи между понятиями продемонстрировал не четко и фрагментарно (до 5 баллов)
- 4) Участник не сформулировал корректных определений понятий (0 баллов)

Критерий 2: качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов)

- 1) Рассуждения участника имеют четкую структуру, аргументы релевантны задаче и философским теориям (до 15 баллов)
- 2) Рассуждения участника по большей части имеют четкую структуру, аргументы в целом релевантны задаче и философским теориям (до 10 баллов)
- 3) В рассуждениях участника присутствуют пробелы; используемые аргументы не соответствуют специфике задания (до 5 баллов)
- 4) Участник избежал использования рассуждений (0 баллов)

Критерий 3: Знание понятийного аппарата философии, ее основных идей, представителей и т.п.

- 1) Участник использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий в достаточном количестве для демонстрации истории развития понятий из задания (до 10 баллов)
- 2) Участник использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий, лишь отчасти отразив историю развития понятий из задания (до 5 баллов)
- 3) Участник не использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий (0 баллов)

Критерий 4: Язык и стиль (четкость, ясность, образность, выразительность)

- 1) Текст соответствует стилю письма, имеет четкую структуру, формулировки ясные и четкие (до 10 баллов)
- 2) Текст соответствует стилю письма, но структура не явно выражена, а некоторые формулировки размыты (до 5 баллов)
- 3) Текст не соответствует стилю письма, не имеет четкой структуры, формулировки нечеткие (0 баллов)

Максимальный балл: 50

Эталонный ответ (оценен в 50 баллов)

Дорогой Аврелий Августин,

Мне приятно, что ты вспоминаешь меня, и мне доставит ещё большую радость объяснить тебе, что такое время. Честно говоря, я не знаю, с чего и начать, но ты можешь рассказать, если тебя спросят, следующее: время как таковое существует и измеримо только в душе, что нет как таковых настоящего, прошлого и будущего, есть настоящее прошедшее - память об ушедшем -, настоящее как таковое - его мы и можем измерить в душе, сравнить с другими временными отрезками - и настоящее будущего - наши представления о нём, ведь и художник, рисуя картину, имеет лишь прообраз её в душе, но самой её пока не существует. Однако не торопись связывать это понятие будущего с предсказаниями и видениями - мы только ожидаем наступления будущего, настоящее будущего и есть его

ожидание. Настоящее есть созерцание, созидание окружающего, а вечности не было и не будет - она только есть сейчас, здесь, в настоящем.

Я помню, что ты просил и порекомендовать тебе труды других учёных мудрецов, которые могли бы пролить свет на этот поистине нелёгкий вопрос. Так, философ античности Платон - он должен быть тебе точно известен - мыслил время как категорию космическую, связанную с сотворением и становлением бытия. Подробнее об этом можно почитать в его "Тимее". Ученик же его, Аристотель, определял время как число движения, величину, связанную с тем, что можно измерить, разграничивая движение. Это объяснение дай тем, кто не сможет постичь более глубокий смысл аристотелевского времени, которое представлено всегда движением и измерением, но оно не было сотворено никогда, оно всегда есть, есть как надбытийствующий модус, рекомендую прочитать "Физику" этого философа, там об этом написано куда более подробно.

Много позже упомянутых двух миру явился муж по имени Иоганн Фихте. Он мыслил время совсем по-иному, поскольку для него носителем длительности, которую можно измерить, являлся субъект, а не некая субстанция - но здесь аккуратней! Ныне Фихте называют солипсистом, и неспроста, ведь в основу всего он ставит некое "я", которое мыслит себя само и всё вокруг тоже, я-субъект и я-объект, и их взаимоотношение, их гармония, их борьба становится главенствующим, время у Фихте есть не субстанция, время - сущность души, время стремится стать вечностью. В "Трансцендентальном идеализме" он расписывает отношение я-субъекта и я-объекта, есть там и главы про время, мне лично очень понравилось его читать.

Ответить на твой вопрос ещё может Анри Бергсон. Время, по его мнению, есть сущность жизни, суть её, становление нового, непрерывное развитие; время - жизнь души, для жизни этой характерна непрерывность и неделимость, несмотря на то, что мы можем измерить некоторые временные отрезки. Концепцию Бергсона я помню плоховато, прости сердечно, лучше почитай его "Творческую эволюцию".

Милый друг, я надеюсь, что смогла хотя бы частично помочь тебе, на большее я не смею уповать. Пиши снова, если у тебя появятся новые вопросы или размышления.

За сим откланиваюсь и желаю всего наилучшего,

Участник олимпиады "Высшая Проба" по философии

Вопрос 2

Сократ предлагает нам такой мысленный эксперимент: Вы убеждены, что нужно всегда возвращать взятое в долг, а также быть честным. При этом Вы на время получили от своего друга оружие. На тот момент Ваш друг был ещё в здравом уме, но затем он, к сожалению, сошел с ума и теперь требует свое оружие обратно. Друг напрямую спрашивает Вас: «У тебе ведь всё ещё есть моё оружие?» Подтвердите ли Вы, что оружие всё ещё у Вас и согласитесь ли его вернуть? Если нет, то как согласовать, с одной стороны, Ваше убеждение что нужно быть честным и возвращать взятое в долг и, с другой стороны, Ваш отказ или «ложь во благо»?

1. Как правильно поступить в такой ситуации?
2. Как можно определить «правильный поступок»?
3. Приведите три аргумента в поддержку выбранного вами решения этой дилеммы.
4. Назовите ещё как минимум два примера нравственных учений, которые

определили бы «правильный поступок» иначе.

5. Укажите, какие решения данной дилеммы выбрали бы сторонники этих учений и объясните почему.

(Макро)критерии, по которым оценивается ответ:

1. критериальная корректность (релевантность критериев/определения ответу, полнота)
2. способность к аргументации (релевантность и качество аргументов)
3. знание этических концепций
4. ясность и четкость изложения

Критерий 1: Критериальная корректность

- 5) Определение (критерии) правильного поступка сформулировано полно и в релевантных понятиях (до 6 баллов)
- 6) Определение (критерии) правильного поступка сформулировано неявно, или сформулировано без использования релевантных понятий, или содержит противоречия (до 3 баллов)
- 7) Определение (критерии) правильного поступка не сформулировано корректно (0 баллов)

Критерий 2: Качество рассуждений

- 1) Сформулировано три и более релевантных аргумента с использованием адекватных вопросам теоретических положений (до 11 баллов)
- 2) Сформулирован один релевантный аргумент с использованием адекватных вопросам теоретических положений или несколько аргументов, сформулированных с использованием бытовых терминов (до 6 баллов)
- 3) Релевантные аргументы отсутствуют (0 баллов)

Критерий 3: Знание этических теорий

- 1) Корректно упоминаются не менее двух этических теорий, точка зрения оппонентов корректно обоснована (до 4 баллов)
- 2) Упоминаются этические теории, предложен корректный ответ сторонников учения или указана альтернативная теория (до 2 баллов)
- 3) Нет корректных упоминаний этических теорий (0 баллов)

Критерий 4: Ясность и четкость изложения

- 1) Работа разделена на структурные элементы, которые образуют логичную структуру или соответствуют пунктам задания. Формулировки ясные и четкие (до 4 баллов)
- 2) Работа разделена на структурные элементы, которые образуют логичную структуру или соответствуют пунктам задания. Некоторые формулировки размыты и неоднозначны (до 2 баллов)
- 3) В работе не прослеживается ясной структуры. Формулировки не точны (0 баллов)

Максимальный балл: 25

Эталонный ответ (оценен в 25 баллов)

На мой взгляд, правильнее будет не отдавать оружие, так как первоначальные условия передачи оружия не соблюдены и мы не сможем вернуть оружие дееспособному и психически уравновешенному другу. Согласно утилитарной этической концепции Дж.Беркли в понимании этики нужно отталкиваться от общего блага, а не частного. "Правильный поступок" - истинное благо, которое возможно при удовлетворении потребностей наибольшего числа людей - максимизация минимальной суммы. Если понимать слово честность, как личную ответственность за свои действия и поступки перед людьми, то наши принципы вполне согласуются с утилитарным учением о нравственности т.к. наша ложь перед другом будет являться честностью перед множеством других людей, которые будут спасены от вооруженного нападения сумасшедшим человеком.

В поддержку выбранного решения дилеммы я приведу несколько аргументов, в частности:

1)Так как я являюсь честным человеком, то это показывает мой высокий уровень ответственности перед другими людьми, значит благо большего количества людей будет для меня приоритетным

2)Друг, который сошёл с ума может при помощи оружия причинить вред себе, что будет на мой совести так как, следовательно оставаясь честным перед другим человеком, я не останусь честной перед самой собой.

3)Не говоря другу правду сейчас, я не подтверждаю, что я не готова вернуть долг, если друг сможет излечиться от сумасшествия, то я верну ему оружие и останусь верна своим принципам, более того, смогу уберечь его от необдуманных поступков.

4) Другими нравственными учениями, которые смогли бы определить "правильный поступок" иначе являются деонтологическое и либертарианское.

5)В рамках деонтологического учения сформулированного Иммануилом Кантом, "Максима воли, которая должна стать всеобщим законом", следовало бы сказать правду и вернуть оружие т.к. если человек пришел к нам за оружием, именно в этот период своей жизни, значит на то были побуждения его воли, которым мы не должны препятствовать. Более того, наша воля должна согласовываться с нашими действиями, поэтому сказать не неправду, означает нарушить свои принципы и пойти против побуждения воли.

В контексте либертарианского нравственного учения, одной из основоположниц которого являлась Айн Рэнд, автор романа "Атлант расправил плечи", мы должны были соврать, так как возвращение оружия могло бы означать ограничение нашей свободы, по возвращении оружия сумасшедший друг мог бы меня убить или покалечить, что противоречит либертарианской этике, основой которой является приоритет личности, её прав и свобод

Вопрос 3

Три студента-однокурсника – Иван, Максим и Олег – решили посвятить свои научные исследования русской философии. Всем им троим было известно, что лучшим научным руководителем в этой области является Артемий Федорович – почетный профессор и автор множества трудов по истории русской философии.

Известно им также было, что сей профессор был любителем задавать студентам логические загадки, дабы проверить их смекалку и решить, брать ли к себе в научное руководство того или иного студента.

Долго не решались Иван, Максим и Олег подойти к Артемию Федоровичу и объявить ему о своем желании работать с ним – все оттачивали свои навыки быстро и точно рассуждать. И вот в один прекрасный день решили они всей компанией подойти к Артемию Федоровичу.

Встретившись с профессором, студенты сказали о своем желании специализироваться на изучении русской философии. На вопрос о том, концепцией какого из мыслителей каждый из студентов желает заниматься, те потупили взор и сказали, что готовились ко встрече иначе: учили логику, но забыли подумать о самом важном.

- Эх вы! Как же вы так готовились! – воскликнул Артемий Федорович, – Но если вы готовились решать задачки, то давайте хотя бы этот ваш запрос удовлетворим! На этих словах, он взял листок бумаги, и записал следующий список имен

1. Алексей, Андреевич, Толстой
2. Алексей, Игоревич, Бибихин
3. Владимир, Константинович, Шестов 4. Лев, Игоревич, Шестов
5. Владимир, Николаевич, Смирнов
6. Лев, Андреевич, Федоров
7. Аркадий, Константинович, Федоров 8. Игорь, Борисович, Смирнов
9. Лев, Николаевич, Толстой
10. Игорь, Андреевич, Шестов

«Из этих имен одно – имя моего дальнего родственника, – заявил профессор, – Отгадаете, кто загадан – сможете работать со мной. Не отгадаете – ищите иного научного руководителя!»

Ребята грустно переглянулись, так как не имели представления как подступить к задаче и хором сообщили Артемию Федоровичу, что им не хватает информации для решения задачи.

– Правильно говорите, ребята, – сказал профессор, – не хватает вам подсказки от меня, чтобы вы могли дать ответ. Подсказку, я вам дам, но хитрую: одному из вас я скажу только фамилию моего дальнего родственника, второму только его имя, а третьему – только его отчество. Делиться друг с другом известной вам частью полного имени нельзя. Вам придется действовать сообща, обмениваясь только правдивой информацией о своём знании.

И Артемий Федорович сообщил Ивану имя, загаданного персонажа, Максиму – отчество, а Олегу – фамилию.

Несколько секунд студенты, снабженные новой информацией, молча изучали список.

– Я уверен, что никто из вас не знает полного имени, – произнес Иван – А вы? Максим и Олег незамедлительно кивнули – каждый из них пришел к аналогичному выводу.

Поразмышляв о фразе, сказанной Иваном еще немного, все трое вдруг, не сговариваясь, записали в своих блокнотах одно и то же полное имя. Показав это имя профессору,

каждый из студентов получил в ответ одобрителный кивок и улыбку, что означало, что ответ верен.

- 1) Определите имя, отчество и фамилию дальнего родственника Артемия Федоровича.
- 2) Объясните, как студенты пришли к разгадке.
- 3) Назовите не менее одного произведения отгаданного родственника. Укажите не менее одного положения его теории.

Критерии оценивания

- 1) Верно определены имя, отчество и фамилию дальнего родственника Артемия Федоровича. (max 10 баллов)
- 2) Дано полное и корректное объяснение того, как студенты пришли к разгадке. (max 10 баллов)
- 3) Названо не менее одного произведения отгаданного родственника. Указано не менее одного положения его теории. (max 5 баллов)

Максимальный балл: 25

1. **Ответ:** Лев, Николаевич, Толстой

2. Пример обоснования:

- 1) Если в полном ФИО есть уникальный элемент – имя, отчество или фамилия, – то человек, знающий этот элемент, уже знал бы все имя целиком. Но они не знают. Следовательно, можно вычеркнуть имена, содержащие элементы с уникальным именем – Аркадий, с уникальным отчеством – Борисович и с уникальной фамилией – Бибихин.
 2. В списке только одно уникальное имя – Аркадий (если бы это был он, Иван уже знал бы все имя целиком). Вместе с ним в полном ФИО идут отчество – Константинович и фамилия – Федоров. Следовательно, если бы верным отчеством был Константинович или верной фамилией была бы – Федоров, то Максим и Олег не были бы уверены, что Иван не узнал уже полное имя. А они уверены. Вычеркиваем строчки с Константиновичем и с Федоровым.
 3. В списке есть только одно уникальное отчество – Борисович (если бы это было верное отчество, Максим уже знал бы полное имя). Вместе с ним в полном имени идут имя Игорь и фамилия Смирнов. Следовательно, если бы верным именем было бы имя Игорь или верной фамилией была бы Смирнов, Иван и Олег не были бы уверены, что Максим не узнал уже все имя целиком. А они уверены. Вычеркиваем строчки с Игорем и с Смирновым.
 4. В списке только одна уникальная фамилия – Бибихин (если бы это была верная фамилия, Олег уже знал бы полное имя). Вместе с ним в полном имени идут Алексей и Игоревич. Следовательно, если бы верным именем был Алексей или верным отчеством было Игоревич, Иван и Максим не были бы уверены, что Олег не узнал уже полное имя целиком. А они уверены. Вычеркиваем строчки с Алексеем и с Игоревичем.
 5. Методом исключения, верное полное имя – Лев Николаевич Толстой.
3. «Путь жизни», «Исповедь», «В чем моя вера?». Непротивление злу насилием.