

Время выполнения заданий – 180 минут

Максимальное количество баллов – 100

Задание 1 (50 баллов)

От: Рене Декарта

Кому: участнику олимпиады «Высшая проба»

Дорогой друг, добрый день!

Уверен, что ты знаешь о том, сколь много сил я потратил на то, чтобы хотя бы отчасти приблизиться к решению той проблемы, которая мне и моим современникам казалась неразрешимой — проблеме связи души и тела. Поэтому мне было бы крайне интересно узнать, как обстоят дела с обсуждением этой проблемы в современной тебе философии и науке.

Для начала, чтобы исключить недопонимание, я хотел спросить у тебя: помнишь ли ты, каким образом я ставил эту проблему?

Скажи, пожалуйста, в современной философии эта проблема по-прежнему рассматривается как проблема души и тела? Или у нее есть какое-то новое название и она обсуждается в новых терминах? Если да, то в чем отличие современной постановки этой проблемы от моей? Также позволь спросить у тебя: повлияло ли каким-то образом развитие естественных наук на постановку этой проблемы в современной мысли? Как ты считаешь, лучше ли современная постановка проблемы, чем моя? Пожалуйста, объясни мне свое мнение.

Мне очень хотелось бы узнать, какие решения этой проблемы предлагают современные тебе мыслители. Можешь ли ты поделиться со мной хотя бы одним решением? Какие аргументы в его пользу выдвигаются? Согласен ли ты с этим решением и аргументами в его пользу? Если да, то объясни, почему — без лишних слов, но достаточно развернуто, обосновывая и объясняя свою мысль.

Жду твоего ответа!

Рене Декарт

(Макро)критерии, по которым оценивается эссе-ответ:

1. Понятийно-смысловая адекватность (умение формулировать понятия, работать с ними, простраивать связи, уточнять и интерпретировать понятия).
2. Качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов).
3. Знание понятийного аппарата философии, ее основных идей, представителей и т.п.
4. Язык и стиль (четкость, ясность, образность, выразительность).

Рекомендуемый объем – 2500-3000 зн.

Задание 2 (25 баллов)

Подходит к концу срок заключения опасного преступника, совершившего крайне резонансное преступление, в результате которого погибло много человек. Общество взволнованно тем фактом, что человек, совершивший подобное преступление окажется на свободе. Однако в 2030 году появилась технология, которая показала, что действия преступника были в значительной степени определены его генотипом. Она также позволяет

исправить гены преступника, чтобы он стал более эмпатичным. Сам преступник категорически отказывается от коррекции. Активисты требуют от правительства насильного применения этой процедуры, угрожая убийством вышедшего из тюрьмы. Должно ли правительство насильственно провести генетическую коррекцию?

1. Как **правильно** поступить в такой ситуации правительству?
2. Сформулируйте критерии/определение “правильного поступка”.
3. Приведите три аргумента в поддержку выбранного вами решения дилеммы.
4. Назовите еще как минимум два примера нравственных учений, предлагающих альтернативные критерии правильности поступка.
5. Укажите, какие решения данной “дилеммы” выбрали бы сторонники этих учений.
6. Объясните почему.

(Макро)критерии, по которым оценивается ответ:

1. Критериальная корректность (релевантность критериев/определения ответу, полнота).
2. Способность к аргументации (релевантность и качество аргументов).
3. Знание этических концепций.
4. Ясность и четкость изложения.

Рекомендуемый объём – 2500-3000 зн.

Задание 3 (25 баллов)

Преподаватель по логике проводит промежуточную проверочную на оценку. Студент может получить за неё 3, 4 или 5 балла.

Преподаватель: вы будете заходить по одному и говорить мне одно любое утверждение. Если оно ложное, то я вам поставлю 4. Если истинное, то 3 или 5: 5, если отгадаете, какое, истинное или ложное, утверждение сделал тот, кто отвечал до вас (первый должен отгадать, истинное или ложное утверждения загадал я сам). Я продумал всё так, чтобы вы не могли общаться между собой до конца экзамена.

Преподавателя перебивает студент: но сэр, что будет, если я скажу «через 4 года президентом США снова станет Дональд Трамп»?

Преподаватель: это замечательный вопрос! Но давайте договоримся, что ваше утверждение не будет выходить за границы принципа бивалентности.

Студент: хорошо. Но как же мы сможем отгадать истинностное значение утверждения, которое было сделано предыдущим студентом? Ведь вы определённо не можете ставить оценки по курсу логики, полагаясь на влияние случайных факторов.

Преподаватель: конечно! Вы сможете задать мне один вопрос, на который я должен буду честно ответить «да» или «нет». При этом вы не можете спрашивать напрямую ни об оценке предыдущего студента, ни о том, было ли его утверждение истинным или ложным.

Задание:

1. Какой вопрос можно задать преподавателю, чтобы гарантированно получить 5?
2. Объясните выбор вопроса.
3. В чём заключается принцип бивалентности и что такое истинностное значение, о которых говорили студент и преподаватель? Каким образом они связаны с вопросом студента о будущем президенте США?