

## 9 класс

**Вопрос 1** (проверяется двумя членами жюри, итоговый балл вычисляется как среднее арифметическое, округляется в пользу участника)

Максимальный балл 50

от Эпикура

кому участнику олимпиады «Высшая Проба» по философии

*Приветствую тебя, дорогой друг!*

*Коль скоро всем известна твоя ученость и любовь ко всякому познанию, дерзаю просить тебя о помощи. Недавно был я немало удивлен, узнав о том, какое отношение к моей философии сложилось в более позднее время, и как изменились представления мудрых о благе.*

*Если только не лгут дошедшие до меня сведения, то далеко не все ученые мужи согласны ныне с тем, что удовольствие есть высшее благо. Мне странно это: что, как не естественное стремление к удовольствию, что как не радость и красочное богатство жизни должно быть мерилom хорошего и дурного? Разумно ли насиловать человеческую природу и подчинять ее каким-то чуждым и непонятным ей нормам и абстрактным идеалам? Сам я уже стар, и трудно мне разобраться во всех новых учениях о благе, о добре и зле.*

*Не мог бы ты растолковать мне коротко, кто и почему отверг после меня мое учение об удовольствии? Как называются предложенные этими философами теории? Но смею надеяться, были после меня и согласные со мной мыслители – кто именно, хотелось бы мне узнать? Что они говорили об удовольствии и благе? И где, в каких сочинениях могу я узнать об этом?*

*Буду признателен тебе, если выразишь и свое отношение к моей философии. Что ты сам, почтенный ученый муж, считаешь мерилom блага?*

*Доверяюсь тебе и твоей мудрости!*

*Эпикур*

### Критерии проверки:

Критерий	Дескриптор	Балл
Понятийно-смысловая адекватность	Участник сформулировал определения всех понятий, корректно используя философские термины, продемонстрировал взаимосвязи между понятиями	15
	Участник сформулировал определения некоторых понятий, корректно используя философские термины, продемонстрировал некоторые взаимосвязи между понятиями	10

	Участник сформулировал определения понятий, используя бытовую терминологию; взаимосвязи между понятиями продемонстрировал не четко и фрагментарно	5
	Участник не сформулировал корректных определений понятий	0
Качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов)	Рассуждения участника имеют четкую структуру, аргументы релевантны задаче и философским теориям	15
	Рассуждения участника по большей части имеют четкую структуру, аргументы в целом релевантны задаче и философским теориям	10
	В рассуждениях участника присутствуют пробелы; используемые аргументы не соответствуют специфике задания	5
	Участник избежал использования рассуждений	0
Знание понятийного аппарата философии, ее основных идей, представителей и т.п.	Участник использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий в достаточном количестве для демонстрации истории развития понятий из задания	10
	Участник использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий, лишь отчасти отразив историю развития понятий из задания	5
	Участник не использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий	0
Язык и стиль (четкость, ясность, образность, выразительность)	Текст соответствует стилю письма, имеет четкую структуру, формулировки ясные и четкие	10

	Текст соответствует стилю письма, но структура не явно выражена, а некоторые формулировки размыты, значительные отклонения от рекомендованного объема	5
	Текст не соответствует стилю письма, не имеет четкой структуры, формулировки нечеткие	0

### Эталонный ответ (оценен в 45 баллов)

Здравствуй, Эпикур.

Твое учение о том, что удовольствие -- высшее благо, подвергалось критике многими, однако, не обошлось и без поддержки твоей теории, так что твои надежды не были напрасны. В первую очередь, главным критиком твоей позиции приходится немецкий философ Иммануил Кант. Если ты был знаком с этикой и учением Аристотеля, и не в последнюю очередь с учением Платона, то в Кантианской философии ты сможешь найти сходные моменты. К примеру, Аристотель признавал в душе так называемый "истинный разум", что, находясь в связи с практическим разумом, позволял поступать в соответствии с золотой серединой, ведь первый видит истинные пропорции всего. Платон же считал, что высшее благо есть созерцание эйдетической сущности вещей, а основой всех поступков должно лежать ничто иное, как разум. Иммануил Кант признавал сходные понятия и принципы: истинный разум -- некая форма априорной рациональности, не связанной с чувственно воспринимаемым, удовольствиями и телесным; практический разум, который поступает в соответствии с чистым разумом, то есть он действует автономно, исключительно в соответствии с моральным долгом (именно "автономно", а не "свободно" в различных произвольных пониманиях этого слова, что понятно из того, если разобрать слово "автономия" на его корни, как это любили делать древние мудрецы). Таким образом, высшим благом у Канта является именно деятельность, связанная с практическим разумом и подчиняемая внутреннему рациональному закону, но никак не удовольствие, что, по мнению Канта, к этическим поступкам отношения не имеет. В этом ты можешь убедиться в таких произведениях этого мыслителя, как "Критика чистого разума", "Критика практического разума", "Основы метафизики нравственности".

Критику своей позиции ты можешь обнаружить и у позднейших последователей Аристотеля, которые признают тезис своего учителя о том, что удовольствие сопряжено с высшим благом, однако самим высшим благом не является, ведь бывают всякие удовольствия, в том числе и, по мнению многих, дурные, а также, даже если исключить из множества удовольствий дурные, оставив только связанные с добродетелью, выйдет, что высшим благом окажется философия, а не удовольствие. Безусловно, философия приносит наиболее блаженное удовольствие, ибо оно постоянно ввиду своей имманентности для философа, однако стремятся к философии ради самой себя, но не ради вытекающего из нее удовольствия и, следовательно, так как что есть первое, то есть наиболее благое, выходит, что высшим благом будет мудрствование, а не удовольствие, ведь, по мнению Аристотеля, мудрствованием будут заниматься и без удовольствия, так как удовольствие для нее есть нечто преходящее.

Согласно же с тобой, прежде всего, учение Иеремии Бенета под названием утилитаризм. Исходя из него, все люди стремятся к удовольствию, а раз оно есть то, к чему все стремятся, значит, оно и есть высшее благо. Это можно вычитать в его трудах, к примеру, во "Введении в основания нравственности и законодательства".

Сам же я придерживаюсь взгляда мудреца Аристотеля о том, что мерой блага является золотая середина. Безусловно, можно поставить под сомнение существование таковой,

однако на эти вопросы способна ответить такая дисциплина, как социология, которая может указать нам на нормы определенных социумов, да и к тому же, в самих формулировках философа видно, что найти ее непросто, ведь мы имеем дело с миром изменяемым, а не вечным с коим имеет дело, к примеру, математика. Таким образом, даже если мы отвергаем учение Аристотеля об истинном разуме, вместе с этим не пропадает золотая середина, ведь Аристотель не настаивал на ее абсолютной точности. Можно раскритиковать позицию, что мы стремимся не к удовольствию, но к благу (коя заключается в добродетели), однако на это я могу предоставить аргумент в виде мысленного эксперимента: если удовольствие есть высшее благо и мы стремимся исключительно к нему, то, значит, лучшим решением вопроса о том, как сделать всех счастливыми, будут наркотические средства, как это было показано в антиутопии британского писателя Олдоса Хаксли "О дивный новый мир". Но ведь это невозможно: едва ли хоть один здравомыслящий человек безоговорочно примет такую позицию, а ведь при рассмотрении этических вопросов мы во многом должны отталкиваться от очевидного и наблюдаемого на практике.

## Вопрос 2

Максимальный балл: 25

Януш Корчак (1878–1942) был знаменитым польским врачом, писателем и педагогом. Он создал приют для еврейских детей и много лет руководил им. После оккупации Польши нацистами над ним и его воспитанниками нависла страшная угроза: они были согнаны в гетто и в любой момент могли быть уничтожены. Среди евреев находились предприимчивые и небедные люди, которые умели договориться с захватчиками, и те, за хорошую мзду, выпускали их в Англию или к нейтралам. У Корчака было немало почитателей, которые были готовы спасти и его. «Вы же понимаете, что не спасете этих детей, вы только погибнете вместе с ними – в чем смысл такой смерти? Кому от нее станет лучше? В других странах тоже есть несчастные дети, им тоже нужна помощь и забота: если спасете себя сейчас, многим еще принесете пользу, а кому поможет ваша смерть?», – так примерно уговаривали они его, и не раз. Люди, читавшие Корчака, знавшие его и желавшие его освобождения, нашлись и среди нацистов! Но Корчак отказался спастись и отправился вместе со своими воспитанниками в газовую камеру.

1. Почему Корчак не спас свою жизнь – ради дальнейшей работы, ради других детей, например?
2. Как можно попытаться сформулировать его этические принципы? Какому этическому учению они наиболее близки?
3. Разделяете ли вы это учение? Обоснуйте свой ответ.
4. А какие учение отстаивают иную точку зрения и требовали бы иного поступка со стороны Корчака? К чему, например, апеллировали те, кто уговаривал его бежать и бросить своих обреченных на смерть воспитанников?

Критерий	Дескриптор	Макс. балл
K1: Критериальная корректность	Определение (критерии) правильного поступка сформулировано полно и в релевантных понятиях	6

	Определение (критерии) правильного поступка сформулировано неявно, или сформулировано без использования релевантных понятий, или содержит противоречия	3
	Определение (критерии) правильного поступка не сформулировано корректно	0
К2: Качество рассуждений	Сформулировано три и более релевантных аргумента с использованием адекватных вопросам теоретических положений	11
	Сформулирован один релевантный аргумент с использованием адекватных вопросам теоретических положений или несколько аргументов, сформулированных с использованием бытовых терминов	6
	Релевантные аргументы отсутствуют	0
К3: Знание этических теорий	Корректно упоминаются не менее двух этических теорий, точка зрения оппонентов корректно обоснована	4
	Упоминаются этические теории, предложен корректный ответ сторонников учения или указана альтернативная теория	2
	Нет корректных упоминаний этических теорий	0
К4: Ясность и четкость изложения	Работа разделена на структурные элементы, которые образуют логичную структуру или соответствуют пунктам задания. Формулировки ясные и четкие	4
	Работа разделена на структурные элементы, которые образуют логичную структуру или соответствуют пунктам задания. Некоторые формулировки размыты и неоднозначны	2

	В работе не прослеживается ясной структуры. Формулировки не точны.	0
--	--	---

**Эталонный ответ (оценен в 22 балла)**

1. Я считаю, что Корчак не спас свою жизнь ради дальнейшей работы по причине того, что в этой ситуации им руководило чувство долга, которое он чувствовал к своим воспитанникам, а не стремление, к примеру, к максимальной пользе и наибольшему количеству счастья.
2. Этические принципы Корчака можно сформулировать так: выполнение морального долга -- есть высшая этическая добродетель. Эти принципы наиболее близки учению немецкого философа Иммануила Канта, который считал, что только поступки, выполняемые из принципов морального долга -- есть этические поступки.
3. Я не разделяю учение Иммануила Канта, по причине того, что одни из важнейших принципов, лежащих в основе его учения: чистый и практический разум, согласно различным психологам, философам и нейробиологам, являются абстракцией, а, следовательно, неприменимы для практики, за исключением судебной. Причиной тому является то, что этическое Кантианство, постоянно апеллирует к разуму, долгу и закону, ведь если брать их не за основной принцип, судебная система окажется в затруднительном положении.
4. Те, кто апеллировали к тому, что Корчаку стоит сбежать, скорее всего, придерживались позиций утилитаристских и эпикурейских. Утилитаристы считают, что главным принципом в этике является максимальное количество счастья, что мы видим и тут, ведь, по сути дела, если бы Корчак сбежал и оказывал помощь другим детям, то количества счастья, вероятно, было бы больше. Эпикурейцы же, видя главное в отсутствии страданий и независимости от всего, в том числе и богов, также посчитали бы, что в таком случае ради чего-то абстрактного человек пожертвовал бы своей жизнью, коя есть для него важнейшее. Похожее мы можем наблюдать и Артура Шопенгауэра, вдохновлявшегося философией эпикуреизма, который говорил, что люди, которые отдали свою жизнь за долг (к примеру, сопротивляясь до конца на войне) поступают неправильно, ведь жизнь мы можем наблюдать, но долг, в отличии от нее, наоборот, абстрактен.

**Вопрос 3**

**Максимальный балл: 25**

Студенты Олег и Федор прогуляли лекцию профессора Артура Витальевича, на которой тот объявил, какому мыслителю будет посвящено их экзаменационное эссе. Таким образом студенты усложнили свою жизнь, так как к своим однокурсникам обращаться за помощью они принципиально не хотели. Профессор случайно наткнулся на них в коридоре и, дабы не заниматься воспитанием прогульщиков, но и не спускать с рук отсутствие на занятии, он решил их проучить. Для этого он дал список, состоящий из десяти имен:

Эдмунд Гуссерль, Чарльз Рид, Георг Рид, Эдмунд Гегель, Георг Гегель Джон Рид, Эдвард Гуссерль, Томас Рид, Эдвард Мур, Томас Гуссерль.

Студенты мрачно оглядели список, осознавая, что многие имена им были незнакомы. Артур Витальевич не оставил студентов в сложившейся ситуации и объявил следующее: “Вы должны будете отгадать полное имя мыслителя, кому посвящена ваша экзаменационная работа. Для этого одному из вас я скажу только его фамилию, а второму, соответственно, только его имя. Делиться друг с другом известной вам частью полного имени нельзя. Поэтому вам придется действовать сообща, обмениваясь только правдивой информацией о своем знании”. И он шепнул Олегу имя, а Федору – фамилию загаданного мыслителя. После того, как каждый услышал свою подсказку, Олег с грустью признался:

- Я не знаю загаданного мыслителя, но уверен, что и Федор не знает.
- Я действительно не знал, но теперь, после твоих слов, знаю, – сказал Федор после некоторого размышления.
- Теперь и я знаю! – обрадовался Олег.

- 1) Определите имя и фамилию загаданного мыслителя.
- 2) Объясните, как студенты пришли к разгадке.
- 3) Назовите не менее одного произведения отгаданного автора. Укажите, к какому направлению мысли он относится.

**Ответ:**

1. Определить загаданного мыслителя невозможно.

2. Обоснование:

1. Олег знал только имя, но не смог сразу угадать полное имя целиком. Это означает, что имя загаданного персонажа не является уникальным. Следовательно, загаданный мыслитель - это не Джон Рид и не Чарльз Рид так как имена Джон и Чарльз встречаются только один раз.

2. Олег также знал, что Федор тоже не знал полное имя. Это могло быть известно Олегу только в том случае, если известное ему имя не встречается в сочетаниях с уникальной фамилией Мур. Значит, имя загаданной персоны - это не Эдвард (в противном случае Олег не смог бы с уверенностью заявить, что Федор не знает загаданного мыслителя).

3. Таким образом, после реплики Олега, список возможных мыслителей сокращается до Эдмунд Гуссерль, Георг Рид, Эдмунд Гегель, Георг Гегель, Томас Рид, Томас Гуссерль.

4. Федор в своей реплике утверждает, что теперь он знает загаданного мыслителя. Однако в получившемся списке все элементы являются повторяющимися (три фамилии и три имени повторяются по два раза). На основании этого, Федор не мог заявить, что знает полное имя загаданного мыслителя, так как при любой загаданной фамилии оказывается, что Федор не обладает никакой информацией, позволяющей однозначно определить имя мыслителя (каждое имя встречается дважды и Федор нуждается в дополнительной реплике Олега, чтобы сделать вывод). Этот факт не позволяет указать полное имя мыслителя. Таким образом, задача не имеет решения.

Максимальный балл: 25 баллов.

Максимальный балл дается за ответ “задача не имеет решения”, или аналогичного ему, сопровождающегося обоснованием того, что однозначного решения нет (см. обоснование). Ответ на третий вопрос не требуется.

Решения, дошедшие до 3 шага (списка из 6 имен) и сопровождающиеся выбором всех трех философов (Эдмунд Гуссерль, Георг Гегель и Томас Рид), сопровождающиеся ответом на третий вопрос оцениваются в 20 баллов.

Решения, дошедшие до 3 шага (списка из 6 имен) и сопровождающиеся выбором двух из трех философов (Эдмунд Гуссерль, Георг Гегель и Томас Рид), сопровождающиеся ответом на третий вопрос оцениваются в 15 баллов. Решения, дошедшие до 3 шага (списка из 6 имен) и сопровождающиеся выбором одного из трех философов (Эдмунд Гуссерль, Георг Гегель и Томас Рид), сопровождающиеся ответом на третий вопрос оцениваются в 10 баллов.

Список работ философов:

Эдмунд Гуссерль (феноменология) - “Логические исследования”, “Философия как строгая наука”, “Картезианские размышления”, “Идеи к чистой феноменологии и феноменологической философии” и др.

Георг Гегель (объективный идеализм/трансцендентальная философия/немецкий идеализм) - “Феноменология духа”, “Наука логики”, “Энциклопедия философских наук”, “Философия права” и др.

Томас Рид (философия здравого смысла) - “Опыты об интеллектуальных способностях человека”, “Исследование человеческого ума на принципах здравого смысла” и др.