

11 класс

Вопрос 1 (проверяется двумя членами жюри, итоговый балл вычисляется как среднее арифметическое, округляется в пользу участника)

Максимальный балл 50

Эпикур участнику олимпиады «Высшая проба» по философии шлет привет.

Дорогой друг, в молодости не откладывай занятий философией. Кто говорит, что заниматься философией еще рано, подобен тому, кто говорит, будто быть счастливым еще рано. Стало быть, надобно подумать о том, что составляет наше счастье, — ведь когда оно у нас есть, то все у нас есть, а когда его у нас нет, то мы на все идем, чтобы его заполучить.

Что такое счастье, дорогой друг? Это путь или цель пути? Что препятствует ему, а что способствует? Где источник счастья – внутри нас или вовне? Достижимо оно или нет?

С тех пор, как тело моё распалось на атомы, прошло много веков, и мне очень интересно, что помнят люди, живущие на Земле, о том, что я говорил о счастье. Помнишь ли ты что-то из того, чему я учил?

Был бы я также тебе премного благодарен, если бы ты и сам вкратце поведал мне, как ты понимаешь счастье и поделился самыми твоими глубокими мыслями об этом важнейшем сокровище. Давно не было у меня достойного собеседника, и я так и жду услышать твой ответ, и, может быть, согласиться с твоими суждениями, а, может, и поспорить.

*Желаю тебе быть счастливым и не бояться смерти,
Эпикур*

Критерии проверки:

Критерий	Дескриптор	Балл
Понятийно-смысловая адекватность	Участник сформулировал определения всех понятий, корректно используя философские термины, продемонстрировал взаимосвязи между понятиями	15
	Участник сформулировал определения некоторых понятий, корректно используя философские термины, продемонстрировал некоторые взаимосвязи между понятиями	10
	Участник сформулировал определения понятий, используя бытовую терминологию; взаимосвязи между понятиями продемонстрировал не четко и фрагментарно	5

	Участник не сформулировал корректных определений понятий	0
Качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов)	Рассуждения участника имеют четкую структуру, аргументы релевантны задаче и философским теориям	15
	Рассуждения участника по большей части имеют четкую структуру, аргументы в целом релевантны задаче и философским теориям	10
	В рассуждениях участника присутствуют пробелы; используемые аргументы не соответствуют специфике задания	5
	Участник избежал использования рассуждений	0
Знание понятийного аппарата философии, ее основных идей, представителей и т.п	Участник использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий в достаточном количестве для демонстрации истории развития понятий из задания	10
	Участник использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий, лишь отчасти отразив историю развития понятий из задания	5
	Участник не использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий	0
Язык и стиль (четкость, ясность, образность, выразительность)	Текст соответствует стилю письма, имеет четкую структуру, формулировки ясные и четкие	10
	Текст соответствует стилю письма, но структура не явно выражена, а некоторые формулировки размыты, значительные отклонения от рекомендованного объема	5
	Текст не соответствует стилю письма, не имеет четкой структуры, формулировки нечеткие	0

Эталонный ответ (оценен в 50 баллов)
Мой милый друг!

Не могу не скрыть ту радость, которую мне приносит общение со столь великим философом! Истинное счастье, поверь, - это общение с тобой, о Эпикур. Позволь мне для начала немного вспомнить твое великое учение, и затем, надеюсь, заинтересовать тебя другим подходом к пониманию счастья.

Ты тесно связывал счастье с наслаждениями и страданиями. Именно поэтому, кстати, нередко твое учение называют гедонизмом. Счастье проистекает из наслаждений, страдания же - главное препятствие счастью, поэтому мы их так не любим. Но эта идея была, конечно, понятна многим. Твое же открытие, о Эпикур, в том, что ты нашел источник счастья в самом процессе его достижения. Не можем мы измерить счастье, которое мы получаем от чего-либо, заранее. Именно поэтому счастье приходит в процессе действия, человек может быть (или, как иногда говорят, бытийствовать) только здесь и сейчас. Прошлое прошло, а будущее сокрыто, нам же доступно лишь настоящее, из которого мы и должны извлекать счастье. Цель - это лишь ориентир, она всегда находится в будущем, а поэтому и недостижима. Процесс же ее достижения находится в настоящем, и важно его ценить.

Отсюда мы приходим к следующей тонкой мысли: то настоящее, которое становится источником нашего счастья, находится только внутри нас, в наших ощущениях. Стало быть, лишь мы сами - мера нашего счастья. Кроме этого, источник счастья может легко становиться источником несчастья. Нельзя не вспомнить здесь показательный пример: корка хлеба для голодного бедняка - величайшее сокровище, но та же корка для богача - ничто. Более того, даже один и тот же человек может легко испытать неудовольствие от того, что приносило ему огромное счастье ранее. Представьте пир в честь наших великих Богов Олимпа: после нескольких блюд вкуснейшие яства становятся нам неинтересны, а то и вовсе противны. Счастье всегда определено, как говорят сегодня, в моменте, и мы должны благодарить Богов, что они сделали нас такими: ведь иначе жизнь потеряла бы всякий смысл, знай мы о своих удовольствиях все. Наконец, завершить эту часть повествования я бы хотел великой мыслью твоей, Эпикур: не нужно бояться смерти, поскольку сейчас мы живы и можем наслаждаться этим, а когда умрем - то мы уже не будем даже получать от этого страдания, ведь нас просто не станет. Это как нельзя лучше показывает, что счастье - это то, что мы ощущаем именно сейчас, и переносить идею счастья (или, конечно, его отсутствия) на будущее невозможно.

Мои представления о счастье близки к твоим, но недавно я узнал крайне интересную мысль, которой и хотел бы поделиться. Человек, имя которому Ламетри, тоже разделяет идеи гедонизма, однако его представления о счастье более радикальны. По его мнению, человека можно представить как машину, которая нуждается в удовольствиях. Но машины, как известно, не мыслят - так же считал и Ламетри, представляя, что счастье человека строится исключительно из физических наслаждений. Более того, удовольствия можно даже посчитать, ведь мы знаем, как реагирует человек на те или иные наслаждения. Столь смелая мысль пришла к Ламетри неслучайно: из идеи эпохи Просвещения о том, что разум может познать все, что миром правит лишь физика, проистекает и мысль, что все счастье человека может быть просчитано, сведено лишь к физическим удовольствиям, заранее определено. Я не могу, как, мне видится, и ты, Эпикур, согласиться с этим, ведь душа человека тоже исключительно важна для человеческого счастья. Душевные наслаждения не менее ценны для человека: вспомнить только чудака Диогена, который, не имея даже жилья, кроме знаменитого своего пифоса, был, верно, счастливее множества греков - а потому, что мог посвятить себя, как и мы с тобой, любимому делу - философии.

Наконец, достижимо ли счастье, Эпикур? Мы живем - и это уже величайшее счастье. До новых встреч!

Твой верный друг и внимательный собеседник,
Участник олимпиады Высшая проба.

Вопрос 2

Максимальный балл: 25

Представьте следующую ситуацию:

В связи с пандемией коронавируса одна из олимпиад школьников проводится в ZOOMе, из-за чего у школьников появляется больше возможностей списать, и организаторы олимпиады никак не могут проконтролировать эту ситуацию. Еще до начала олимпиады члены жюри ожидали, что школьники будут списывать, и их ожидания оправдались: через десять минут после начала олимпиады на открытых ресурсах в интернете появились олимпиадные задания с просьбой помочь их решить. Еще через пятнадцать минут школьники получили решения и, в конечном счете, сдали их. Но у всех этих решений было две примечательные особенности: все они содержали грубую ошибку в решении (которую трудно заметить при беглом взгляде), и все они были написаны членами жюри олимпиады для того, чтобы выявить тех, кто списывает. По окончании олимпиады всех тех, кто сдал написанные членами жюри решения заданий, дисквалифицировали. Узнав об этой ситуации, человек X сказал, что члены жюри сами подтолкнули школьников к списыванию, а человек Y — что они, напротив, таким образом выявили тех, кто был готов списать, что и входит в сферу их ответственности.

1. С кем из них вы согласны — с человеком X или человеком Y?
2. Объясните почему.
3. Приведите пример философской концепции, которая позволила бы ответить на вопрос, является ли намерение списать аморальным независимо от того, сумело ли оно реализоваться.
4. Является ли с точки зрения этой концепции моральным: а) написание членами жюри ложных решений и выкладывание их в интернете; б) решение дисквалифицировать тех, кто сдал эти решения?
5. Назовите еще одно нравственное учение, предлагающее альтернативную оценку данной ситуации.
6. Укажите, какое решение данной дилеммы выбрали бы сторонники этого учения.
7. Объясните почему.

Критерии, по которым оценивается ответ:

Критерий	Дескриптор	Макс. балл
К1: Критериальная корректность	Определение (критерии) правильного выбора (согласие с человеком X или Y) сформулировано полно и в релевантных понятиях	6
	Определение (критерии) правильного выбора (согласие с человеком X или Y) сформулировано неявно, или сформулировано без использования релевантных понятий, или содержит противоречия	3

	Определение (критерии) правильного выбора (согласие с человеком X или Y) не сформулировано корректно	0
К2: Качество рассуждений	Сформулировано три и более релевантных аргумента с использованием адекватных вопросам теоретических положений	11
	Сформулирован один релевантный аргумент с использованием адекватных вопросам теоретических положений или несколько аргументов, сформулированных с использованием бытовых терминов	6
	Релевантные аргументы отсутствуют	0
К3: Знание этических теорий	Корректно упоминаются не менее двух этических теорий, точка зрения оппонентов корректно обоснована	4
	Упоминаются этические теории, предложен корректный ответ сторонников учения или указана альтернативная теория	2
	Нет корректных упоминаний этических теорий	0
К4: Ясность и четкость изложения	Работа разделена на структурные элементы, которые образуют логичную структуру или соответствуют пунктам задания. Формулировки ясные и четкие	4
	Работа разделена на структурные элементы, которые образуют логичную структуру или соответствуют пунктам задания. Некоторые формулировки размыты и неоднозначны	2
	В работе не прослеживается ясной структуры. Формулировки не точны.	0

Эталонный ответ (оценен в 24 балла)

1+2) Я согласна с человеком Z. Кажется странным говорить, как это делает человек X, что члены жюри подтолкнули учеников к списыванию. Никто не принуждал участников олимпиады просить решения заданий и переписывать их в свою работу. Это был осознанный и свободный! выбор каждого отдельного ученика, за который каждый понес ответственность. Кроме того, участники нарушили установленную норму-им нельзя было списывать и опралять куда-либо задания, за что, о чем они были предупреждены

организаторами олимпиады заранее, получили наказание. Ученики были предупреждены, что за нарушение нормы они будут наказаны. Никакой нормы для жюри, нормы о том, что нельзя "хитрить", изначально установлено не было, а раз нормы установлено не было, нарушить они ее не могли. Поэтому поведение жюри допустимо, поведение учеников-нет.

- 3) Учение Иммануила Канта о категорическом императиве гласит: "поступай так, чтобы максима твоей воли могла стать основой для всеобщего законодательства". Школьники, задумав списывание, встали на путь лжи, однако ложь с точки зрения этического учения Канта, с точки зрения деонтологии, недопустима, так как если бы каждый человек позволил себе лгать, общество бы погрузилось в хаос, никто бы никому не доверял, и общественная жизнь стала бы невыносимой для каждого члена общества, что этически недопустимо. Таким образом, намерение списать, является аморальным, так как при задумывании списывания с точки зрения деонтологии человек полагает ложь основой для всеобщего законодательства, что безусловно ни к чему хорошему не ведет.
- 4) А. С точки зрения данной концепции недопустимо написание членами жюри ложных решений и выкладывание их в интернет, так как в таком случае они также, с точки зрения теории категорического императива, полагают ложь основой всеобщего законодательства, рассматривают учеников как средство для достижения цели-оптимальное выполнение своей работы, что является недопустимым с точки зрения деонтологии. Б. Решение дисквалифицировать тех, кто сдал решения, с точки зрения данной концепции является недопустимым, так в таком случае мы признаем допустимость нашей(членов жюри) лжи, что является аморальным. Мы дисквалифицируем людей, которые подверглись дисквалификации из-за нашей первоначальной лжи, что с точки зрения этики долга Канта недопустимо. Получается, мы опять рассмотрели учеников как средство на пути достижения нашей(членов жюри) цели.
- 5+6+7) Утилитаризм, в частности в версии Бентама. Утилитаристы оценивают поступки по принципу максимизации полезности-максимум счастья для максимума человек. Списывание будет недопустимым, так как в таком случае не самые умные ученики получают места в лучших ВУЗах, что приведет к снижению научного потенциала ВУЗа, а в дальнейшем вуза. Да, списавшие максимизируют свою выгоду, но в целом их выгоды меньше той выгоды, которую получают честные ученики, вузы, общество, "легитимность" олимпиад в будущем. Дисквалификация будет допустимой, так как жюри обеспечат поступление в лучшие вузы лучшим умам страны, что в дальнейшем приведет к процветанию всего общества, всей системы олимпиад. Более того, можно говорить что самим списавшим станет легче, так как у них упадет камень лжи сердца.

Вопрос 3

Максимальный балл: 25

Студенты Олег и Федор прогуляли лекцию профессора Артура Витальевича, на которой тот объявил, какому мыслителю будет посвящено их экзаменационное эссе. Таким образом студенты усложнили свою жизнь, так как к своим однокурсникам обращаться за помощью они принципиально не хотели. Профессор случайно наткнулся на них в коридоре и, дабы не заниматься воспитанием прогульщиков, но и не спускать с рук отсутствие на занятии, он решил их проучить. Для этого он дал список, состоящий из десяти имен:

Карл Шмитт,
Эмиль Фейербах,
Людвиг Фейербах,
Карл Витгенштейн,

Людвиг Витгенштейн,
Эдмунд Фейербах,
Анри Шмитт,
Артур Фейербах,
Анри Бергсон,
Артур Шмитт.

Студенты мрачно оглядели список, осознавая, что многие имена им были незнакомы. Артур Витальевич не оставил студентов в сложившейся ситуации и объявил следующее: «Вы должны будете отгадать полное имя мыслителя, кому посвящена ваша экзаменационная работа. Для этого одному из вас я скажу только его фамилию, а второму, соответственно, только его имя. Делиться друг с другом известной вам частью полного имени нельзя. Поэтому вам придется действовать сообща, обмениваясь только правдивой информацией о своем знании».

И он шепнул Федору имя, а Олегу – фамилию загаданного мыслителя. После того, как каждый услышал свою подсказку, Олег с грустью признался:

– Я не знаю загаданного мыслителя, но уверен, что и Федор не знает.

– Я действительно не знал, но теперь, после твоих слов, знаю, – сказал Федор после некоторого размышления.

– Теперь и я знаю! – обрадовался Олег.

- 1) Определите имя и фамилию загаданного мыслителя.
- 2) Объясните, как студенты пришли к разгадке.
- 3) Назовите не менее одного произведения отгаданного автора. Укажите, к какому направлению мысли он относится.

Ответ:

1. Людвиг Витгенштейн.

3. “Логико-философский трактат”, “Философские исследования” (могут быть названы и другие произведения автора, в том числе неоконченные произведения и записи лекций). Философия языка/аналитическая философия.

Решение:

1. Олег знал только фамилию, но не смог сразу угадать полное имя целиком. Это означает, что фамилия загаданного персонажа не является уникальной. Следовательно, загаданный мыслитель – это не Анри Бергсон так как фамилия Бергсон встречается только один раз.
2. Олег также знал, что Федор тоже не угадал полное имя. Это могло быть известно Олегу только в том случае, если известная ему фамилия не встречается в сочетаниях с уникальными именами Эмиль и Эдмунд. Значит, фамилия загаданной персоны – это не Фейербах.
3. Таким образом, после реплики Олега, список возможных мыслителей сокращается до: Карл Шмитт, Карл Витгенштейн, Людвиг Витгенштейн, Анри Шмитт, Артур Шмитт.
4. Федор в своей реплике утверждает, что теперь он знает загаданного мыслителя. Это означает, что в списке возможных претендентов не осталось полных имен с одинаковыми именами (первой частью). Следовательно имена Карл Шмитт и Карл Витгенштейн не подходят, и остаются только Людвиг Витгенштейн, Анри Шмитт, Артур Шмитт

5. После слов Федора Олег понимает, какое полное имя имелось в виду. Это возможно только в том случае, если известная Олегу часть в данный момент встречается в списке только один раз. А так как ему известна фамилия, то загаданное имя – Людвиг Витгенштейн

Критерий	Макс. балл
1. Дан правильный ответ (если ответ неправильный, за задание выставляется 0 баллов)	5
2. Дано корректное обоснование (учитывается только в случае правильного ответа)	15
3. Дан правильный ответ на доп. вопрос	5