

## Критерии оценки 11 класс, основной день

### Задание № 1

Критерии	Детализация	баллы	сумма
Тема понята адекватно, учтены сопровождающие задание вопросы	Если тема не понята автором или проинтерпретирована совершенно неправильно, остальные критерии при проверке данной работы не учитываются		
1. Полнота раскрытия темы, наличие адекватных и аргументированных ответов на все вопросы	1.1. Дан ответ на первый вопрос задания: какова предполагаема связь между НРД и образом жизни, характеризуемым как «подлинность существования»?	3	Не более 8
	1.2. Дан ответ на второй вопрос задания: какое значение в данной цитате имеют использованные автором понятия <i>gemeinschaft u gesellschaft</i> ?	3	
	1.3. Дан ответ на вопрос: каковы возможные социальные и культурные факторы возникновения и распространения НРД?	3	
2. Содержательно адекватное раскрытие темы, владение теоретическим материалом	2.1. Дана характеристика современного (постсовременного) общества, описаны социокультурные проблемы, одним из способов снятия которых является обращение в НРД: формализация и обезличивание отношений, утрата идентичности, потребность в новизне, кризис институтов, распространение иррационального мировоззрения.	4	14
	2.2. Раскрыта специфика НРД: относятся к группам меньшинств (религиозных), нестандартным для данного общества и реализующим отличный от «нормального» тип поведения; господство неформальных отношений, характерных для первичных групп, для <i>Gemeinschaft</i> ; являются закрытыми организациями с харизматическим лидером во главе и с чертами сект; членство носит добровольный характер, сходно с членством в «элитарном клубе»	4	
	2.3. Корректно с точки зрения социологии сформулирован тезис о связи между НРД и образом жизни. Отмечены функции «теории» и практики НРД в идентификации, индивидуации, реализации «потребности в новизне», интеграции	2	
	2.4. Дан комментарий к использованию понятий Фердинанда Тенниса <i>Gesellschaft</i> (общество) <i>Gesellschaft</i> (общность): в контексте цитаты НРД предлагают «убежище» (безопасность, смысл существования) в сообществе и новую социальную идентичность атомизированным и отчужденным индивидами. Образ жизни как «убежище»	2	
	2.5. В работе упоминаются концепции авторов, описывавших аналогичные явления и проблемы: Маркс, Дюркгейм, Фромм, Дарендорф и др	2	
	<b>Оценка по п. 2 снижается в случае наличия ошибок и неполного соответствия критериям</b>		

3. Владение концептуальным аппаратом и фактическим материалом по теме	3.1. В работе раскрыты и корректно использованы не менее <b>шести</b> терминов и концептов из нижеперечисленных:  индивидуализм (индивидуация), рационализация жизни, идентичность, напряжение/конфликт, отчуждение, оппозиции «индивид-общество», «общность-общество», «индивидуализм-коллективизм», атомизация и отчуждение, рефлексивность, самовыражение, духовность, духовные потребности, постмодерное (постсовременное, постиндустриальное) общество, проблема смысла в плюралистичном обществе, бюрократизация религиозных институтов, кризис официальной религии. Баллы засчитываются только в случае релевантного использования понятий	6	10
	3.2. Наличие и релевантность <b>эмпирического</b> материала теоретическим подходам, применяемым в эссе*	4	
4. Эрудиция, творчество	4.1. Эрудиция, оригинальность, глубина мышления	4	8
	4.2. Выявление широких неожиданных взаимосвязей, в том числе междисциплинарных	4	
5. Логическая корректность (на уровне отдельных смысловых блоков)**	5.1. Наличие логических умозаключений (а не только утверждений и постулированных), выводов, их обоснованность, непротиворечивость. Последовательность рассуждений, отсутствие пробелов в аргументации и неоправданных отступлений, методологическая грамотность.	4	4
6. Навык организации академического текста, культура письма	6.1. Структурированность текста в соответствии с нормами академического письма, наличие в тексте сквозного смысла (ставится в случае наличия в тексте нескольких смысловых линий), грамотно выделены абзацы и т.д.	3	Не более 6
	6.2. В тексте выделен итоговый вывод, который адекватно резюмирует основные положения, обоснованные в тексте, в выводе нет повтора, а есть обобщение	3	
	6.3.. Грамотность, стиль	2	
<b>Итого</b>			<b>50</b>

\* Не учитывается в случае нерелевантности

\*\* Оценка по критерию 4 снижается в случае наличия в тексте субъективных оценок, смешения теоретического уровня анализа проблемы с житейским

Адекватное применение концептуального аппарата (корректное использование обществоведческих понятий, терминов, классификаций, относящихся к теме).

## Дополнительные пояснения:

Пункты 1.1. - 1.3. связаны с наличием ответов на явно заданные вопросы.

В п.1.1.максимальный балл (3) ставится в случае, если раскрыта связь.

В 1.2. если даны определения общности и общества – 2 б, 3 балла – если указана специфика в контексте данной цитаты (это не только исторические типы, но то, что может существовать и в современном мире)

п.1.3. Максимальный балл ставится в случае, если «пересекаются» две линии: с одной стороны, объяснение распространения НРД дается с опорой на новую роль религии, с другой – через новую роль неформальных меньшинств

п.3.2. В качестве эмпирических данных могут быть указаны НРД, существующие сегодня в мире и в России, в том числе как новые для РФ (кришнаиды, можно засчитать и пятидесятников и др. протестантов), так и новые в принципе – от «Белого братства» до неоязычников.

п.4.1. Оценка за эрудицию – это дополнительный бонус на усмотрение членов жюри. Данная оценка не формализуется. В случае стандартных примеров и авторов – 1; оценки 2- 3 балла – в случае редких примеров, теорий, авторов. 4 балла в случае наличия уникальных авторов, примеров, теорий, обращение к которым было релевантно заданию.

п.4.2 Оценка выше «0» по данному критерию ставится в случае наличия в тексте не просто оригинальных знаний, а при наличии собственных нестандартных и неожиданных идей, решений, гипотез, раскрытия связей межпредметного характера. В контексте данной темы это, например, могут быть идеи, связывающие иррациональность современного мировоззрения и секты, эгоистические самоубийства Дюркгейма и общины и т.д.

п.5. По данному пункту ставится 2 балла, если нет явных ошибок в доказательствах; 3-4 балла – если в тексте действительно есть несколько выводов, доказательств. Если в тексте положения постулируются, а не доказываются, то ставится «0».

п.6. Оценка снижается в случае отсутствия абзацев, их неадекватности. Вывод должен резюмировать несколько линий текста; в случае, если смысловая линия одна, за вывод ставится не более 1 балла. Вывод не должен представлять собой общее суждение, а должен резюмировать все доказанные в тексте положения (тезисы).

## Задание № 2 11 класс основной день

### **Прочитайте отрывок текста и ответьте на вопросы:**

Переход различия в убеждениях в ненависть и борьбу происходит только тогда, когда между сторонами существовало существенное, изначальное подобие. (Социологически очень осмысленное) «уважение к врагу» обычно отсутствует, когда враждебность возникает на основе предыдущей солидарности. И когда достаточное подобие продолжает путаницу и затемняет основы, отличие требует большего акцента, чем оправданно самим отличием, только из-за опасности путаницы. Это случилось, например, в случае католицизма в Берне ... Римский католицизм должен был воспринимать как угрозу своей подлинности не контакты с церковью, столь отличной от него, как реформистская, но именно с тем, что было ему столь сродни, как старокатоличество (Георг Зиммель).

- 1) Кратко сформулируйте ключевую идею отрывка книги, используя социологические понятия
- 2) Как сходства или различия между группами могут определять возможное развитие конфликта между ними? Приведите примеры, иллюстрирующие Ваши идеи.
- 3) Дайте интерпретацию, почему, по мысли автора, «уважение к врагу» обычно отсутствует, когда враждебность возникает на основе предыдущей солидарности? Как в приведенном примере автор характеризует отношения между римским католицизмом, с одной стороны, и старокатоличеством и реформистской церковью, с другой? Каким образом природу этих отношений можно объяснить с точки зрения социологии?

### **Критерии оценки:**

#### **20 баллов**

- 1) **Кратко сформулируйте ключевую идею отрывка книги, используя социологические понятия. Макс – 6 баллов.**

Дана лаконичная емкая и полная формулировка, адекватно отражающая основную идею отрывка – **до 6 баллов**.

Например: *Чем более близки в социальном смысле были конфликтующие стороны в прежние времена, тем более острым будет их конфликт.*

- 2) **Как сходства или различия между группами могут определять возможное развитие конфликта между ними? Приведите примеры, иллюстрирующие Ваши идеи. Макс – 6 баллов.**

Приведен развернутый, релевантный и корректный ответ на вопрос – **до 2 баллов**.

Например: *Внутри прежде солидарной гомогенной группы могут появиться индивиды, которые объединившись, предлагают новый способ трактовать ее основы (ценности, идеалы, догматы) при внешнем сохранении связи с данной группой. Реакция традиционно настроенных членов группы на данное отклонение (ересь в религии) будет особенно сильной, т. к. оно (отклонение) угрожает солидарности (интеграции, целостности) группы и ее символическим границам (за счет которых данная ингруппа четко отличают себя от аутгрупп), поскольку нарушает легитимность (незыблемость) разделяемых членами группы представлений, благодаря которым данная группа и возможна как единое целое. Незыблемость общих представлений поддерживает групповую идентичность и в свою очередь обеспечивает скоординированность действий группы.*

Приведены релевантные и корректные примеры – **до 4 баллов** (до 2 баллов за один пример).

Например: Церковной раскол Русской церкви XVII в.; взаимоотношения этнических ирландцев-граждан Ирландии и католиков по вероисповеданию и этнических ирландцев-граждан Великобритании (Северной Ирландии); взаимоотношения

татар-мусульман и татар-христиан (кряшен); отношение солдат к дезертирам и солдатам, воюющим на стороне врага.

**3) Дайте интерпретацию, почему, по мысли автора, «уважение к врагу» обычно отсутствует, когда враждебность возникает на основе предыдущей солидарности»? Мах – 4 балла.**

Дана развернутая и корректная интерпретация мысли автора – **до 4 баллов.**

Например: *Конфликт с врагом очень часто ведет к солидаризации членов группы, так как враги полностью отрицают друг друга; напротив, конфликт внутри группы подрывает ее солидарность, т. к. угроза касается самих основ группы, которые становятся запутанными из-за разных конкурирующих (взаимоисключающих) трактовок.*

**Как в приведенном примере автор характеризует отношения между римским католицизмом, с одной стороны, и старокатоличеством и реформистской церковью, с другой? Каким образом природу этих отношений можно объяснить с точки зрения социологии? Мах – 4 балла.**

Дана корректная интерпретация отношений между старокатоличеством, римским католицизмом и реформистской церковью – **до 2 баллов.**

Например: *Римский католицизм имеет большое подобие со старокатоличеством, и достаточно резкие отличия с реформистской церковью.*

Дано корректное социологическое объяснение природы отношений между католицизмом, старокатоличеством и реформаторством – **до 2 баллов.**

Например: *Поэтому старокатоличество представляет для римского католичества большую угрозу, чем реформистская церковь.*

### **Задание № 3. 11 класс основной день**

<b>Критерий</b>	<b>Балл</b>
Сформулировано три и более содержательных вывода (макс до 6 баллов - по 2 балла за каждый вывод)	6
Дана социологическая интерпретация по каждому из выводов (макс до 6 баллов - по 2 балла за интерпретацию к каждому выводу)	6
Названы конкретные социологические теории, указаны имена социологов по каждому из выводов (макс до 3 баллов - по 1 баллу за теорию, имена к каждому выводу)	3
<b>ИТОГО</b>	<b>15</b>

## Задание № 4. 11 класс основной день

### Критерии

1. В анализе названы и объяснены основные социологические понятия, релевантные представленной ситуации, например, социализация, социальный статус, социальная идентичность, стиль жизни, социальный класс, каналы социальной мобильности, стратификационные переменные или критерии социальной стратификации, субкультура и мильё, типы капиталов (+1 балл за понятие). За использование понятия в ряду синонимичных присуждается 1 балл за всю конструкцию синонимичных понятий. За использование терминов и понятий, не встроенных в логически-организованный аналитический текст баллы **не** присуждаются. За обыденные понятия или понятия, не связанные с социологической дисциплиной (например, одиночество, адаптация, расхождение интересов и увлечений, престижность учебы и т. д.) баллы **не** присуждаются.
2. В анализе изложено **основное содержание социологических теорий** и названы их авторы, релевантные представленной ситуации, например, Пьер Бурдьё и габитус, типы капиталов, Роберт К. Мертон и явные и латентные функции социальных институтов, Чарльз Р. Миллс и принципы образования элит, Марк Грановеттер и концепция сильных и слабых связей и другие (+2 балла за теорию). За упоминание теорий и/или теоретиков, не встроенных в логически-организованный аналитический текст баллы **не** присуждаются. За упоминание общих социологических подходов (например, номинализм, функционализм, марксизм и т. д.), без указания на конкретные теории или теоретиков, как того требует задание, баллы **не** присуждаются. В редких случаях, если теория описана крайне близко к оригинальному классическому тексту, развивается и дополняется автором, корректно используется в аналитическом тексте может быть начислено вплоть до 3 баллов.

В сумме за задание не более 15 баллов. За социологические понятия и термины, без упоминания теорий и их авторов, выставляется не более 10 баллов в совокупности по заданию.