

11 класс. Основной день

Задание №1 Эссе

Традиция не является полностью статичной, поскольку ее приходится заново изобретать каждому новому поколению, пока оно перенимает свое культурное наследие от предыдущих поколений (Энтони Гидденс, 2011).

В чем идея данной цитаты? Какова роль традиции в современных обществах? Что в цитате подразумевается под изобретением традиции, почему люди это делают и как они это делают? Противоречит ли традиция идее прогрессивного развития? Ответьте на эти вопросы в форме эссе, используя социологические теории и понятия, а также фактологическую аргументацию.

Данное высказывание поднимает проблему трансформации традиции для конкретного этапа жизни сообществ. С точки зрения автора, традиция не подразумевает под собой неизменчивой формы, а изменяется каждым новым сообществом с учётом опыта предыдущих поколений.

Для того, чтобы рассмотреть данную проблему, необходимо:

- 1) Определить роль традиции в современных сообществах
- 2) Рассмотреть феномен изобретения традиции
- 3) Сравнить идеи традиции и идеи прогрессивного развития и определить, противоречат ли они друг другу

Для начала стоит отметить, что под традициями мы понимаем именно традиции, а не обряды и ритуалы, к примеру, которые часто в обыденном понимании являются синонимами традиций. Однако под традицией мы, прежде всего, понимаем некие элементы социального наследия, которые передаются от поколения к поколению, и подразумевают в себе некие ценностные установки, которые являются референтными в данной среде. Чаще всего традиции свойственны более узким кругам людей - к примеру, семейные традиции. Если же мы говорим о традициях всего общества, мы поднимаем вопрос о том, как взаимодействуют между собой современные исторические общности. Для этого предлагаю обратиться к разделу социологии, которая занимается исследованием одной из важнейших черт современности - социологии города. Еще Зиммель писал о том, что город является борьбой всех против всех. Житель большого города - невротик, абстрактное превалирует над конкретным, типичное над индивидуальным и т.д. Однако Чикагская школа (Роберт Парк, Энтони Берджесс, Луис Уирт) определяли города как точки сборки новых социальных общностей. Поэтому город становился некой новой традицией, определяющей жизнь людей. Теннис определял формы солидарности: общину и общество. И общество, которое являлось рационалистическим, относил к городам. Мы можем сказать, что в современном обществе действительно высокую роль играют традиции, на самом низжайшем уровне. Находясь под воздействием города, мы определяем то, что является свойственным для города. Это распространяется и на отношение к истории - мы повторяем то, что осталось от прежнего, т.е. то, что не умерло. Это и есть во многом традиция.

Как возникает традиция? Если мы говорим о традиционном обществе, то как таковых традиций, как бы это не было парадоксально, там нет. Само понимание традиций возникает только тогда, когда возникает что-то, резко противоречащее традиции. Такой вещью стала

Великая Французская революция, которая изначально подразумевала собой разрыв с Старым порядком. Таким образом, зачастую традицией является некая совокупность, которая сложилась на протяжении истории какой-либо общности. Исходя из этого, традицией является то, что сложилось в мировосприятии народа в процессе его исторической социализации. Прежде всего она строится на культурной памяти (Нор) и исторических травмах (Штомпка). Вместе они создают национальную идентичность (Хамбвакс) и уже исходя из неё создаются какие-либо традиции. Для России самым наглядным примером является Великая отечественная война. Она сочетает в себе и культурную память, и исторические травмы, формируя национальную идентичность, тем самым переходя в традицию - прежде всего, к нам переходят ценности, такие как героичность, гражданственность и т.д. И в ситуации, когда современное общество находится в ценностном кризисе (переходе от ценностей индустриальных к постиндустриальным) традиции становятся некими начальными скрепами, которые действительно могут трансформироваться, но не меняться полностью. Таким образом, традиции возникают посредством определенных исторических событий, повлиявших на мировосприятие народа.

Мы уже отмечали ранее конфликт между старым и новым в ходе Великой Французской революции. Однако действительно ли традиция противоречит прогрессу? Для этого необходимо вспомнить, каким образом происходит прогресс. С точки зрения Маркса главной движущей силой прогресса является конфликт, т.е. разрыв между двумя классами, содержащими разные ценности. Но если смотреть не через формационный подход, а цивилизационный, то прогресс это некая поступательная линия. С точки зрения социал-дарвинизма, прогресс - это отбрасывание худшего ради сохранения лучшего. Подходов действительно множество, однако необходимо рассматривать традиции и прогресс через такую идеологию, как консерватизм. Следует различать реакционный консерватизм и умеренный. Если реакционный консерватизм (Ж. де Местр) подразумевает действительно отказ от любых изменений, то умеренный (Э.Берк) подразумевает развитие и прогресс, однако и учёт тех традиций, которые сформировались в обществе. Рассматривая в "Рассуждениях о революции во Франции" последствия революции, Э.Берк приходит к выводу, что изменения необходимы, но они должны происходить только с учетом тех особенностей, которые свойственны конкретному обществу. Этой же точки зрения придерживался Кондорсе, который утверждал, что для правильного функционирования общества необходима преемственность. Перенесения опыта одних стран на другие, без учета уже сложившихся традиций, не следует совершать. Примерами верности этого вывода являются современные страны Африки, в которых плохо прижилась демократия в её западном образе. Однако если посмотреть на Китай, к примеру, который перенял капиталистические особенности Запада, но при этом сохранил свои традиции - склонность к труду, как пример - то мы увидим, что его развитие оказалось крайне удачным. Исходя из этого, мы можем сделать вывод, что традиции не являются противниками прогресса. Наоборот, для более удачного течения прогресса необходимо учитывать различные традиции и особенности, которые свойственны конкретному обществу.

Подводя итог, следует сказать, что Гидденс прав в своём утверждении. Нестатичность традиций позволяет обществу двигаться к прогрессу, рефлексивизируя относительно своих традиций.

Рецензия

Проблема высказывания понятия правильно, позитивно следует охарактеризовать разведение традиций, обычаев и ритуалов. Удачно автор обращается к социологии города, заметив, что город становится точкой сбора новых социальных общностей, отмечает, что традиция появляется лишь тогда, когда возникает не традиция. Не до конца понятным и обоснованным выглядит решение автора рассматривать дилемму «традиция-прогресс» с позиций именно консерватизма. Нельзя сказать, что автор полностью ответил на вопрос о «изобретении традиции», ибо рассмотрел только один аспект данной темы. Могла бы быть более полной эмпирическая база эссе. Вообще в целом хотелось бы отметить профессиональную зрелость автора, адекватное чувство социологической методологии.

| №п | 1.1. | 1.2. | 2.1.-2.2. | 2.3 | 3 | 4 | 5 | 6 | итог |
|----|------|------|-----------|-----|---|---|---|---|------|
| | 4 | 6 | 5 + 7 | 3 | 5 | 4 | 5 | 7 | |
| | 10 | | 15 | | 5 | 4 | 5 | 7 | 46 |

Задание №3

Выводы с точки зрения социологии:

Рассмотрим заработные платы 2000 года и проанализируем существующие тенденции.

1. В секторе сельского хозяйства в сравнении с другими секторами экономики заработные платы работников наиболее низкие (891,0 руб. в сравнении с 5433,2 руб. в кредитовании). Данная тенденция сохраняется на протяжении десятилетий. В качестве причин можно выделить следующие: 1) область сельского хозяйства достаточно сильно автоматизирована, поскольку обрабатывающая техника в сельскохозяйственном производстве является эффективной и выполняет большую часть работы, а потому не требует больших усилий со стороны работника; 2) область сельского хозяйства не требует высококвалифицированного труда, поскольку в ней все трудовые процессы достаточно очевидны и требуют скорее физической, нежели умственной работы.

2. Работники в сфере информационно-вычислительного обслуживания получают достаточно высокую заработную плату в сравнении с другими отраслями экономики (3265 руб, что на 1042 рубля больше, чем средняя заработная плата по всем отраслям экономики). Это объясняется тем, что сфера информационно-вычислительного обслуживания требует от работников достаточно высокого уровня квалификации. Для того, чтобы стать специалистом в этом секторе экономики требуется высшее образование в достойном вузе и опыт работы, что приводит к тому, что число квалифицированных специалистов достаточно невелико и для привлечения их в свою компанию работодатель вынужден предложить более высокую зарплату соискателю.

3. В секторе оптовой и розничной торговли и общественного питания заработные платы работников также не слишком высоки (1580,6 руб), однако они выше, чем у работников в сфере образования (1234,6 руб) или лесного хозяйства (1345,1 руб). Это объясняется тем, что заведения общественного питания, а также магазины, торговые центры и другие места розничной торговли крайне широко распространены и в них задействуется огромное число людей, особенно в больших городах.

4. В секторе аппарата органов государственного и хозяйственного управления, органов управления кооперативных и общественных организаций зарплаты работников достаточно высоки (2668,6 руб., что превышает среднюю заработную плату в стране). Причиной наблюдаемой тенденции является того, что органы государственного управления и их работники обладают определенными властными полномочиями и возможностями распоряжения государственными финансовыми средствами, а их труд требует также достаточно высокого уровня квалификации, высшего образования по программе государственного и муниципального управления, высокого уровня ответственности за принимаемые решения, что и ведет к более высокому уровню заработной платы.

5. В секторе кредитования заработные платы работников являются наиболее высокими по сравнению со всеми остальными секторами экономики (5433.2 руб). Это объясняется крайне высокой востребованностью данной сферы, поскольку в постиндустриальном капиталистическом атомизированном обществе темп жизни крайне ускоряется, потребности людей неограниченно растут и нуждаются в удовлетворении, и люди готовы занимать больше денег в долг и брать кредиты ради удовлетворения своих потребностей, предпочитают жить "сейчас", а не копить собственные средства. Тем не менее, не все люди справляются с выплатой по кредитам, а потому часто становятся банкротами и взамен отдают свое имущество, что ведет к обогащению кредитных организаций. Говоря же про страховые организации, они также достаточно много зарабатывают на числе желающих застраховать что-либо.

Интерпретация выводов:

1. В качестве интерпретации вывода №1 можно отметить то, что современные государства всё больше концентрируются на производстве с возрастающей, а не убывающей отдачей. Производством с убывающей отдачей считается сельскохозяйственное производство, поскольку каждая единица произведенной продукции требует больших затрат - земли и природные ресурсы истощаются при эксплуатации, в то время как в производстве с возрастающей отдачей вроде промышленности каждая единица произведенной продукции стоит меньше и требует меньших затрат. Подробно о разнице между этими типами производства говорил норвежский экономист Э.Райнерт в своей работе "Почему богатые страны стали богатыми, а бедные страны остаются бедными".

2. В качестве интерпретации вывода №2 можно привести в пример работу известного отечественного социолога Л.Г.Ионина "Новая магическая эпоха", в которой он говорит о том, что чрезмерная рационализация и уровень технического прогресса в современном мире приводят его скорее к заколдовыванию, нежели к веберовскому "расколдовыванию". Л.Г.Ионин объясняет это тем, что современные машины стали крайне сложны в действии и даже превзошли собственных создателей - человек, используя определенное техническое средство, может не понимать принципа его работы и воспринимать нажатие на кнопку запуска как нечто магическое и сакральное. Такое восприятие формируется в силу непонимания человеком принципов функционирования прибора.

3. В качестве интерпретации вывода №3 можно привести в пример работу социолога Д.Ритцера "Макдональдизация общества", в которой Ритцер пишет о том, что современные общественные структуры вполне могут функционировать на основе функционирования заведения общественного

питания. Распространенность сфер общественного питания (мы видим это по уровню зарплат в приведенных социологических данных и на собственном социальном опыте) и эффективность их функционирования заставляет задуматься о том, что общество вполне может функционировать с такой же эффективностью при реформировании его на основе принципов работы заведения общественного питания.

4. В качестве интерпретации вывода №4 можно отметить то, что аппарат государственной власти, структуры хозяйственного и государственного управления функционируют на основе того, что социолог-классик Макс Вебер называл бюрократией - крайне эффективным методом организации работы и механизмом организации общественной жизни. В этой отрасли экономики бюрократия является основополагающим принципом функционирования всей отрасли и связанных с ней отраслей.

5. В качестве интерпретации вывода №5 можно отметить касательно страхования то, что эта тенденция имеет свойство к неограниченному росту. Социолог Ульрих Бек в своей работе "Общество риска" писал о том, что в современном обществе люди действительно берут на себя всё больше рисков в силу ускорения темпов жизни. Страхование же позволяет частично покрыть эти риски в случае провала, дает определенную опору человеку, а потому вряд ли станет менее востребованным в ближайшие годы.

Задание №4

Обратимся к теории девиации Мертона. Согласно ей, гражданин N - конформист, его инструментальные (способы достижения цели) и терминальные (сама цель) ценности соответствуют общепринятым. Сын гражданина N по Мертону новатор, его терминальные ценности совпадают с общепринятыми - он хочет много зарабатывать, однако он отрицает общепринятые инструментальные ценности, не желая поступать в университет и искать работу для достижения своих целей. Гражданин N имеет определенный статусный набор - систему социальных ролей, которые он "играет" в своей жизни - отец, ведущий инженер на заводе, выпускник престижного ВУЗА, все статусы и роли, которыми гражданин N так гордится - предписанные, соответственно, он добивался их своим трудом. Гражданин N занимает высокое положение в обществе, согласно М. Веберу, чья теория стратификации рассматривает общество по трем признакам - "образ жизни" (престиж образования и профессии), материальное положение и политическая ориентация, Гражданин N испытывает наиболее сильное удовлетворение социальной группой, в которой находится (социальная группа по Веберу - стратификационное социальное образование, формирующееся по предмету престижа образования и успешности карьеры). Согласно теории стигматизации (образования стигмы, порой неверного, отрицательного представления и маргинализации, вокруг того или иного явления), нелегальная деятельность сына и правда может последовать за подобными ролевыми ожиданиями отца, поскольку индивидам в принципе свойственно действовать в соответствии с ролевыми ожиданиями других индивидов и их реакцией на их деятельность. Об этом пишет Гофман, описывающий свою теорию впечатлений (входящую в более крупную и важную теорию Гофмана - драматургическую теорию), согласно которой коммуникация между индивидами происходит за счет произведения впечатлений друг на друга, а индивиды сами (пускай неосознанно) создают условия, в которых они могут произвести на другого человека определенное (нужное им) впечатление. Ролевым ожиданиям релевантна и теория социализации Мида, где он выделяет две сущности: I и Me, где I - то, как индивид воспринимает сам себя, а me - то, как на индивида реагируют окружающие его люди. Таким

образом, социализация человека состоит из трех компонентов: его собственное восприятие себя, реакция на него других людей (и их ожидания от него и его поведения) и то, как он реагирует на эту реакцию и ожидания. Конфликт отца и сына здесь - внешний конфликт, который, согласно кейсу, разрешается игнорированием обеих сторон своих ценностных различий, то есть - не разрешается в принципе.