

10 класс. Основной день

Задание №1 Эссе

Социальная проблема — это в основном проблема городская. (Роберт Эзра Парк)

Какие проблемы называют социальными? Почему по мысли автора многие социальные проблемы оказываются проблемами городскими? В чем особенность городских проблем? Приведите примеры, иллюстрирующие эту особенность. Раскройте эти вопросы в форме эссе.

Социальные проблемы - проблемы, возникающие в обществе и относящиеся к его социальной сфере. В современном мире это проблемы безработицы, низкого уровня жизни общества во многих развивающихся странах при крайне высоком уровне жизни и социального устройства в развитых странах.

Социальные проблемы во многом связаны с явлением урбанизации - роста и развития городов. Именно в городах в настоящее время концентрируется наибольшая доля населения, именно в них люди находят работу, создают семью. Однако в человеческой природе есть предрасположенность к разрушению, из-за чего в местах скопления людей начинают возникать многочисленные социальные проблемы. Именно поэтому, по мнению автора высказывания Роберта Эзра Парка, многие социальные проблемы оказываются городскими.

Особенностями городских проблем являются их внушительные масштабы, сложность, а порой и невозможность устранения силами одних только властей. Для решения проблем такого типа зачастую необходимо привлекать в той или иной мере всех жителей города. Кроме того, из-за того, что города являются центрами притяжения людей, именно в них чаще всего вспыхивают все социальные волнения, проявляется недовольство жителей не только городов, но и государства в целом. Примерами данной социальной проблемы в современном мире могут являться движение "желтых жилетов" во Франции, движение Black Lives Matter в США и т.д. Устойчивое мнение о том, что все революции начинаются в столице, в данном случае особенно верно. Также городские проблемы во многом связаны с проблемами с экологией. Современные города есть гигантские эпицентры загрязнения, скопления заводов, фабрик и вредных отходов, которые они выделяют в окружающую среду. Поэтому социальные и экологические проблемы, возникающие в городах, тесно взаимосвязаны.

Так, одной из главных социальных проблем, охвативших многие современные города, является проблема безработицы. Разумеется, она имеет как экономические, так и социальные последствия, но, на мой взгляд, последние преобладают. Еще в эпоху индустриального общества многие люди совершали внутренние миграции из сельской местности в города в поисках работы и лучшей жизни. Но далеко не всем удавалось найти достойно занятие с высокой заработной платой и приятными условиями труда. Многим так и не удавалось найти рабочее место, они становились безработными. Данная проблема не была решена и осталась актуальной и по сей день. Безработица охватывает города по всему земному шару, в поисках работы люди стремятся в крупные мегаполисы, где и без того наблюдается переизбыток населения. Явление безработицы имеет множество негативных социальных последствий. К ним относят возрастание преступности, напряженную социальную обстановку, общественные волнения, демонстрации, массовое недовольство условиями жизни, властью и многое другое. Однако у безработицы есть и положительные

воздействия на общество. Благодаря безработице у людей повышается мотивация к труду, создается резервная рабочая сила. Это свидетельствует о том, что данную социальную проблему можно преодолеть. Для этого необходимо создавать новые рабочие места, улучшать условия труда, стимулировать работу бирж труда и так далее.

Другой социальной проблемой является крайне низкий уровень жизни в городах не только развивающихся, но и некоторых развитых стран. Люди во многих развивающихся странах, таких как Индия, Пакистан, Бангладеш, бедствуют. У правительства нет средств на социальные выплаты незащищенным категориям населения, не хватает средств и на создание национальных социальных программ. В городах наблюдается высокий уровень преступности, на улицах много попрошаек, нищих. Такие условия жизни ведут к массовому оттоку людей из этих стран за рубеж, к массовым эмиграциям. Так, в последние годы наблюдается огромный всплеск иммиграционных потоков в страны Европы, беженцы заполняют улицы европейских городов, что также негативно сказывается на социальной ситуации в развитых странах, ведет к общественным волнениям. У развивающихся стран нет возможности преодолеть данную проблему своими силами. Только с помощью передовых, экономически развитых государств возможно урегулирование ситуации, снижение социальной напряженности в обществе.

Таким образом, Роберт Эзра Парк прав в своем высказывании. Многие социальные проблемы действительно оказываются проблемами городскими. Из-за них страдает не только население городов, но и экология, окружающая среда, общественный порядок. Тем не менее современное общество, в котором уровень урбанизации крайне велик, может справиться с этими проблемами. Необходимо лишь объединить все усилия для преодоления трудной ситуации, объединиться и совместно работать на общее благо.

Рецензия

Автор в целом верно, но односторонне понимает базовый концепт эссе – социальные проблемы, связывая их исключительно с социальной сферой, что не совсем верно. Автор правильно объясняет одну из причин формирования городами социальных проблем – жизнь большинства населения проходит в городах, однако социологически неверно объяснять их дальнейшее развития «человеческой склонностью к разрушению». Не указаны и другие причины: обезличенные отношения в городах, мобильность, лифты, разрушение соц групп и т.д. Автор описывает безработицу, но почему она связана именно с городом, не объясняет. При этом автор адекватно и удачно описал ряд социальных проблем, существующих в городах, в том числе, проблема миграции. Однако в тексте практически нет обращений к концепциям классиков социологии.

№п	1.1.	1.2.	2.1.-2.2.	2.3	3	4	5	6	итог
	3	3	4+2	4	3	4	4	4	33

Задание №2

1) Члены властвующей элиты не всегда имеют определенное сходство в личных и биографических характеристиках, однако члены данного сообщества всегда будут однородного социального типа. Это происходит, потому что данный круг людей обладает схожими критериями при допуске в свою среду, поэтому индивиды и начинают объединяться. Данные критерии (вопросы чести, что заслуживает похвалы и поощрения, а

в целом - взгляды на жизнь) являются намного важнее для понимания общности социальных групп, чем любые другие данные.

2) "Психологическая общность" - в данном случае она представляет собой конкретные эмоциональные, оценочные, субъективные суждения члена властвующей элиты, которые приводят к схожести во взглядах на жизненные правила. Соответственно, психологическая общность проявляется в схожести в мировоззрении. Социальная общность не является лишь сходством *"социального происхождения, вероисповедания, месторождения и образования"*. "Социальная общность" означает однородность социального типа. Стоит отметить, что психологическая и социальная общность являются сильно взаимозависимы, так как именно благодаря психологическим особенностям индивид формирует свои моральные принципы и ценности, которые позже начинают приобретать влияние в социальной общности. Социальная общность - это именно *"общность оценок и моральных норм."* Социальная общность способна формировать барьеры для вступления в определенный круг элит, социальная общность позволяет идентифицировать людей, возможно даже делить их на "своих" и "чужих", дабы формировать свою собственную социальную среду, без отличающихся от них по социальному уровню людей.

3) Самым первым основанием автор приводит *"сходство социального происхождения, вероисповедания, месторождения и образования."* Он приводит данные аспекты исходя из того, что именно данные факторы формируют личность на начальном этапе, прививают религиозные и культурные паттерны и т.п. Однако, стоит отметить, что Чарльз Миллс не обозначает данные факторы, как определяющие. Определяющими основаниями для идентификации властвующей элиты автор называет *"существующие у них критерии"*. Это означает, что в данном случае социальная личность (Рэдклифф Браун) не должна зависеть от других индивидов. Один субъект/индивид должен самостоятельно формировать для себя критерии, по которым он сможет принять к себе в социальную группу или нет. Автор уделяет данным критериям особенное внимание, объясняя их как *"в вопросах чести, при определении того, что заслуживает похвалы и поощрения."* Соответственно, доминирующими факторами для идентификации для Чарльза становятся именно *"катексис"* (т.е. социальная оценка; автор - Толкотт Парсонс), социальный престиж, социальные самоопределения (мотивационный аспект ID)

"Если у людей данного круга эти критерии одинаковы, то как личности они обнаружат тенденцию походить друг на друга." - данная фраза прекрасно соотносится с теорией Чарльза Кули "Зеркальное Я", в которой он утверждает о том, что человек социализируется в процессе анализа своих и других действий. Данные критерии как раз и служат инструментами для анализа других, и человек сам способен решать - принимать ему того или иного, или нет. Чарльз Миллс говорит нам о том, что конкретный индивид самостоятельно ищет других людей, которые по моральным установкам похожи на него, и вместе они начинают формировать круг властвующей элиты. Стоит заметить, что Чарльз Миллс уделяет особенное внимание конкретному субъекту, и как он определяет для себя других, поэтому можно отнести данный отрывок к методологии "Понимающей социологии" - т.е. следует изучать конкретные социальные явления, общество равняется сумме индивидов, которые в нем сосуществуют. Автор выделяет *"общность оценок и моральных норм."*, благодаря которым человек и объединяется в определенную общность. Чарльз возвышает *"общие взгляды на жизнь"* над происхождением, что довольно справедливо, потому что субъектов нельзя судить лишь по происхождению и биографии, что не совсем соотносится с теорией самого Чарльза Миллса, а именно - "Социологическое воображение". Социологическое воображение понималось как умение человека связать свою биографию с историческим временем и социальной структуре, но конкретно в данном тексте Миллс говорит о том, что на историческое время смотреть не обязательно, и это не главное.

4) Как мне кажется, общность оценок и моральных норм являются инструментальными ценностями (Рогич). Благодаря им, круг властвующей элиты способен достичь своей терминальной цели - власть, престиж, полное объединение. Благодаря оценочным суждениям, субъективным предпочтениям каждого входящего члена в группу, способна сформироваться определенная идеология, которая будет полностью отображать интересы данной группы. Стоит обратиться к другой теории Чарльза Миллса, а именно - "power elite". Властвующая элита для него состояла из политической, военной и экономической элиты, и объединялась в закрытую группу. Соответственно, данные круги можно представить на пересечении друг с другом. Данное пересечение и будет допуском в круг властвующей элиты. Если человек не будет подходить по данным критериям, то индивиды просто не захотят *"походить друг на друга."* и будут вынуждены искать других претендентов. Стоит добавить, что "допуск" и "недопуск" не является каким-то бюрократизированным механизмом. В процессе интеграции друг с другом, в моменты любых социальных действий (М.Вебер; действие, которое направлено на людей и соотносится с ними), индивиды взаимозависимы и взаимоторженны друг от друга, что позволяет им "углядеть" среди огромной массы индивидов тех, которые подойдут им. Значит, что общность оценок и моральных норм становится призмой, через которую личность выискивает своих "союзников", и после допускает в свою среду. Из индивидуальной среды каждого формируется общественная среда властвующей элиты.

Задание № 3

Исходя из таблицы, стоит сказать, что "справедливость" является категорией, которую каждая страта понимает по-разному, однако справедливость в данном случае является в прогрессивной зависимости, т.е. чем выше страта, тем категория "справедливости" растет в процентном соотношении. Страта в данном случае означает социально-экономические признаки, т.е. номинальную группу. Данное понятие термину страта выделял Петирим Сорокин, основатель социальной стратификации. Нижняя страта показывает самые низкие результаты о восприятии справедливости, средняя - чуть повыше нижней, высшая - самые высшие результаты. Стоит заметить, что разница заключается в том, что чем выше находится страта, тем положительнее она относится к представленным суждениям. Причина заключается в том, что нижняя страта может просто не ощущать своего места в истории и не хочет что-то изменять в своем положении. Нижняя страта принимает только те суждения, которые не признают неравенство в самих возможностях (исходя из таблицы - "справедливо, что те, кто работают быстрее...." - 53,2 и "когда у одних людей оказывается больше денег - 43.7.."). Для данной нижней страты справедливость является лишь равенством возможностей на момент получения доходов и самой работы. А вот уже последствия, которые возникли из-за более эффективной работы, сил самих людей, нижняя страта принимает как несправедливые вещи (17,4; 19,1; 25,4). Такую страту можно назвать "классом в себе" (Карл Маркс) - класс не осознает своего места в истории. Члены нижней страты не желают мириться с такой "несправедливостью", однако сами не желают осуществлять вертикальную социальную мобильность. Стоит заметить, что если бы вся страта решилась на такой отважный шаг, данную мобильность можно было бы назвать структурной (Петирим Сорокин), т.е. социальная структура, а следовательно и социальная стратификация была бы изменена. Средняя страта находится в "абстрагировании", т.е. она не может отнести себя ни туда, ни сюда, а значит что она является связующим звеном между нижними и верхними, поэтому она скорее может объективно воспринимать категории справедливости и иметь более четкое представление о целостной социальной организации жизни.. Верхняя страта является определяющей, и определяющей в том плане, что именно

она способна устанавливать "Статусный набор" (Петирим Сорокин) - то есть статусная позиция, которая является определяющей по отношению ко всем другим статусным и ролевым позициям. Верхняя страта, как мы можем видеть по статистике(70,9; 59,9; 58,9), принимают почти все утверждения как справедливые лишь к себе, но данный поступок нельзя назвать эгоистичным.. Однако, они являются "классом для себя" - то есть осознали свое место в историческом контексте настоящего и могут давать свои представления о самих себе. Верхняя страта не желает обесценивать свои усилия, которыми она получила "достигаемый статус". Стоит отметить, что верхняя страта не считает справедливым последние суждения ("медицинские услуги" - 29,8; "ценят по разному" - 32,9; "пенсия" - 41,0; "образование" - 48). Это означает, что верхняя страта не желает дифференциации, которая осуществляется на данный момент и хочет достичь равенства в будущих жизненных шансах со всеми людьми. Мне кажется, что на основе предложенных данных можно сделать предположение об отношении представителей этих страт друг к другу. Нижняя страта относится к верхней с относительным презрением, так как она не считает справедливым любые достижения верхней страты и обесценивает их усилия. Средняя страта имеет, как бы логично не звучало, средние статические данные, и из-за этого нельзя сделать конкретный вывод об их отношении к другим людям, можно лишь обозначить, что средняя страта воспринимает себя как связующее звено, которое образует взаимозависимость между ними. Верхняя страта не презирает нижние страты, она лишь стремится к тому, чтобы их усилия, социальные движения и социальные факты, установленные всеми(Дюркгейм), были не напрасны и верхнюю страту перестали бы презирать из-за социальной стратификации по доходу, престижу и т.п.

Задание №4.

Предложенный кейс иллюстрирует некоторые социологические теории и понятия. Семья демократического типа. Решение было принято на семейном совете, что является признаком такой семьи (совместное обсуждение и принятие решений). N испытывает межролевое напряжение: как отец, занимающийся воспитанием ребенка, он не может работать, а также не может как прежде общаться с друзьями в гараже. Здесь в противоречие вступают роли отца, друга, работника. Поведение N можно назвать девиантным, неконформным, поскольку оно противоречит сложившимся в обществе представлениям о роли мужчины в семье (мужчина должен быть добытчиком, а не ухаживать за ребенком). Стереотипы -- устойчивые примитивные суждения о той или иной социальной группе. В данном случае речь идет о гендерных стереотипах: в обществе принято, что за ребенком ухаживает женщина, а добывает пропитание мужчина. Именно поэтому N стал объектом насмешек со стороны начальника и друзей. Напротив, жена N развенчивает стереотипы о роли женщины в семье: вместо декретного отпуска она выходит на работу, еще и получает зарплату больше своего мужа. В современной социологии семьи эта особенность отмечается Бек и Бек-Герншейм (ученые подчеркивают, что традиционные роли женщины-матери и отца-добытчика в семье уходят в прошлое, предоставляя свободу выбора супругам). Стигматизация, или приклеивание ярлыков -- по теории Ирвина Гоффмана. К N приклеилась стигма подкаблучника, поскольку он не оправдал ожиданий его друзей, его поведение отличалось от привычного в обществе. Самоактуализация по теории социального психолога Маслоу. Это поиск своего места в жизни, обнаружение и раскрытие талантов, иными словами -- саморазвитие. N нашел в себе талант няни, устроился на желанную работу, смог открыть успешный бизнес, т.е. самоактуализировался. У женщины, предложившей N работу, неполная семья -- мать и ребенок. Также опираясь на Ч. Кули,

можно предполагать, что в неполных семьях социализация может пройти не совсем успешно (как и говорит женщина, не хватает ребенку мужской руки).