

**Время выполнения задания– 180 минут**

**Пишите разборчиво. В работе не должно быть никаких пометок, не относящихся к ответам на вопросы. Если Вы не знаете ответа, ставьте прочерк.**

**Максимальное количество баллов — 100.**

**ЧАСТЬ 1. (Максимальное количество баллов – 70).**

**НАПИШИТЕ ЭССЕ НА ОДНУ ИЗ ТЕМ:**

**1. «На Западе за последние полвека демократия и свобода оказались неразрывно переплетены. Однако в сегодняшнем мире эти два компонента либеральной демократии, составляющие плоть западной политической модели, все больше расходятся друг с другом. Демократия расцветает, а свобода - нет» (Фарид Закария)**

*Согласны ли Вы с высказыванием известного американского политолога? Каково соотношение между демократией и свободой? Какие исторические и современные примеры можно привести, описывая последствия наличия демократии без свободы и свободы без демократии? Как Вы думаете, какие угрозы видит автор в рассматриваемой проблеме для современного мира и будущего политического развития государств?*

**2. «Быть консерватором, в таком случае, означает предпочитать известное неизвестному, опробованное неопробованному, факт тайне, действительное возможному, ограниченное беспредельному, близкое далекому, достаточное избыточному, удобное идеальному, сегодняшний смех утопическому блаженству» (Майкл Оукшотт, политический философ XX в.)**

*Соотнесите слова современного политического философа с положениями классического консерватизма: какие из них позволили Оукшотту сделать такое заявление? Что можно сказать о взгляде Оукшотта не только на изменение консерватизма, но и на изменение самой сути идеологии в XX в.?*

**3. «Правительство в федеративном государстве по сути своей слабо. Разделение власти государства между действующими скоординированными уровнями власти непременно приводит к тому, что ни один из этих уровней не может обладать таким же объёмом полномочий как суверен в унитарном государстве» (Альберт Дайси)**

*Согласны ли Вы с утверждением известного английского правоведа и политолога? Какие ещё различия можно выявить между федеративным и унитарным государственным устройством? Дайте оценку данной позиции, приведите примеры как подтверждающие, так и опровергающие позицию автора.*

**ЧАСТЬ 2. (Максимальное количество баллов за каждое задание в этой части– 10).  
ВЫПОЛНИТЕ СЛЕДУЮЩИЕ ЗАДАНИЯ:**

**Задание 1.**

**Прочитайте текст и найдите в нем ошибочные факты и суждения. Исправьте их.**

Выборы в Государственную Думу РФ 2016 г. впервые прошли по смешанной системе, особенностью которой в нашей стране является то, что кандидату, победившему в одномандатном округе, выделяется квота из количества мест, полученных партией по единому округу. В избирательной гонке участвовало 54 партии из более чем 70

зарегистрированных. Количество партий, принявших участие на этих выборах, указывает на эффективность реформы партий и избирательной системы 2011-2012 гг. с точки зрения роста политической конкуренции. Во многом благодаря этому изменился фракционный состав нового созыва нижней палаты российского парламента.

**Оформите ответ следующим образом:**

**Ошибка 1: ...**

**Верно 1: ...**

**Ошибка 2: ...**

**Верно 2: ... и т.д.**

**Важно! Верный ответ предполагает наличие пояснения, примера, а не простое отрицание ошибочного суждения.**

**Задание 2.**

**Вставьте пропущенные слова.**

XXXX обычно понимается как совокупность изменений в политической сфере в своём национальном измерении, что означает переход от недемократического политического режима к демократическому. Иначе этот переход называют ZZZZ [два слова]. При изучении данного процесса в международном измерении исследователи выделяют AAAA, которые понимаются как переход группы/нескольких государств к демократии и институционализация открытой конкуренции за право контролировать правительство. Одним из самых авторитетных исследователей этих проблем считается BBBB, который, в частности, обозначил процессы XXXX, начавшиеся в середине 1970-х гг. в Южной Европе, как CCCC [цифра] AAAA.

**Задание 3.**

**Оцените насколько корректно приведенное утверждение. Обоснуйте свою позицию, приведите примеры, подтверждающие или опровергающие данное утверждение.**

Модель государства всеобщего благоденствия всегда характеризуется следующими чертами: солидарная ответственность государства, работодателей (бизнеса) и работников за решение социальных проблем; труд определяет последующее социальное обеспечение, социальное обслуживание (социальные услуги) государство не организует; субсидирование концентрируется на отдельных сегментах общества в зависимости от заданных критериев эффективности государственного управления. Такая модель государства всеобщего благоденствия существует, например, в Германии.