

**КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ  
(7,8 классы. Задание 1)**

2016/2017 уч. год

	<b>ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ КОМПОНЕНТ (Часть 1)</b>	<b>10</b>
1	Конкурсант убедительно и разносторонне обосновывает свой выбор, учитывая специфику «журнала», историко-литературное значение персонажа, личный интерес.	8-10
	Конкурсант обосновывает свой выбор, допуская отдельные недочеты аргументации, выполняет не все условия задания.	4-7
	Конкурсант не обосновывает свой выбор или дает бедное, односторонне обоснование, детализация задания не учитывается.	1-3
	Персонаж не назван.	0
	<b>ФАКТИЧЕСКАЯ ПОЛНОТА И ТОЧНОСТЬ ОТВЕТА (Часть 1)</b>	<b>10</b>
2	Ученик представил <b>уместную, богатую</b> литературную фактуру. Фактических ошибок, связанных с содержанием произведения, нет.	8-10
	Ученик представил <b>уместную, богатую</b> литературную фактуру. Имеются 1-2 фактические ошибки, связанные с содержанием произведения.	4-7
	Представленная литературная фактура бедна и слабо способствует раскрытию вопроса. И/или имеются более 2 фактических ошибок.	1-3
	Ответ не связан с произведением.	0
	<b>ТВОРЧЕСКИЙ КОМПОНЕНТ (Часть 2)</b>	<b>20</b>
3	Ответ демонстрирует понимание характера выбранного литературного персонажа и эффективно выявляет его с помощью жанровой формы интервью.	15-20
	Конкурсант в целом понимает характер выбранного литературного персонажа и выявляет его с помощью интервью, допуская некоторые нарушения жанровой формы, логики или структуры. Допущено не более 1 фактической ошибки.	8-14
	Конкурсант понимает характер героя поверхностно, жанр интервью используется формально. Допускаются множественные фактические ошибки	1-7
	Творческий компонент выполнен неудовлетворительно или не выполнен.	0 баллов
	<b>ЛОГИКО-КОМПОЗИЦИОННЫЙ КОМПОНЕНТ (Часть 2)</b>	<b>5</b>
4	Композиция работы <b>связна</b> и обусловлена логикой задания	5
	Имеются <b>отдельные нарушения</b> связности.	1-4
	Работа <b>хаотична</b> , цельного текста нет.	0
	<b>РЕЧЕВОЙ КОМПОНЕНТ</b>	<b>5</b>
5	Работа характеризуется богатством словаря, уместностью употребления речевых средств и их разнообразием, допущено не более 4 речевых ошибок.	4-5
	Работа отличается бедностью словаря и однообразием речевых средств, обилием речевых ошибок.	0-3
<b>МАКСИМАЛЬНОЕ КОЛИЧЕСТВО БАЛЛОВ ЗА РАБОТУ</b>		
		<b>50 баллов</b>

**Олимпиада БФУ им. И. Канта «Будущее с нами»**

**КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ  
(7-8 классы. Задание 2)**

2016/2017 уч. год

<b>АНАЛИТИЧЕСКИЙ КОМПОНЕНТ</b>		<b>до 10 б.</b>
1	В работе содержится развернутый <b>системный</b> анализ поэтического текста. Анализ имеет <b>целостный</b> характер, адекватен тексту и подтверждается привлечением фактического текстового материала. <b>Фактические ошибки / недочеты</b> в аналитическом представлении материала <b>отсутствуют</b> .	<b>8-10</b>
	В работе содержится развернутый <b>системный</b> анализ поэтического текста. Анализ имеет <b>связный</b> характер, в целом адекватен тексту, но содержит <b>незначительные ошибки / недочеты</b> в представлении материала.	<b>6-7</b>
	В работе содержится <b>в целом компетентный</b> анализ отдельных аспектов художественного текста. В ряде случаев допущены <b>ошибки</b> аналитической характеристики. <b>Нарушена целостность</b> анализа, но в целом он адекватен тексту, подтверждается спорадическим привлечением фактического текстового материала.	<b>3-5</b>
	Представленный в работе анализ имеет <b>непоследовательный и фрагментарный характер</b> . Отсутствует анализ формальных аспектов текста. Анализ имеет описательный характер. Анализ бездоказателен: привлечение фактического текстового материала недостаточно или отсутствует. Имеются случаи неадекватности анализа тексту.	<b>1-2</b>
	Анализ текста <b>отсутствует</b> и подменяется пересказом.	<b>0</b>
<b>ИНТЕРПРЕТАЦИОННЫЙ КОМПОНЕНТ</b>		<b>До 10 б.</b>
2	Учащийся демонстрирует <b>глубокое понимание</b> смысла произведения. Интерпретация текста характеризуется целостностью, законченностью, логичностью, внутренней непротиворечивостью. Интерпретация последовательно опирается на данные анализа текста. <b>Фактические ошибки</b> в понимании текста <b>отсутствуют</b> .	<b>8-10</b>
	Учащийся демонстрирует <b>глубокое понимание</b> смысла произведения. Интерпретация опирается на данные анализа текста. Работа содержит <b>незначительные ошибки</b> в понимании текста. Наблюдаются отдельные нарушения логичности и последовательности интерпретации, не оказывающие существенного влияния на оправданность сформулированных положений.	<b>6-7</b>
	Представленная в работе интерпретация <b>в целом демонстрирует понимание</b> учащимся смысла произведения. Связи между интерпретацией и анализом установлены слабо. Наблюдаются нарушения логичности и последовательности интерпретации.	<b>3-5</b>
	Учащийся демонстрирует <b>слабое понимание</b> произведения, вплоть до искажения смысла текста. Интерпретация <b>непоследовательна, фрагментарна, внутренне противоречива</b> , часто подменяется пересказом текста. Опора интерпретации на данные анализа <b>отсутствует</b> .	<b>1-2</b>
	Интерпретация полностью противоречит смыслу текста либо отсутствует и подменена пересказом произведения.	<b>0</b>
<b>ТЕОРЕТИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ КОМПОНЕНТ</b>		<b>До 10 б.</b>
3	Учащийся обнаруживает <b>грамотное и компетентное владение</b> понятиями литературоведения, уместно использует термины. Учащийся имеет полноценное представление о принципах анализа и уместно применяет их в работе.	<b>8-10</b>
	Учащийся обнаруживает <b>общее владение</b> понятиями литературоведения, употребление терминологии <b>в основном</b> уместно. Учащийся имеет представление о принципах анализа. Наблюдаются <b>отдельные ошибки</b> в использовании терминологии.	<b>6-7</b>
	Учащийся <b>обладает отдельными общетеоретическими знаниями</b> , в целом достаточными для анализа и интерпретации текста. Наблюдаются случаи неуместного или некорректного употребления литературоведческой терминологии. Работа демонстрирует частичное понимание учащимся принципов анализа.	<b>3-5</b>
	Учащийся <b>слабо владеет</b> теоретико-литературным материалом и навыками литературоведческого анализа. Употребление терминологии спорадично и не дает полноценного представления о теоретико-литературной компетентности учащегося.	<b>1-2</b>
	Учащийся <b>не обнаруживает</b> знаний в области теории литературы. Литературоведческая терминология не употребляется или употребляется некорректно.	<b>0</b>

	<b>ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ КОМПОНЕНТ</b>	<b>До 10 б.</b>
<b>4</b>	Работа демонстрирует непротиворечивое представление об истории литературы, проявленное в ходе анализа и интерпретации текста. <b>Фактические ошибки</b> в фоновом материале <b>отсутствуют</b> .	<b>8-10</b>
	Работа демонстрирует представление об истории литературы. Наблюдаются отдельные <b>фактические ошибки</b> в фоновом материале.	<b>5-7</b>
	Учащийся оперирует отдельными сведениями из истории литературы, но историко-литературная характеристика <b>недостаточна</b> и/или содержит грубые ошибки.	<b>1-4</b>
	Историко-литературная характеристика <b>неверна</b> или отсутствует.	<b>0</b>
	<b>ЛОГИКО-КОМПОЗИЦИОННЫЙ КОМПОНЕНТ</b>	<b>До 5 б.</b>
<b>5</b>	Композиция работы <b>связна</b> и обусловлена логикой анализа и интерпретации	<b>4-5</b>
	Имеются <b>отдельные нарушения</b> связности и/или композиция носит формальный, заданный характер («схема анализа»).	<b>1-3</b>
	Работа <b>хаотична</b> , цельного текста нет.	<b>0</b>
	<b>РЕЧЕВОЙ КОМПОНЕНТ</b>	<b>До 5 б.</b>
<b>6</b>	Работа характеризуется богатством словаря, уместностью употребления речевых средств и их разнообразием.	<b>4-5</b>
	Работа отличается точным выражением мысли, но отмечаются <b>отдельные</b> речевые ошибки.	<b>1-3</b>
	Качество речи <b>в целом</b> мешает ученику выразить мысль и быть понятым.	<b>0</b>
<b>МАКСИМАЛЬНОЕ КОЛИЧЕСТВО ПЕРВИЧНЫХ БАЛЛОВ ЗА РАБОТУ</b>		
		<b>50</b>