



Вариант I

Задание №1.1.

Условие: давайте представим, что Интернет появился не в XX веке, а гораздо раньше. Вы являетесь одним из величайших философов своего времени, реально жившим в определенную эпоху. Перед Вами стоит непростая задача – зарегистрировать, заполнить контентом и вести свою личную страницу в одной из самых популярных социальных сетей. Для этого необходимо:

1. Указать свои имя и фамилию.

Для этого изучите следующий фрагмент описания Ваших философских взглядов.

Философ считает, что истинное познание вещей возможно только с «действиями разума», с помощью интуиции и дедукции. В данном случае интуиция предстаёт как продукт разума, своего рода интеллектуальная интуиция, а дедукция предполагает определённую последовательность, не всегда очевидную. Наш мир познаваем, вопрос только в правильности выбора методов познания. Таким образом, истинное знание должно быть достоверно выведено, без усложнённых конструкций. Основой всей системы знаний человека, по мнению философа, является метафизика, но поскольку она долгое время не являлась наукой, а это мешало полноценному развитию других дисциплин. В отношении существования других миров вопрос решается в пользу одного. Существует только один мир, мир с бесконечной протяжённой материей, в котором не существует пустоты. Однако, философ признаёт существование корпускул.

Ответ: Рене Декарт

2. Продолжаем процесс регистрации страницы философа в социальной сети. Процесс регистрации в социальных сетях требует указания дополнительной информации, подтверждения личности. Заполните недостающие элементы (всем будущим «фолловерам» интересно подробнее узнать о Вашей жизни). Для этого Вам необходимо в ячейку «Ответ» поместить один из предложенных вариантов.

Данные пользователя	«Ответ»	«Варианты выбора ответа»
Место рождения (родной город)	Ла-Э-ан Турен	1. Ла-Рошель 2. Шлезвиг Гольштейн 3. Ла-Э-ан Турен
Начальное образование	Коллеж Ла-Флеш	1. Дворцовая школа в Венеции 2. Коллеж Ла-Флеш 3. Народная школа в Германии
Военная служба	Участник событий Тридцатилетней войны	1. Участник событий Тридцатилетней войны 2. Участвовал в Австро-Турецкой войне 3. Участник событий Северной войны
Университетское образование (расположение университета)	Пуатье	1. Париж 2. Пуатье 3. Гамбург
Дополнительная область научных интересов	Физика	1. биология 2. геология 3. физика
Страна, где автор написал большее количество своих работ	Голландия	1. Голландия 2. Франция 3. Германия

Известные цитаты	«Недостаточно иметь глубокий ум; главное - уметь правильно его использовать»	1. «Природу побеждают, только повинуюсь ее законам» 2. «Счастье не в том, что мы в чем-нибудь преуспели, а в самом преуспевании» 3. «Недостаточно иметь глубокий ум; главное - уметь правильно его использовать»
Один из «знаковых» трудов философа	«Первоначала философии»	1. «Опыт новой теории знания» 2. «Первоначала философии» 3. «Разыскания истины»

3. Ну что, процесс регистрации завершён! Теперь начинается интересный этап поиска друзей, коллег и единомышленников. Также Вам предстоит принять либо отклонить поступившие «заявки в друзья» от подписчиков. Для этого напишите фамилии двух мыслителей, на которых, вероятнее всего, Вы бы подписались/добавили в друзья. Поскольку в мире социальных сетей, как и в реальной жизни, могут не совпадать интересы, взгляды, настроения, укажите также двух мыслителей, на которых Вы точно не подпишитесь/не «добавите в друзья», кратко обоснуйте выбор.

Правильный ответ должен содержать:

1. Фамилию каждого мыслителя. Он должен быть: а). реальным человеком; б). Вашим современником.
2. Обоснование для добавления/отказа в добавлении в категорию «Друзья» для каждого кандидата.

Ответ:

1. Кандидаты для добавления в категорию «Друзья»:

Общее обоснование: во-первых, необходимо учитывать, что в качестве друзей мы можем рассматривать только тех, кто жил в годы жизни самого Рене Декарта (1596-1650 гг.); во-вторых, Декарт является представителем рационализма, поэтому «друзьями», коллегами будут философы-рационалисты.

Наиболее вероятные кандидаты:

Бenedикт Спиноза (1632-1677 гг.), нидерландский философ-рационалист и натуралист еврейского происхождения. Основы философии Спинозы восходят к Декарту.

Николя Мальбранш (1638-1715 гг.), французский философ, метафизик, картезианец. Подхватил мысли Декарта, идейно был близок к мыслителю.

Марен Мерсенн (1588-1648 гг.), французский математик, философ, богослов. После осуждения иезуитами за свободомыслие в 1628 г., Декарт переезжает в Голландию, где полностью уходит в научный труд на целых двадцать лет. Все это время он общается с ученым сообществом через своего друга Марена Мерсенна.

Галилео Галилей (1564-1642 гг.), итальянский учёный, физик, астроном, философ, математик. Когда Рене Декарт узнал о том, что Галилео Галилея осудили за его взгляды, он был настолько поражён, что готов был отказаться от некоторых своих. Вероятно, интуиции Декарта были близки к интуициям Галилея.

Исаак Бекман (1588–1637 гг.), голландский механик, математик и натурфилософ, один из выдающихся деятелей научной революции XVII века. Они с Декартом переписывались двадцать лет подряд (с краткими перерывами в те периоды времени, когда они расходились во мнении). «Вы единственный извлекли меня из состояния праздности и заставили вспомнить вновь то, что я учил...», – писал Декарт Бекману. Именно Бекман возродил в Декарте интерес к математике и философии, который было иссяк с момента, как Декарт покинул Ла Флеш.

Возможно указание и других персоналий, подходящих под условие задания

2. Кандидаты для отказа в добавление в категорию «Друзья»:

Общее обоснование: во-первых, необходимо учитывать, что в качестве недругов и оппонентов мы можем рассматривать только тех, кто жил в годы жизни самого Рене Декарта (1596-1650 гг.); во-вторых, следует рассматривать в первую очередь идейных оппонентов, т.е. мыслителей сенсуалистов, иррационалистов. Стоит отметить, что мыслителей эмпириков категорически противопоставлять рационалистам не корректно, но, если будет указан конкретный признак расхождения взглядов, засчитать ответ возможно.

Наиболее вероятные кандидаты:

Джон Локк (1632-1704 гг.), английский философ, педагог, популяризатор сенсуализма. Вопреки Декарту, Локк представлял ум человека «чистой доской», через чувства происходит получение знаний.

Фрэнсис Бэкон (1561-1626 гг.), английский философ, историк, политик. Поскольку Бэкон является представителем эмпиризма, то в вопросах эмпирического познания присутствуют отличия от рационализма Декарта.

Томас Гоббс (1588-1679 гг.), английский философ-материалист, один из основателей современной политической философии, теории общественного договора. Поскольку Гоббс является представителем эмпиризма, то в вопросах эмпирического познания присутствуют отличия от рационализма Декарта.

Пьер Гассенди (1592-1655 гг.), французский философ-материалист, физик и астроном, священник, профессор ряда университетов. Гассенди выступил с резкой критикой схоластики, искаженного ею учения Аристотеля и учения Декарта о врожденных идеях.

Антуан Арно (1612-1694 гг.), французский философ, теолог, логик, математик. Арно критиковал дуализм Декарта, не соглашаясь с его утверждением о возможности чистого, т.е. бестелесного, мышления, ибо «способность мышления представляется тесно связанной с телесными органами..., нечестивые атеисты – палачи наших душ – особенно нападают на это». Он считал некорректной в логико-философском плане трактовку Бога у Декарта и не соответствующим действительности отрицание души у животных.

Возможно указание и других персоналий, подходящих под условие задания

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ:

1. Правильно определенная фамилия философа оценивается в 3 балла. Если фамилия философа определена неверно/ не определена, то за все задание №1.1 ставится 0 баллов.
 2. Правильно определенный факт из жизни философа оценивается в 0,5 баллов. Итого максимальный балл равен 4.
 3. За каждого, верно указанного философа, мыслителя ставится по 1,5 баллов. Итого максимальный балл равен 6.
 4. Каждое верно приведенное обоснование по философу, мыслителю оценивается в 1 балл. Итого максимальный балл равен 4.
- Всего за задание: 17 баллов

Задание №1.2.

Условие: как известно философия состоит из основных, специфических и иных (по областям) разделов. Вам необходимо изучить 6 (шесть) предложенных фрагментов описания и определить к какому разделу философии он относится. Название разделов Вам предстоит указать самостоятельно. Подсказка – фрагменты имеют отношение к 6 (шести) различным разделам.

Требуется: занести названия разделов в представленную ниже таблицу.

1. Мы приходим к познанию вещей двумя путями, а именно посредством опыта или дедукции. Вдобавок следует заметить, что опытные данные о вещах часто бывают обманчивыми, дедукция же, или чистый вывод одного из другого, хотя и может быть оставлена без внимания, если она неочевидна, но никогда не может быть неверно произведена разумом, даже крайне малорассудительным.
2. ...в ряду целей человек (а с ним и всякое разумное существо) есть цель сама по себе, т.е. никогда никем (даже Богом) не может быть использован только как средство, не будучи при этом вместе с тем и целью, что, следовательно, само человечество в нашем лице должно быть для нас святым, так как человек есть субъект морального закона, стало быть, того, что само по себе свято, ради чего и в согласии с чем нечто вообще может быть названо святым. Ведь этот моральный закон основывается на автономии его воли как свободной воли, которая по своим общим законам необходимо должна также согласоваться с той волей, которой ей следует подчиняться.
3. В жизни ценнее всего доброта, и при этом доброта умная, целенаправленная. Умная доброта – самое ценное в человеке, самое к нему располагающее и самое, в конечном счете, верное по пути к личному счастью.

4. Монада есть не что иное как простая субстанция, которая входит в состав сложных: простая, значит, не имеющая частей.
5. Красота в природе – это прекрасная вещь, а красота в искусстве – это прекрасное представление о вещи.
6. ...истину не может познавать и сообщать кто-то один.

Порядковый номер фрагмента	Название раздела философии
1.	Гносеология
2.	Этика
3.	Аксиология
4.	Онтология
5.	Эстетика
6.	Герменевтика

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ:

Каждый верный ответ оценивается в 1,5 балла.

Всего за задание: 9 баллов

Задание №2.

Условие: Вы являетесь ведущим популярного телевизионного политического ток-шоу «Упоительные вечера с Федором Раскольниковым». Темой очередного выпуска передачи является «Кому на Руси жить хорошо ?» Во время этого выпуска один из приглашенных экспертов заявил, что в 2021 году государство в виде налогов и неналоговых платежей забирало около половины заработной платы у среднестатистического работающего россиянина (с годовым доходом до 500.000 рублей). Вам для продолжения дискуссии на передаче необходимо дать оценку этому суждению. Для этого требуется:

1. Согласиться / не согласиться с мнением эксперта.
2. Обосновать свое согласие/ несогласие.

Ответ (возможная траектория размышлений участника олимпиады):

Участник олимпиады должен продемонстрировать свои знания современной российской системы налогообложения заработной платы. Для этого необходимо:

1. указать особенности применения Налога на доходы физических лиц (НДФЛ);
2. проанализировать существующие виды взносов во внебюджетные фонды (Пенсионный фонд, Фонд социального страхования, Фонд обязательного медицинского страхования), а также страховые взносы на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний и практические аспекты их применения.
3. Выявить экономическую и бухгалтерскую сущность использования налогов и взносов во внебюджетные фонды по отношению к получаемому доходу работника.

Задание может быть выполнено как в формате теоретических рассуждений, так и на конкретном практическом примере.

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ:

1. За указание НДФЛ и взносов во внебюджетные фонды, их характеристику и анализ практического применения выставляются баллы в диапазоне 0-5-9 в зависимости от правильности и полноты ответа.
 2. За выявление экономической и бухгалтерской сущности использования налогов и взносов во внебюджетные фонды по отношению к получаемому доходу работника выставляются баллы в диапазоне 0-5-9 в зависимости от правильности и полноты ответа.
- Всего за задание: 18 баллов
-
-

Задание 3.

Условие: маленькая серая мышка, живущая в библиотеке, очень любила длинными зимними вечерами лакомиться страницами книг из наследия мировой социологии. Особенно по вкусу ей пришлись тексты, написанные 10 представителями социологической мысли. Часть фамилий авторов она не успела сгрызть, и они представлены перед вами: Э. Дюркгейм, Г. Лебон, Дж. Милль, Т. Парсонс, Г. Спенсер.

Требуется: 1. определить остальные фамилии самостоятельно по фрагментам их широко известных трудов и занести их в таблицу 1:

1. «...Увеличение заработка привлекало его меньше, чем облегчение работы: он не спрашивал: сколько я смогу заработать за день, увеличив до максимума производительность моего труда; вопрос ставился по-иному: сколько мне надо работать для того, чтобы заработать те же 2,5 марки, которые я получал до сих пор и которые удовлетворяли мои традиционные потребности? Приведенный пример может служить иллюстрацией того строя мышления, который мы именуем «традиционализмом»: человек «по своей природе» не склонен зарабатывать деньги, все больше и больше денег, он хочет просто жить, жить так, как он привык, и зарабатывать столько, сколько необходимо для такой жизни. Повсюду, где современный капитализм пытался повысить «производительность» труда путем увеличения его интенсивности, он наталкивался на этот лейтмотив докапиталистического отношения к труду, за которым скрывалось необычайно упорное сопротивление; на это сопротивление капитализм продолжает наталкиваться и по сей день, и тем сильнее, чем более отсталыми (с капиталистической точки зрения) являются рабочие, с которыми ему приходится иметь дело...».

2. «...Слово «революция» давно уже используется для обозначения двух совершенно различных форм крутых преобразований. Первая - глубокие преобразования, изменения стержневых структур общества, которые, естественно, требуют времени; вторая - преобразования быстрые, в частности - смена носителей власти в течение дней или недель путем в высшей степени явных и зримых, зачастую насильственных действий. Первую можно назвать социальной революцией, вторую - политической. В этом смысле промышленная революция была социальной, а политической - Французская. Однако обе они произошли не в одно и то же время и не в одном и том же месте...».

3. «...Изучая ход развития человеческого ума в различных областях его деятельности от его первоначального проявления до наших дней, я, как мне кажется, открыл великий основной закон, которому это развитие в силу неизменной необходимости подчинено и который может быть твердо установлен либо путем рациональных доказательств, доставляемых познанием нашего организма, либо посредством исторических данных, извлекаемых при внимательном изучении прошлого. Этот закон заключается в том, что каждая отрасль наших знаний последовательно проходит три различных теоретических состояния: состояние теологическое или фиктивное; состояние метафизическое или отвлеченное; состояние научное или позитивное...».

4. «...Таким образом, в обществах, подобных нашему, давление, оказываемое стремлением к успеху, связанному с завоеванием престижа, приводит к устранению эффективных социальных ограничений в выборе мер, применяемых для достижения этой цели. Доктрина «цель оправдывает средства» становится ведущим принципом деятельности в случае, когда структура культуры излишне превозносит цель, а социальная организация излишне ограничивает возможный доступ к апробированным средствам ее достижения. Другими словами, положение такого рода и связанное с ним поведение отражает недостаточность координации, существующей в системе культуры...».

5. «...Но публика разнится от толпы тем, что каково бы ни было ее происхождение, пропорция идейной и верующей публики сильно преобладает над публикой страстной и действующей, между тем как верующая и идеалистическая толпы ничто в сравнении с толпами, охваченными страстью и все сокрушающими. Не только публика религиозная или эстетическая, первая порождение церкви, вторая — художественных школ, соединена общим *eredo* или идеалом, но также и публика научная, публика философская в ее многочисленных видоизменениях, и даже публика экономическая, которая, выражая требования желудка, идеализирует их.... Таким образом, благодаря превращению всех социальных групп в разные виды публики, мир идет по пути интеллектуализации. Что же касается активных видов публики, то можно было бы подумать, что они, собственно говоря, совсем не существуют, если бы не было известно, что рожденные от политических партий, они отдают государственным людям свои приказания, внушенные какими-нибудь публицистами... Сверх того, так как действие публики более разумно и более осмысленно, то оно может быть, и бывает часто более плодотворно, нежели действие толпы. Это легко можно доказать. Что бы ни составляло главную причину ее образования, общность ли верований или желаний, толпа может существовать в четырех видах, которые показывают различную степень ее пассивности или активности. Бывает

толпа ожидающая, внимающая, манифестантская или действующая. Публика представляет собой те же разновидности...».

Таблица 1.

Порядковый номер фрагмента	Фамилия социолога
1.	М.Вебер
2.	Р.Дарендорф
3.	О.Конт
4.	Р.Мертон
5.	Г.Тард

2. После этого, следуя логике представленной блок-схемы, заполните представленную ниже таблицу 2.

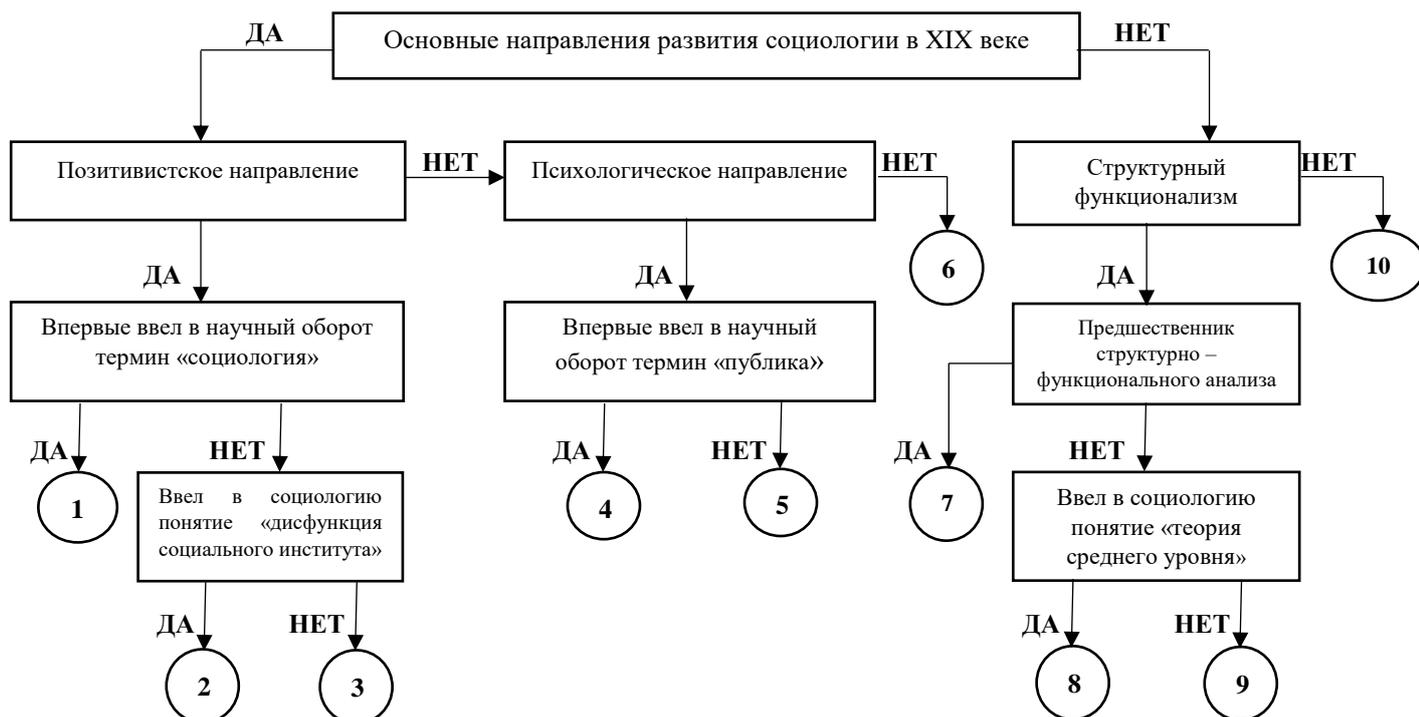


Таблица 2.

Порядковый номер окружности блок-схемы	Фамилия социолога
1.	О.Конт
2.	Г.Спенсер
3.	Дж.Милль
4.	Г.Тард
5.	Г.Лебон
6.	М.Вебер
7.	Э.Дюркгейм
8.	Р.Мертон
9.	Т.Парсонс
10	Р.Дарендорф

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ:

1. Правильно определенная фамилия социолога (при заполнении табл.1) оценивается в 2 балла. Итого максимальный балл равен 10.
 2. Правильно определенная фамилия социолога (при заполнении табл.2) оценивается в 1 балл. Итого максимальный балл равен 10.
- Всего за задание: 20 баллов

Задание №4.

Условие:

24 октября 2018 года ООО «Прима» обратилось в суд с заявлением о признании ООО «Пласт» несостоятельным (банкротом).

10 декабря 2018 года заявление было принято в производство суда.

14 декабря 2018 года ООО «Пласт» продало ООО «СтройДом» пять автомобилей марки «КАМАЗ» на общую сумму 500.000 (Пятьсот тысяч) рублей на основании заключенного договора купли-продажи транспортных средств.

20 марта 2019 года решением суда ООО «Пласт» было признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим был утвержден О.Д.Иванов.

23 мая 2019 года конкурсный управляющий О.Д.Иванов обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи транспортных средств от 14 декабря 2018 года. В заявлении было указано, что рыночная стоимость всех автомобилей на момент продажи составляла 7.000.000 (Семь миллионов) рублей. Единственный участник и генеральный директор ООО «СтройДом» М.Н.Михеев направил в суд заявление о несогласии с иском (основание возражений: автомобили марки «КАМАЗ» были проданы до того, как суд признал ООО «Пласт» банкротом).

Требуется ответить на следующие вопросы:

1. Какими нормативно-правовыми актами регулируются указанные в задании правоотношения?
2. Какой вид недействительных сделок приведен в условии задания? Укажите название и его базовые признаки.
3. Согласится ли суд с позицией М.Н.Михеева? Кратко обоснуйте свой ответ.
4. Какие последствия недействительности предусмотрены законом в такой ситуации?

Ответ:

1. Гражданский кодекс РФ, Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 №127-ФЗ, Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 №14-ФЗ (ред. от 02.07.2021), Арбитражный процессуальный кодекс РФ.
2. Так как ситуация касается юридического лица, в отношении которого начата процедура банкротства, то применяются специальные нормы Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и данный договор следует отнести к подозрительным сделкам (ст. 61.2), так как явно имеет место неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.
3. Согласно ст. 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» к подозрительным сделкам, которые могут быть признаны судом недействительными, относятся сделки с неравноценным встречным исполнением обязательств, совершенные должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления. ООО «Пласт» продало спорное имущество через четыре дня после принятия судом к производству заявления о признании данного общества несостоятельным (банкротом). Таким образом, суд не согласится с заявлением М.Н.Михеева.
4. При принятии судом решения о признании данной сделки недействительной все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по такой сделке, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса РФ об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения (ст. 61.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»). Также применимы общие положения о последствиях недействительности сделки (ст. 167 Гражданского кодекса РФ).

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ:

1. За ответ на первый вопрос ставится 0-2-4 балла в зависимости от правильности и полноты ответа.
2. За ответ на второй вопрос выставляются баллы в диапазоне 0-3-5 в зависимости от правильности и полноты ответа.
3. За ответ на третий вопрос выставляются баллы в диапазоне 0-3-5 в зависимости от правильности и полноты ответа.
4. За ответ на четвертый вопрос выставляются баллы в диапазоне 0-2-4 в зависимости от правильности и полноты ответа.

Всего за задание: 18 баллов

Задание №5.

Напишите эссе, основываясь на политологическом аспекте темы: «На мече и науке должно быть основано значение этого государства без прошлого, с одним только будущим» (Фридрих Вильгельм I)

Структура эссе ДОЛЖНА ВКЛЮЧАТЬ следующие ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ элементы:

1. **Раскрытие смысла высказывания.**
 - 1.1. Выделение основной идеи и формулирование тезисов в контексте высказывания, которые требуют обоснования.
 - 1.2. Выявление явной и скрытой проблематики.
 - 1.3. Обоснование актуальности высказывания.
2. **Теоретическая часть.** Требуется использовать верные и необходимые для подтверждения своей точки зрения ключевые понятия, термины, теоретические подходы, основные классические и современные концепции и теории.
3. **Практическая часть.**
 - 3.1. Обозначена собственная авторская позиция с необходимой аргументацией.
 - 3.2. Представлена альтернативность решения выявленной проблематики.
 - 3.3. Выявление широких взаимосвязей, в том числе междисциплинарного характера.
 - 3.4. Использование для подтверждения своей точки зрения примеров из различных достоверных источников (история, художественная литература).

Ответ (возможная траектория размышлений участника олимпиады):

1. **Главная мысль:** Объединение разрозненных территорий в единое сильное государство с последующим его процветанием и подавление внутренних противоречий возможно только на основе устойчивой власти военных с ориентацией экономики и науки на развитие военно–промышленного комплекса.
2. **Актуальность:** Военная диктатура – эффективный политический режим, не гуманный и не всегда легитимный, имеющий место в дни революций и государственных переворотов. Несмотря на «волны демократизации», устанавливается в современных странах.
3. **Проблематика:**
 - доминирующая роль армии с перспективой тотальной милитаризации общества;
 - централизация государства;
 - либеральные идеалы (вера в прогресс и равенство, идея свободного человека в экономической и иной деятельности человека) выступают как национальные идеалы, в которых национальное единство является необходимым условием свободы;
 - ориентация экономики и науки государства на развитие армии, оборонный потенциал страны;
 - легитимация насилия в обществе;
 - повышение уровня образования в обществе и наращивание военной мощи в ущерб развитию остальных отраслей экономики;
 - ограничение прав и свобод человека;
 - проблема единоличного лидера (свержение или смерть одного человека приводит к новому политическому кризису).

3. Термины и понятия: милитаризм, гражданский милитаризм, военная реформа, тоталитаризм, авторитаризм, военная диктатура, единоличная диктатура, хунта, стратократия, патриотизм, форма правления, абсолютизм, прусский абсолютизм, централизация, эмбарго, камерализм, полицейское государство.

4. Теоретические концепции: личная диктатура при военной поддержке, авторитарный подход, циклическая модель перехода от авторитаризма к демократии (на примере стран Африки и Латинской Америки), теория тоталитаризма.

5. Исторические примеры: прусский милитаризм, современные военные диктатуры

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ:

- 1. За выполнение первой части задания «Раскрытие смысла высказывания» выставляются баллы в диапазоне 0-3-6 в зависимости от правильности и полноты ответа.**
- 2. За выполнение второй части задания «Теоретическая часть» выставляются баллы в диапазоне 0-3-6 в зависимости от правильности и полноты ответа.**
- 3. За выполнение третьей части задания «Практическая часть» выставляются баллы в диапазоне 0-3-6 в зависимости от правильности и полноты ответа.**

Всего за задание: 18 баллов

ИТОГО за всю работу максимальный балл = 100



Вариант II

Задание №1.1.

Условие: давайте представим, что Интернет появился не в XX веке, а гораздо раньше. Вы являетесь одним из величайших философов своего времени, реально жившим в определенную эпоху. Перед Вами стоит непростая задача – зарегистрировать, заполнить контентом и вести свою личную страницу в одной из самых популярных социальных сетей. Для этого необходимо:

1. Указать свои имя и фамилию.

Для этого изучите следующий фрагмент описания Ваших философских взглядов.

По мнению этого философа, научное знание без использования практических занятий, не может быть раскрыто. Только человек может направить свой разум на познание природы с помощью действенных орудий. Ничто не должно искажать чувства, также не должно быть стихийности в процессе познания. Наш мир познаваем, вопрос только в правильности выбора методов познания. Один из приоритетных методов познания - наблюдение. Философ считает, что роль разума в познании не должна абсолютизироваться, кроме этого, не следует замыкаться на практическом изучении только одного явления. Разделение наук должно быть в соответствии способностям разумной души человека. Науку, по мнению философа, следует поделить на три части: одна часть будет направлена на познание Бога, другая часть исследовать природу, а третья часть рассматривать человека.

Ответ: Фрэнсис Бэкон

2. Продолжаем процесс регистрации страницы философа в социальной сети. Процесс регистрации в социальных сетях требует указания дополнительной информации, подтверждения личности. Заполните недостающие элементы (всем будущим «фолловерам» интересно подробнее узнать о Вашей жизни). Для этого Вам необходимо в ячейку «Ответ» поместить один из предложенных вариантов.

Данные пользователя	«Ответ»	«Варианты выбора ответа»
Место рождения (родной город)	Лондон	1. Париж 2. Лондон 3. Блуа
Начальное образование	домашнее образование	1. гимназия в Риме 2. католическая приходская школа 3. домашнее образование
Университетское образование (место расположения образовательного учреждения)	Кембридж	1. Варшава 2. Кембридж 3. Орлеан
Государственная служба (начало карьеры)	член Палаты общин	1. член Палаты общин 2. Статс-секретарь 3. Великий сенешаль
Вероисповедание	Англиканин	1. атеист 2. кальвинист 3. англиканин
Дополнительная область научных интересов	История	1. химия 2. история 3. политэкономия
Известные цитаты	«Я хочу жить, чтобы учиться, а не учиться, чтобы жить»,	1. «Я хочу жить, чтобы учиться, а не учиться, чтобы жить».

		2. «Великое искусство научиться многому – это братья сразу за немногое». 3. «Истинный скептик так же недоверчиво относится к своим сомнениям, как и к философским сочинениям»
Один из «знаковых» трудов философа	«Новая Атлантида»	1. «Трактат о человеческой природе» 2. «Опыты о законе природы» 3. «Новая Атлантида»

3. Ну что, процесс регистрации завершён! Теперь начинается интересный этап поиска друзей, коллег и единомышленников. Также Вам предстоит принять либо отклонить поступившие «заявки в друзья» от подписчиков. Для этого напишите фамилии двух мыслителей, на которых, вероятнее всего, Вы бы подписались/добавили в друзья. Поскольку в мире социальных сетей, как и в реальной жизни, могут не совпадать интересы, взгляды, настроения, укажите также двух мыслителей, на которых Вы точно не подпишитесь/не «добавите в друзья», кратко обоснуйте выбор.

Правильный ответ должен содержать:

1. Фамилию каждого мыслителя. Он должен быть: а). реальным человеком; б). Вашим современником.
2. Обоснование для добавления/отказа в добавлении в категорию «Друзья» для каждого кандидата.

Ответ:

1. Кандидаты для добавления в категорию «Друзья»:

Общее обоснование: во-первых, необходимо учитывать, что в качестве друзей мы можем рассматривать только тех, кто жил в годы жизни самого Фрэнсиса Бэкона (1561-1626 гг.); во-вторых, необходимо учитывать, что Фрэнсис Бэкон представитель эмпиризма, поэтому «друзьями», коллегами будут философы-эмпирики, также можно включать представителей сенсуализма.

Наиболее вероятные кандидаты:

Томас Гоббс (1588-1679 гг.)- английский философ материалист. Гоббса причисляют к философам эмпирикам, он достаточно подробно ознакомился с работами Фрэнсиса Бэкона.

Джордано Бруно (1548-1600 гг.)- итальянский монах-доминиканец, философ-пантеист, поэт. Некоторые взгляды Бруно, подхватывает Бэкон. Поскольку апелляция к Природе, стремление к проникновению в нее становится общим лозунгом эпохи, выражением сокровенного духа времени. И эти же тенденции являются определяющими в той «естественной» философии, которую создает и провозглашает Фрэнсис Бэкон.

Мишель де Монтень (1533-1592 гг.)- французский писатель, философ. Бэкон ориентировался на жанр эссеистики, на философские мысли Монтеня, одобрительно отзывался о Монтене и цитировал фрагменты его произведений. «Опыты» Бэкона и Монтеня роднит общность жанра, тематики, даже наименования ряда очерков.

Бернардино Телезио (1509-1588 гг.)- итальянский философ. По-видимому, трудно переоценить влияние на Бэкона знаменитого итальянского натурфилософа Б. Телезио. Он хорошо знал его трактат «О природе вещей согласно их собственным началам» и неоднократно в своих работах обращался к взглядам Телезио.

Пьер де ла Раме, Пётр Рамус (1515-1572гг.), французский философ, логик, математик, риторик. Взгляды Рамуса были широко известны в Европе, на них ссылался и с ними полемизировал Бэкон. Точки соприкосновения их взглядов можно усмотреть и в общей нетерпимости к схоластике, и в самой постановке проблемы создания нового научного метода, и в определении главной целью знания установления господства человека над природой, и в ряде специальных логико-методологических вопросов.

Возможно указание и других персоналий, подходящих под условие задания

2. Кандидаты для отказа в добавление в категорию «Друзья»:

Общее обоснование: во-первых, необходимо учитывать, что в качестве недругов и оппонентов мы можем рассматривать только тех, кто жил в годы жизни самого Фрэнсиса Бэкона (1596-1650 гг.); во-вторых, следует рассматривать в первую очередь идейных оппонентов, т.е представителей рационализма, а также мистицизма.

Наиболее вероятные кандидаты:

Мишель де Монтень (1533-1592 гг.), французский писатель, философ эпохи Возрождения. Несмотря на заимствование манеры размышлений у Монтеня, Бэкон делает иные и акценты, и выводы. В размышлениях Бэкона нет монтеневской самоуглубленности, мягкости, скептицизма, юмора, светлого и независимого восприятия мира. Бэкону чужд и гуманизм Монтеня, и его отстраненность. Рене Декарт (1596-1650 гг.), французский философ, математик, естествоиспытатель, представитель рационализма (на основании некоторого расхождения философских взглядов рационалистов и эмпириков).

Галилео Галилей (1564-1642 гг.), итальянский учёный, физик, астроном, философ, математик. Галилей был на стороне рационализма и считал, что мир можно постигнуть чисто механическим способом, с помощью математики, механики и разума. Истина, согласно Галилею, представляет собой интенсивный бесконечный процесс углубления человеческой мысли в объект познания.

Якоб Бёме (1575-1624 гг.), немецкий философ, мистик. Философы эмпирики не признавали мистицизм. Под мистическим опытом понимается опыт прямого личностного общения, слияния или постижения некоей абсолютной реальности и абсолютной истины, а в рамках религий часто отождествляемой с Богом.

Эдвард Кок (1552-1634 гг.), английский политик, юрист. Противостояние Кока и Бэкона назвали «одним из постоянных факторов английской политической жизни на протяжении 30 лет».

Возможно указание и других персоналий, подходящих под условие задания

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ:

1. Правильно определенная фамилия философа оценивается в 3 балла. Если фамилия философа определена неверно/ не определена, то за все задание №1.1 ставится 0 баллов)
 2. Правильно определенный факт из жизни философа оценивается в 0,5 баллов. Итого максимальный балл равен 4.
 3. За каждого верно указанного философа, мыслителя ставится по 1,5 баллов. Итого максимальный балл равен 6.
 4. Каждое верно приведенное обоснование по философу, мыслителю оценивается в 1 балл. Итого максимальный балл равен 4.
- Всего за задание: 17 баллов

Задание №1.2.

Условие: как известно философия состоит из основных, специфических и иных (по областям) разделов. Вам необходимо изучить 6 (шесть) предложенных фрагментов описания и определить к какому разделу философии он относится. Название разделов Вам предстоит указать самостоятельно. Подсказка – фрагменты имеют отношение к 6 (шести) различным разделам.

Требуется: занести названия разделов в представленную ниже таблицу.

1. Для познания вещей нужно учитывать лишь два условия, а именно нас, познающих, и сами подлежащие познанию вещи. В нас имеется только четыре способности, которыми мы для этого можем воспользоваться, а именно разум, воображение, чувство и память.
Конечно, один лишь разум способен к постижению истины...
2. ...есть не только суд над человеком, но и суд над Богом. Против Бога восстало не только зло, но и добро, неспособное примириться с самим фактом существования зла.
3. Классическая экономическая теория, основанная на неадекватной теории человеческой мотивации, может быть революционизирована, если принять реальность более высоких человеческих потребностей, включая стремление к самоактуализации и любовь к высшим ценностям.
4. ...в мире нет ничего, кроме простых субстанций, а в них – восприятий и апперцепций.
5. Прекрасное – это нечто такое, что принадлежит исключительно вкусу.

6. ... понимание означает в первую очередь не идентификацию, а способность поставить себя на место Другого и рассмотреть оттуда себя самого.

Ответ:

Порядковый номер фрагмента	Название раздела философии
1.	Гносеология
2.	Этика
3.	Аксиология
4.	Онтология
5.	Эстетика
6.	Герменевтика

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ:

Каждый верный ответ оценивается в 1,5 балла.

Всего за задание: 9 баллов

Задание №2.

Условие: Вы являетесь ведущим популярного телевизионного политического ток-шоу «Упоительные вечера с Федором Раскольниковым». Темой очередного выпуска передачи является «Кому на Руси жить хорошо ?» Во время этого выпуска один из приглашенных экспертов заявил, что в 2021 году среднестатистический автолюбитель из России испытывал чрезмерную налоговую нагрузку из-за значительного количества налогов, которые ему приходилось платить. Вам для продолжения дискуссии на передаче необходимо дать оценку этому суждению. Для этого требуется:

1. Согласиться / не согласиться с мнением эксперта.
2. Обосновать свое согласие/ несогласие.

Ответ (возможная траектория размышлений участника олимпиады):

Участник олимпиады должен продемонстрировать свои знания современной российской системы налогообложения владельцев автомобильных транспортных средств как в явном, так и латентном виде. Для этого необходимо:

1. определить понятие «налоговая нагрузка»;
2. указать виды и особенности налогов, а также обязательных неналоговых платежей, подлежащих уплате автолюбителями - физическими лицами;
3. определить налоговую нагрузку среднестатистического автолюбителя и сделать соответствующий вывод.

Задание может быть выполнено как в формате теоретических рассуждений, так и на конкретном практическом примере.

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ:

1. За указание видов и особенностей налогов, а также обязательных неналоговых платежей, подлежащих уплате автолюбителями - физическими лицами выставляются баллы в диапазоне 0-5-9 в зависимости от правильности и полноты ответа.
2. За определение понятия «налоговая нагрузка». За определение налоговой нагрузки среднестатистического автолюбителя и сделанный соответствующий вывод выставляются баллы в диапазоне 0-5-9 в зависимости от правильности и полноты ответа.

Всего за задание: 18 баллов

Задание 3.

Условие: Маленькая серая мышка, живущая в библиотеке, очень любила длинными зимними вечерами лакомиться страницами книг из наследия мировой социологии. Особенно по вкусу ей пришлись тексты, написанные 10 представителями социологической мысли. Часть фамилий авторов она не успела сгрызть, и они представлены перед вами: Н. Данилевский, М. Ковалевский, П. Лавров, П. Струве, П. Ткачев.

Требуется: 1. остальные фамилии Вам необходимо определить самостоятельно по фрагментам их широко известных трудов:

1. «...Тут явное противоречие. Если их государство будет действительно народное, то зачем ему упраздниться, если же его упразднение необходимо для действительного освобождения народа, то как же они смеют его называть народным? Свою полемику против них мы довели их до сознания, что свобода, или анархия, т. е. вольная организация рабочих масс снизу вверх, есть окончательная цель общественного развития и что всякое государство, не исключая и их народного, есть ярмо, значит, с одной стороны, порождает деспотизм, а с другой -- рабство. Они говорят, что такое государственное ярмо, диктатура есть необходимое переходное средство для достижения полнейшего народного освобождения: анархия, или свобода, - цель, государство, или диктатура, - средство. Итак, для освобождения народных масс надо их сперва поработить...».

2. «...Только в коммунистическом обществе, когда сопротивление капиталистов уже окончательно сломлено, когда капиталисты исчезли, когда нет классов (т. е. нет различия между членами общества по их отношению к общественным средствам производства), - только тогда «исчезает государство и можно говорить о свободе». Только тогда возможна и будет осуществлена демократия действительно полная, действительно без всяких изъятий. И только тогда демократия начнет отмирать в силу того простого обстоятельства, что, избавленные от капиталистического рабства, от бесчисленных ужасов, дикостей, нелепостей, гнусностей капиталистической эксплуатации, люди постепенно привыкнут к соблюдению элементарных, веками известных, тысячелетиями повторявшихся во всех прописях, правил общежития, к соблюдению их без насилия, без принуждения, без подчинения, без особого аппарата для принуждения, который называется государством...»

3. «...Мы исходим из того воззрения на задачи правоведения, которое сложилось под влиянием позитивизма. С точки зрения этого воззрения задача правоведения как науки состоит в том, чтобы изучать законы определенной группы социальных явлений, которые своею совокупностью образуют право. Поставленное таким образом правоведение должно стать отделом социологии; как вообще законы социологии, так и законы правоведения были бы законами сосуществования (статика) и преемственности (динамика). Социологию не смешивают с историей; так и социологическое изучение гражданского права не следует смешивать с историей этого последнего, а, в частности, история не то же самое, что - динамика. Отношение истории к обеим частям социологии - и к динамике, и к статике - одинаковое: история дает тот материал, из дальнейшей переработки которого получают и динамические, и статические законы (хотя не на одной только истории они основываются)...».

4. «...Задача русских анархистов упрощалась еще более. «Разрушение государства» (занявшее мало-помалу в анархической программе место рекомендованного Прудоном его «разложения») должно было расчистить путь для развития «идеалов» русского народа. А так как в этих «идеалах» общинное землевладение и артельная организация промыслов занимают очень видное место, то предполагалось, что «автономные» россияне демократического происхождения будут заключать свои «договоры» уже не в духе прудоновской взаимности, а скорее в духе аграрного коммунизма. Как «прирожденный социалист», русский народ не замедлит понять, что одно общинное владение землею и орудиями производства не гарантирует еще желанного «равенства», и вынужден будет взяться за организацию «автономных общин» на совершенно коммунистических основаниях...».

5. «...Поведение людей меняется и в обычное время. Чем же в таком случае отличаются «революционные мутации» поведения? Тремя основными признаками: 1) массовостью, 2) быстротой и резкостью и 3) специфическим характером. Изменение безусловных и условных рефлексов в обычное время носит индивидуально-раздробленный и взаимно несогласованный характер. С количественно-объемной точки зрения он не захватывает сразу большого числа индивидов. Ряд лиц, не кравших доселе, могут украсть, покорные — могут оказать сопротивление властям и т. д. Но их акты не находят резонанса в поведении других членов общества. Совсем иную картину мы видим при «революционных мутациях». С объемно-пространственной стороны мутация здесь захватывает огромные зоны населения данного агрегата. У массы лиц ряд условных рефлексов гаснет (например, рефлексы повиновения властям, уважения к собственности, привычного выполнения своей работы и т. д.), к массе лиц прививаются новые реакции, у массы лиц деформируются многие акты. Таков первый формальный признак «революционной деформации поведения...».

Таблица 1.

Порядковый номер фрагмента	Фамилия социолога
1.	М.Бакунин
2.	В.Ленин
3.	С.Муромцев
4.	Г.Плеханов
5.	П.Сорокин

2. После этого, следуя логике представленной блок-схемы, заполните представленную ниже таблицу.

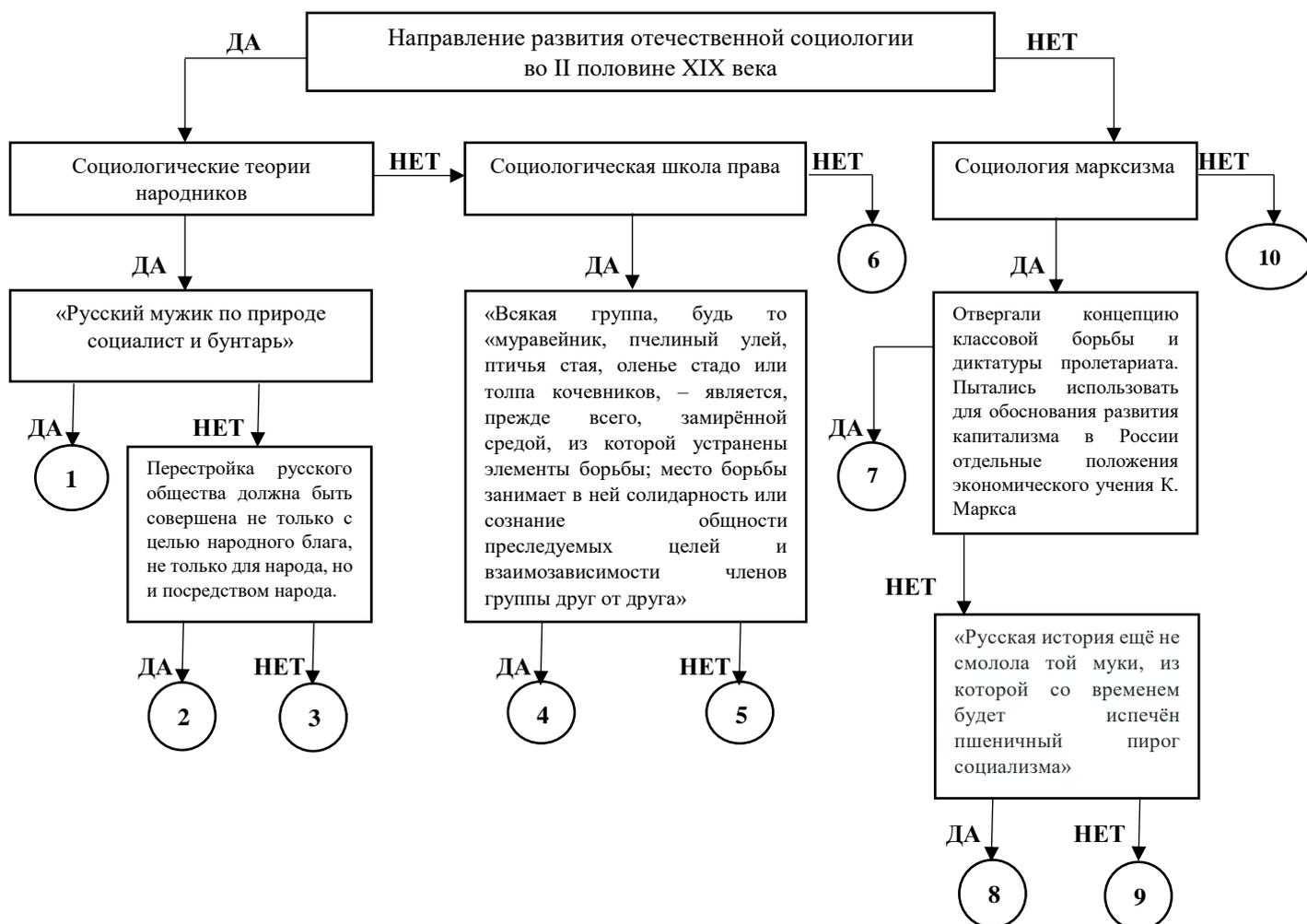


Таблица 2.

Порядковый номер окружности блок-схемы	Фамилия социолога
1.	М. Бакунин
2.	П. Лавров
3.	П. Ткачев
4.	М. Ковалевский
5.	С. Муромцев
6.	Н. Данилевский
7.	П. Струве
8.	Г. Плеханов
9.	В. Ленин
10.	П. Сорокин

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ:

1. Правильно определенная фамилия социолога (при заполнении табл.1) оценивается в 2 балла. Итого максимальный балл равен 10.
 2. Правильно определенная фамилия социолога (при заполнении табл.2) оценивается в 1 балл. Итого максимальный балл равен 10.
- Всего за задание: 20 баллов
-
-

Задание №4.

Условие:

12 декабря 2017 года генеральный директор ООО «Холландер» С.А.Васильев подписал договор с ООО «Элеганс», по которому последнее обязалось оказывать рекламные услуги для ООО «Холландер» в течение двух лет за ежемесячную оплату в размере 100 тысяч рублей. Договор был исполнен сторонами к 11 декабря 2019 года, что подтверждено соответствующими актами оказанных услуг.

22 сентября 2021 года Н.Л.Свиридов, которому в уставном капитале ООО «Холландер» принадлежит доля 40 %, обратился в суд с иском о признании договора между ООО «Холландер» и ООО «Элеганс» недействительным. Он не отрицал, что услуги оказаны в полном объеме, однако указал, что:

1) он не знал о заключенном договоре, пока С.А.Васильев не уведомил его письмом от 15 декабря 2017 года;

2) С.А.Васильев в декабре 2017 года одновременно являлся генеральным директором ООО «Холландер» и начальником отдела по работе с клиентами ООО «Элеганс», а значит он, подписывая договор, действовал в интересах и по указанию руководства ООО «Элеганс»;

3) стоимость услуг по этому договору минимум в два раза выше, чем в среднем по региону.

Н.Л.Свиридов потребовал вернуть выплаченные ООО «Холландер» 2,4 миллиона рублей. С.А.Васильев, в свою очередь, отметил, что Н.Л.Свиридов изначально знал о его работе в ООО «Элеганс», а оплата по договору обусловлена эксклюзивным набором услуг.

Требуется ответить на следующие вопросы:

1. Какими нормативно-правовыми актами регулируются указанные в задании правоотношения ?
2. К какому виду недействительных сделок можно отнести данный договор? Укажите название и его базовые признаки.
3. Укажите основания недействительности, предусмотренные законом в такой ситуации?
4. Какое решение примет суд и почему?

Ответ:

1. Гражданский кодекс РФ, Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 №14-ФЗ (ред. от 02.07.2021), Арбитражный процессуальный кодекс РФ.
2. Описанная в задании ситуация может трактоваться как оспоримая сделка, то есть, когда сделка может быть признана судом недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия (пп. 1,2 ст.166 Гражданского кодекса РФ).
3. По смыслу п. 2 ст.174 Гражданского кодекса РФ «Последствия нарушения представителем или органом юридического лица условий осуществления полномочий либо интересов представляемого или интересов юридического лица», предусмотрены два основания недействительности сделки: сделка, совершенная представителем или действующим от имени юридического лица без доверенности органом юридического лица в ущерб интересам представляемого или интересам юридического лица, может быть признана судом недействительной по иску представляемого или по иску юридического лица, а в случаях, предусмотренных законом, по иску, предъявленному в их интересах иным лицом или иным органом, если:

- 1) другая сторона сделки знала или должна была знать о явном ущербе для представляемого или для юридического лица
или
 - 2) имели место обстоятельства, которые свидетельствовали о сговоре либо об иных совместных действиях представителя или органа юридического лица и другой стороны сделки в ущерб интересам представляемого или интересам юридического лица.
4. Согласно п. 2 ст. 181 Гражданского кодекса РФ срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка, либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной. По заявлению самого Н.Л.Свиридова он знал о заключенном договоре между ООО «Холландер» и ООО «Элеганс» с 15 декабря 2017 года. Таким образом, истец пропустил срок исковой давности, и на этом основании суд откажет в удовлетворении исковых требований.

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ:

1. За ответ на первый вопрос ставится 0-2-4 балла в зависимости от правильности и полноты ответа.
 2. За ответ на второй вопрос выставляются баллы в диапазоне 0-3-5 в зависимости от правильности и полноты ответа.
 3. За ответ на третий вопрос выставляются баллы в диапазоне 0-3-5 в зависимости от правильности и полноты ответа.
 4. За ответ на четвертый вопрос выставляются баллы в диапазоне 0-2-4 в зависимости от правильности и полноты ответа.
- Всего за задание: 18 баллов

Задание №5.

1. Напишите эссе, основываясь на политологическом аспекте темы: «В демократическом обществе безбидный гражданин становится опасным, как только превращается в избирателя или потребителя» (В. Швებель)

Структура эссе ДОЛЖНА ВКЛЮЧАТЬ следующие ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ элементы:

1. **Раскрытие смысла высказывания.**
 - 1.1. Выделение основной идеи и формулирование тезисов в контексте высказывания, которые требуют обоснования.
 - 1.2. Выявление явной и скрытой проблематики.
 - 1.3. Обоснование актуальности высказывания.
2. **Теоретическая часть.** Требуется использовать верные и необходимые для подтверждения своей точки зрения ключевые понятия, термины, теоретические подходы, основные классические и современные концепции и теории.
3. **Практическая часть.**
 - 3.1. Обозначена собственная авторская позиция с необходимой аргументацией.
 - 3.2. Представлена альтернативность решения выявленной проблематики.
 - 3.3. Выявление широких взаимосвязей, в том числе междисциплинарного характера.
 - 3.4. Использование для подтверждения своей точки зрения не менее двух примеров из разных достоверных источников (история, художественная литература).

Ответ (возможная траектория размышлений участника олимпиады):

1. **Главная мысль:** при демократической форме политического устройства государства права и свободы каждого гражданина позволяют ему приносить положительные и отрицательные изменения не только в свою жизнь, но и влиять на жизнь других людей.

2. Актуальность: Демократия является одним из самых распространенных типов политического режима в современном мире. Поощрение активного участия народа в политической и экономической жизни не всегда приносит ожидаемые изменения к лучшему.

3. Проблематика:

- ответственность каждого человека за свой выбор в политической, экономической, социальной и духовной сферах;
- реальные и декларируемые права и свободы человека;
- позитивные и негативные последствия для государства и общества от права каждого выбирать.

4. Термины и понятия:

Демократия, демократический режим, индекс демократии, типы демократий, избирательное право, избирательная система, цензы в избирательном праве, политическая система, референдум, выборы, политические ценности, политическая культура, политическое участие, политическое поведение, гражданин, политический абсентеизм, права и свободы человека в демократическом обществе.

5. Теории демократии: нормативная теория демократии, объяснительная теория демократии, теория плюралистической демократии, теория партиципаторной демократии, традиционно-либеральная теория, гражданско-ассоциативная демократия, плебисцитарная теория демократии М. Вебера.

6. Исторические примеры: парламентские выборы в Германии в 1933 г.; рассмотрение недемократических режимов, в которых постулированы права граждан отказаться от единственного кандидата в избирательном бюллетене, в качестве примеров (как вариант, парламентские выборы в КНДР в 2019 г.) также возможно, чтобы подчеркнуть согласие автора эссе с началом высказывания про демократическое общество.

7. Примеры с рассуждением об «опасности» «неосведомленных граждан» при проведении 2 туров голосований при демократических политических режимах (президентские выборы на Украине в 2019 г). Возможен уход на экономические примеры бытового характера, но должно быть прописано на примере демократических обществ.

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ:

1. За выполнение первой части задания «Раскрытие смысла высказывания» выставляются баллы в диапазоне 0-3-6 в зависимости от правильности и полноты ответа.
2. За выполнение второй части задания «Теоретическая часть» выставляются баллы в диапазоне 0-3-6 в зависимости от правильности и полноты ответа.
3. За выполнение третьей части задания «Практическая часть» выставляются баллы в диапазоне 0-3-6 в зависимости от правильности и полноты ответа.

Всего за задание: 18 баллов

ИТОГО за всю работу максимальный балл = 100