

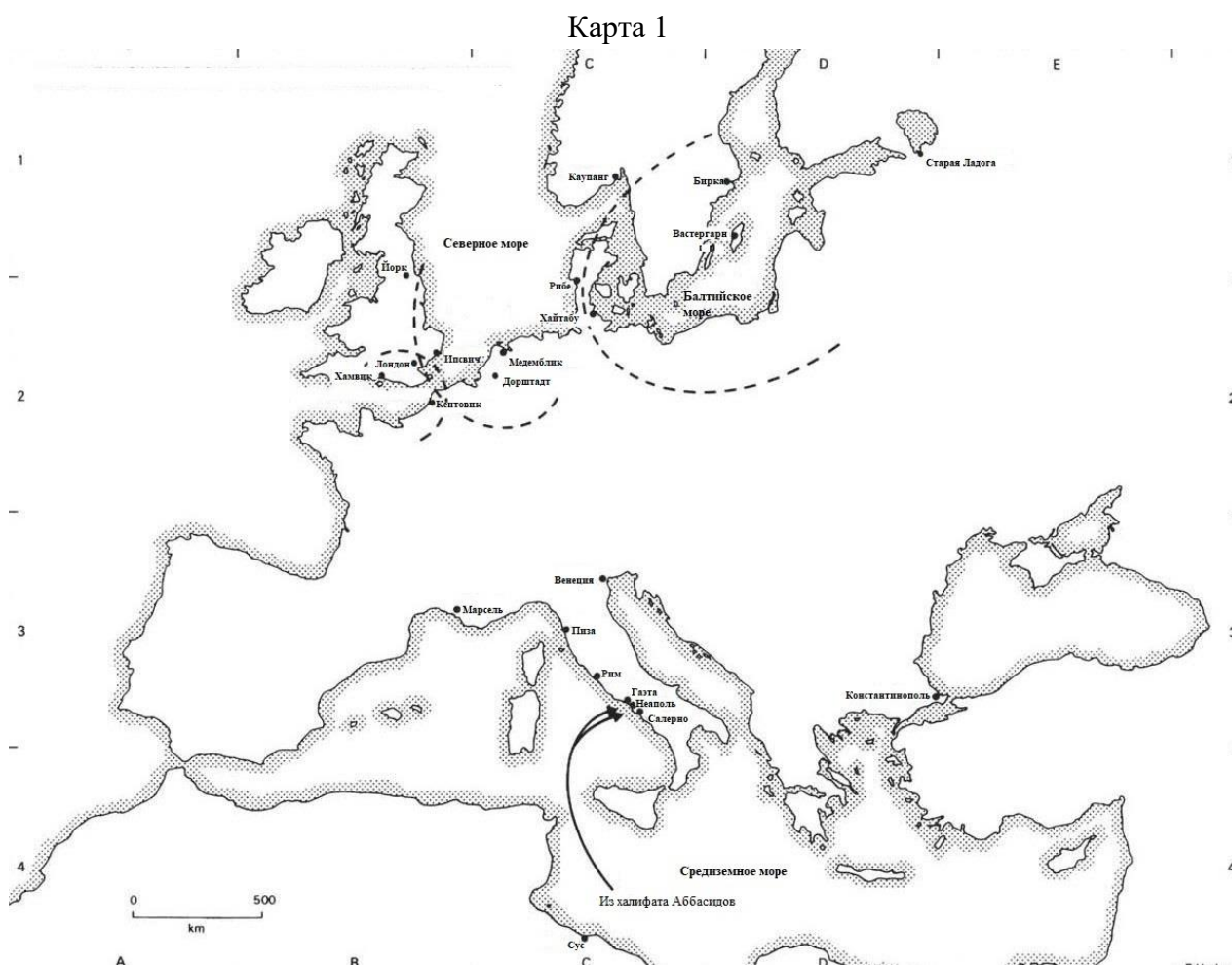
**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
Олимпиада школьников РАНХиГС по Истории
2020 - 2021 учебный год
Заключительный этап**

8-9 класс

ЗАДАНИЕ 1 (общая оценка: до 15 баллов)

Вариант 1

Внимательно рассмотрите карты, отражающие разные стадии развития экономического процесса, и изображения вещественных источников экономической деятельности (1-3.1-3). Ответьте на вопросы.



Карта 2



1-1. Развитие какого экономического процесса отражено на картах? Укажите исторический период, к которому он относится, а также регион, на территории которого он разворачивался. Что можно сказать о характере и причинах этого процесса? Какие из его аспектов представляются вам наиболее значимыми? (Оценка: до 5 баллов).

Ответ:

Карта 1. – Торговые пути в Европе в Каролингский период (VIII-IX вв.).

Карта 2. – Торговые пути в Европе к 1300 г.

Процесс – развитие европейской торговли и системы коммуникаций от Раннего к Высокому Средневековью.

Важнейшие причины:

1. Расширение европейского пространства в результате распространения христианства к 1000 г.

2. Влияние эпохи викингов, способствовавших интеграции Восточной и Северной Европы в европейское экономическое пространство.
3. Рост городов и городской экономики начиная с периода ок. 1000 г.
4. Формирование системы ярмарок общеевропейского значения (обозначены на карте А-1.2).
5. Формирование относительно стабильных средневековых политий (ранних государств) в Европе.
6. Снижение внешней опасности в Средиземноморье в результате кризиса халифата Аббасидов (и др.).

Относительно значимых аспектов главным является способность участника читать и анализировать информацию, содержащуюся на карте.

1-2. Какие фазы развития этого экономического процесса отражены на представленных картах? Обоснуйте свой ответ историческими фактами и аргументами теоретического характера. Укажите важнейшие следствия этого экономического процесса и его общее значение в экономической истории региона. (Оценка: до 5 баллов).

Ответ:

Фаза А. Раннее Средневековье – отсутствие единого европейского экономического пространства. Два экономических региона – североευропейский и южноевропейский, - практически не связаны между собой; каждый из них сегментирован.

Фаза Б. Высокое Средневековье – единое европейское экономическое пространство, в рамках которого выделяются два внутренне единых региона – североευропейский (бассейны Северного и Балтийского морей) и южноевропейский (бассейн «большого» Средиземного моря, включающего Ближний Восток).

Важнейшие факты: (1) археологический материал, отражающий торговую деятельность (клады, вещи импортного происхождения и т.п.); (2) присутствие восточных монет в европейских кладах; (3) повышение качества денег в Европе, в т.ч. – золотой монеты (флорины, дукаты, мараведи и др.), серебряной (гроши) и т.п.; (4) археологическая информация о росте городов и развитии коммуникаций; (5) документы о взимании торговых пошлин, содержание перечни не только отечественных, но и импортных товаров, произведенных в разных странах; (6) законодательство, регулирующее торговую и ремесленную деятельность (парижская «Книга ремесел» Этьена Буало (1268 г.) и т.п.).



	
А-3.2	А-3.3

1-3. Выберите изображение вещественного источника, отражающего развитие рассматриваемого экономического процесса. Укажите, для каких практических целей использовался этот предмет? Какие аспекты экономической деятельности он отражает как исторический источник? Обоснуйте свою позицию, подтвердив ее историческими фактами и/или аргументами теоретического характера. (Оценка: до 5 баллов).

Ответ:

1-3.1. – Гривна новгородская. 13 век. ГИМ. Это – правильный ответ и по хронологии, и по назначению (деньги).

1-3.2. – Кичка. Женский головной убор. 1870-е гг. ГИМ. Неверно и по времени изготовления, и по типу головного убора, появившемуся значительно позднее 1300 г.

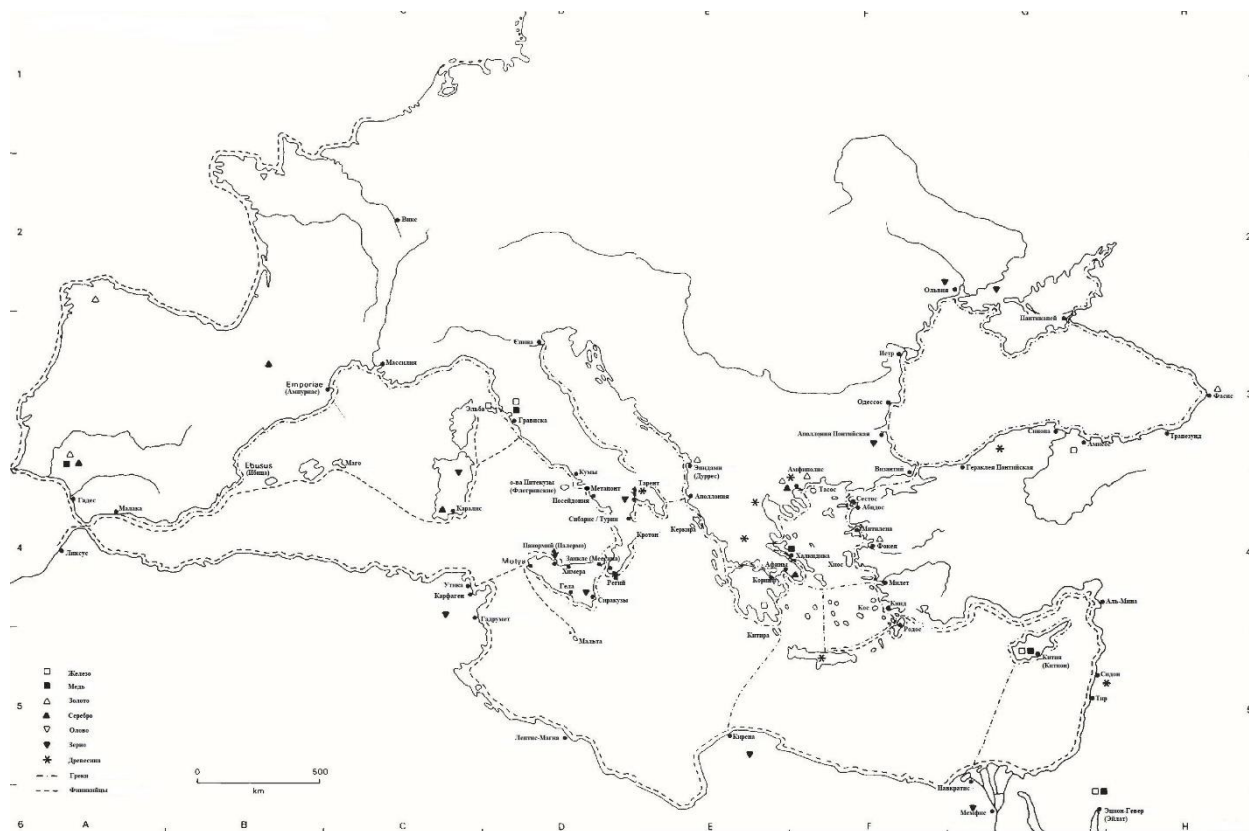
1-3.3. – Потир золотой. Изготовлен в 16 в. Предмет православного культа, не являвшегося объектом экспорта за пределы Руси.

ЗАДАНИЕ 1 (общая оценка: до 15 баллов)

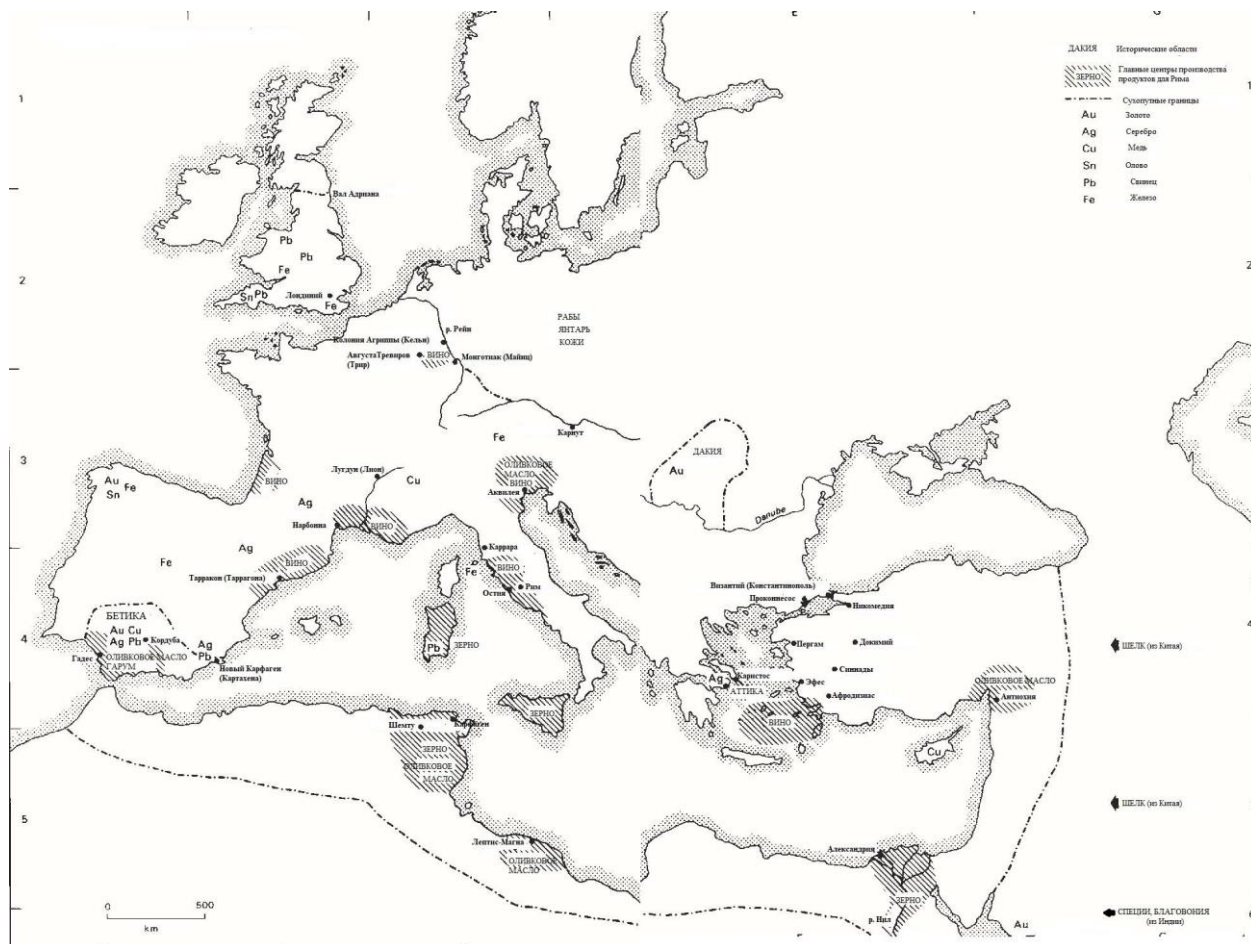
Вариант 2

Внимательно рассмотрите карты, отражающие разные стадии развития экономического процесса, и изображения вещественных источников экономической деятельности (А-3.1-3). Ответьте на вопросы.

Карта 1



Карта 2



1-1. Развитие какого экономического процесса отражено на картах? Укажите исторический период, к которому он относится, а также регион, на территории которого он разворачивался. Что можно сказать о характере и причинах этого процесса? Какие из его аспектов представляются вам наиболее значимыми? (Оценка: до 5 баллов).

Ответ:

Карта 1. Развитие средиземноморской торговли в период расцвета цивилизации Древней Греции (III-II вв. до н.э.).

Карта 2. Развитие средиземноморской торговли в период расцвета цивилизации Древнего Рима (II в. н.э.).

В обоих случаях Средиземное море выступает как главный логистический центр. Карта А-1.2. показывает, какие новые возможности развития экономики и торговли возникли с утверждением Римской державы и установлением «римского мира». Последние привели к непредставимому ранее уровню экономического процветания, затронувшего, в первую очередь, те регионы Империи, которые непосредственно примыкали к Средиземному морю. Относительно значимых аспектов главным является способность участника читать и анализировать информацию, содержащуюся на карте.

1-2. Какие фазы развития этого экономического процесса отражены на представленных картах? Обоснуйте свой ответ историческими фактами и аргументами теоретического характера. Укажите важнейшие следствия этого экономического процесса и его общее значение в экономической истории региона. (Оценка: до 5 баллов).

Ответ:

В обоих случаях карты отражают период наивысшего расцвета: период эллинизма (А-1.1). Основные подтверждения этого тезиса: (1) археологический материал, отражающий торговую деятельность (клады, вещи импортного происхождения и т.п.); (2) археологическая информация о росте городов и развитии коммуникаций; (3) изобразительные источники (фрески, скульптурные изображения), отражающие хозяйственную деятельность; (4) «Эдикт о ценах» (304 г.) императора Диоклетиана, где важны не столько цены (носившие искусственный характер), сколько номенклатура товаров и центры их производства; (5) иные правовые источники, регулирующие торговую и ремесленную деятельность (императорские конституции (законы), преторские эдикты, муниципальные законы и др.).



1-3.1



1-3.2



1-3.3

1-3. Выберите изображение вещественного источника, отражающего развитие рассматриваемого экономического процесса. Укажите, для каких практических целей использовался этот предмет? Какие аспекты экономической деятельности он отражает как исторический источник? Обоснуйте свою позицию, подтвердив ее историческими фактами и/или аргументами теоретического характера. (Оценка: до 5 баллов).

Ответ:

На представленных изображениях – сельскохозяйственные продукты, лишь один из которых – корица (1-3.2) был известен уже в Древнем Египте, Греции (впервые упоминается в поэме Сапфо) и Риме (в частности, о нем упоминает энциклопедист Плиний Старший; фигурирует она и в диоклетиановом «Эдикте о ценах»). Что касается гречневой крупы (гречихи посевной) (1-3.1), то ее родиной является Южный Китай, а в Европу она попала уже в Новое время (и до сих пор не особенно там распространена). Культура хлопчатника (1-3.3) принесена в Европу (Византию) не ранее VI в., а культивироваться на европейской земле (Испания) он стал лишь при арабах. Хотя об этом растении упоминает уже Геродот, хлопок не являлся объектом сколь-нибудь регулярного и массового импорта ни в греческую, ни в римскую эпоху.

ЗАДАНИЕ 2 (общая оценка: до 15 баллов)

Вариант 1

Внимательно прочтите фрагмент источника с описанием событий сражения (операции, военной кампании), рассмотрите изображения и ответьте на вопросы.

И вот под грохот русских батарей
Пошла в атаку первая колонна,
А мусульмане, грозной лавы злей,
Навстречу им. Смешались крики, стоны,
Солдаты взвыли яростней зверей;
Так, бешенством великим потрясенный,
Во чреве Этны, злобой обуян,
Икает расходившийся титан.

Выбрасывали пушки и мушкеты
Свинцовые пилюли и плевки.
Кровавое слабительное это
Сметает разом целые полки!
Пугают человечество кометы,
Чума и голод. Очень велики
Несчастья мира, но картина боя
Правдивая затмит все зло земное.
<...>

Передовые приступом спешат
У турок взять одну из батарей,
А ниже по реке другой отряд
Закончил высадку; еще быстрее
Солдаты лезут (так толпа ребят
Бежит навстречу матери своей)
Через окоп и стену палисада,
Храня порядок, словно для парада.

Ужасный бой пылал и грохотал:
Казалось, сам Везувий раскаленный
Губительной картечью клекотал.
..., жаркой битвой увлеченный,

Третью офицеров сразу потерял,
А строгая статистика Беллоны
Нас поучает, что урон такой
Сулит исход решительно плохой.<...>

Порой идти им приходилось вброд
В болоте мертвых тел и крови черной:
Казалось — ад бушует и ревет
Навстречу им стихией непокорной;
Они упрямо двигались вперед
С отвагою безумной и упорной
И, по телам товарищей своих
Шагая, не слышали стонов их.

Итак, отряды первые вбежали
В горящий осажденный ...;
Штыки и сабли яростно сверкали;
Неистово, собрав остатки сил,
Разбитый город турки защищали.
Ужасный вой до неба доходил:
Кричали дети, женщины вопили
В густом дыму и тучах черной пыли.

... в этот день превосходил
Тимура и, пожалуй, Чингис-хана:
Он созерцал горящий ...
И слушал вопли вражеского стана;
Царице он депешу сочинил
Рукой окровавленной, как ни странно
Стихами: «Слава богу, слава вам! —
Писал он. — Крепость взята, и я там!».

Изображения (Портреты)



Изображения (Предметы обмундирования)



2-1. О каком сражении идет речь в тексте (фрагменте поэмы британского поэта Джорджа Гордона Байрона «Паломничество Чайльд-Гарольда»? Как назывался военный конфликт, с которым связано это сражение? Назовите его участников, место и дату этого события. Охарактеризуйте его военно-политические результаты. (Оценка: до 5 баллов).

Ответ:

Источник – Джордж Гордон Байрон. «Паломничество Чайльд-Гарольда» VIII.7, 12, 15, 19, 20, 69, 135. Перевод В. Левика.

Речь идет о взятии Измаила 10 декабря 1790 г., решающем сражении завершающего этапа Русско-турецкой войны 1787-1791 гг. Турецкими силами командовал трехбунчужный Айдозли-Мехмет-паша. Детали: Основной результат – выход русской армии на Балканы и создание прямой угрозы Константинополю, что заставило турок подписать мир (Ясский мирный договор 29 декабря 1791 г.). Общие сведения о битве см.: <https://histrf.ru/lenta-vremeni/event/view/vziatiie-izmaila>

2-2. Из представленных изображений (Б-2.1 – Б-2.3) выберите изображение полководца, сыгравшую значительную роль в этом сражении. Назовите его имя и фамилию,

исторический период, на который приходится его военная деятельность. Укажите, в каких еще военных кампаниях он принимал участие? Какое место он занимает в исторической памяти своей страны? (Оценка: до 5 баллов).

Ответ:

2-1-1. Михаил Илларионович Голенищев-Кутузов в мундире полковника Луганского пикинерного полка. 1770-е г. Копия О. И. Брожа с портрета Пьетро Антонио Ротари. Картон, масло. II-я половина XIX в. Место хранения: Музей-панорама «Бородинская битва». **Это – правильный ответ: при взятии Измаила Кутузов (1745-1813) командовал шестой колонной, шедшей на приступ; был особо отмечен Суворовым («Показывая собою личный пример храбрости и неустрашимости, он преодолел под сильным огнем неприятеля все встреченные им трудности; перескочил чрез палисад, предупредил стремление турок, быстро взлетел на вал крепости, овладел бастионом и многими батареями... Генерал Кутузов шел у меня на левом крыле; но был правою моею рукою»); после взятия Измаила произведен в генерал-поручики, награжден орденом св. Георгия 3-й степени и назначен комендантом крепости.** Кутузов участвовал во всех основных военных кампаниях в период 1768-1813 гг. Другие сражения Кутузова: 1. Будучи в звании генерала (с 1784 г., за участие во взятии Крыма) участвовал в сражениях при Кинбурне (12.10.1787), взятии Очакова (1788 г.). 2. Война с Турцией – битва при Рущуке (22.06 (04.07).1812). 3. Наполеоновские войны: Аустерлиц, все сражения Войны 1812 г. и др.

2-1-2. Антропов А. П. Портрет В. В. Фермора. 1765 г. Музей Академии художеств (СПб.).

2-1-3. Неизвестный художник. Портрет генерал-аншефа графа Ивана Петровича Салтыкова (1730-1805). Между 1785 и 1796 гг. Место хранения: Государственный русский музей.

2-3. Из представленных изображений (Б-3.1 – Б-3.3) выберите изображение предмета обмундирования, использовавшегося в сражении, информация о котором содержится в письменном источнике. Обоснуйте свою позицию, подтвердив ее историческими фактами и/или аргументами теоретического характера. Укажите, каким образом использовался (для какой цели служил) этот предмет в ходе военных действий в соответствующий период. (Оценка: до 5 баллов).

Ответ:

2-3.1. – Шапка грендерская (митра) лейб-гвардии Павловского полка образца 1802 г. Место хранения: ГИМ.

2-3.2. – Пехотная каска образца 1786 г. Место хранения: ГИМ. Верный ответ! Каски этого типа были введены в ходе реформы униформы, проведенной Г.А. Потемкиным, с 1774 г. возглавлявшим Военную коллегию, в 1783-1796 гг. Были отменены сложные прически с буклями, косой и пудрой. По его мнению, «каска вид дает пригожий солдату, и есть наряд военный характеристический».

2-3.3. – Кивер гусарский Сумского гусарского полка образца 1802 г. Место хранения: Государственный музей А.В. Суворова.

ЗАДАНИЕ 2 (общая оценка: до 15 баллов)

Вариант 2

Внимательно прочтите фрагмент источника («Записки о России» Христофора-Германа Манштейна) с описанием событий сражения, рассмотрите изображения (1-2.1-3 и 1-3.1-3) и ответьте на вопросы.

«Тотчас по пробитии зори полки встали под ружье; в лагере оставлены больные и по десяти человек из каждой роты для охраны обозов. Армия, взяв дирекцию направо, шла шестью колоннами; к 1500 человек, отряженным к батареям, присоединена еще 1000, и велено им подойти к правому флангу линии и за час до рассвета произвести фальшивую атаку для привлечения внимания неприятеля в эту сторону. Армия шла всю ночь в глубоком молчании. В версте от линий она остановилась на часовой отдых в ожидании рассвета. Ничего не зная о движении армии, татары обратили все свои силы к стороне фальшивой атаки и очень удивились, увидев слева от себя армию, построенную в шесть колонн. Русские солдаты с величайшею смелостью бросились в атаку; сначала неприятельский огонь был очень силен, да и ров оказался глубже и шире, нежели полагали, но так как он был сух, то солдаты, спустившись туда и с помощью пик и штыков помогая друг другу, стали взбираться наверх. Между тем артиллерия не переставала громить бруствер. Увидев, что дело принимает серьезный оборот, татары не дождались появления русских на верху бруствера и обратились в бегство, бросив свой лагерь, впрочем, довольно скудно снабженный. Теперь армия могла перейти линии, не встречая уже препятствий. Они довольно своеобразны, что можно видеть из следующих подробностей. Длина их 7 верст, от Азовского до Черного моря. Вход к ним один, по большой дороге к <...>, входящему в состав линий; вдоль линий выстроено шесть каменных башен, защищенных пушками. Ширина рва — 12 туазов, глубина — 7, а вышина от дна до верхнего края бруствера — 70 футов при соразмерной толщине бруствера. Над этими линиями до самого окончания их работали в продолжение нескольких лет 5000 человек, и татары воображали, что линии неприступны».

Изображения (портреты)



2.2.1



2.2.2



2.2.3

Изображения (предметы вооружения и обмундирования)



2.3.1



2.3.2



2.3.3

2-1. О каком сражении идет речь? Как назывался военный конфликт, с которым связано это сражение? Назовите его участников, место и дату (даты) этого события. Охарактеризуйте его военно-политические результаты. (Оценка: до 5 баллов).

Ответ:

Источник: Христофор-Герман Манштейн. Записки о России. гл. 7.

Речь идет о взятии Перекопских укреплений («линий») армией фельдмаршала графа Миниха 21 мая 1736 г. в ходе Русско-турецкой войны 1735-1739 гг. Было сломлено сопротивление янычаров и войск крымского хана Каплана I Гирея, оборонявших Перекоп. Впервые после неудачных Голицынских походов, русская армия не только вплотную подошла к Крымскому полуострову, но и вступила на его территорию. Взяв Перекоп, Миних овладел Кезлевым (Евпаторией), а затем – и столицей ханства Бахчисараем, который был сожжен. Из-за начавшейся эпидемии русские войска были вынуждены отступить, а заключение Австрией в 1739 г. сепаратного Белградского мира уничтожило возможность закрепить победу. Тем не менее, был создан важный прецедент, предопределивший присоединение Крыма к России в 1783 г.

2-2. Из представленных изображений выберите изображение полководца, сыгравшую значительную роль в этом сражении. Назовите его имя и фамилию, исторический период, на который приходится его военная деятельность. Укажите, в каких еще военных кампаниях он принимал участие? Какое место он занимает в исторической памяти своей страны? (Оценка: до 5 баллов).

Ответ:

2-2.1. Шорер А. Портрет герцога Бирона. 1760-е гг. Рундальский дворец (Латвия).

2-2.2. Неизвестный художник. Портрет генерал-фельдмаршала графа Бурхарда-Кристофа (Христофора Антоновича) Миниха (1683-1767). Копия с гравированного портрета Генриха Бухгольца. 1792 г. Слоновая кость, акварель. Место хранения: Государственный русский музей.

2-2.3. Антропов А.П. Портрет казачьего генерала Ф.И. Краснощекова. 1761 г. Государственный Русский музей.

2-3. Выберите изображение предмета вооружения или обмундирования, использовавшегося в сражении, информация о котором содержится в письменном источнике. Обоснуйте свою позицию, подтвердив ее историческими фактами и/или аргументами теоретического характера. Укажите, каким образом использовался (для какой цели служил) этот предмет в ходе военных действий в соответствующий период. (Оценка: до 5 баллов).

Ответ:

2-3.1. Двухпудовая мортира. Отлита в 1669 г. мастером Яковом Дубиной. Артиллерийский музей (СПб.).

2-3.2. Гренадерка (митра). 1760-е гг. Пензенский краеведческий музей.

2-3.3. Ятаган. Турция, XVIII в. ГИМ. Этот тип оружия использовали янычары, оборонявшие башни, бывшие частью перекопских укреплений. **ВЕРНЫЙ ОТВЕТ!** Использовался как колюще-режущее оружие.

ЗАДАНИЕ 3 (общая оценка: до 20 баллов)

Вариант 1

Внимательно рассмотрите изображение исторических деятелей, сыгравших значительную роль в отечественной истории, фрагмент которого скрыт, и ответьте на вопросы.



3-1. Указать название произведения, имя его автора (если оно известно) и место его хранения в настоящее время. (Оценка: до 5 баллов).

Ответ:

Икона «Борис и Глеб на конях» (сер. XIV в.). Автор неизвестен. Место хранения – ГТГ.

3-2. Указать, к какой художественной школе (направлению) принадлежал автор этого изображения. Что вы знаете об этой школе (направлении)? Какие художественные особенности, свойственные манере представителей этой школы (направления), отразились в представленном изображении? Какие еще произведения, относящиеся к той же художественной школе (направлению) и тому же хронологическому периоду вам известны? (Оценка: до 5 баллов).

Ответ:

Икона создана в традициях Псковской школы иконописи (оформилась в XIV-XV вв., обособившись от Новгородской школы, после того, как Псков получил независимость в 1348 г.). Особенности Псковской школы: «Псковская иконопись имеет свое ярко выраженное лицо. Композиции псковских икон чаще всего асимметричны и малоустойчивы, рисунок неточный, но по-своему всегда выразительный, колорит густой и скорее сумрачный с преобладанием изумрудно-зеленых и темно-зеленых, почти черных тонов, плотных вишневых, красных с характерным оранжевым либо розовым оттенком, мутных синих, серовато-зеленых. Фоны чаще желтые, хотя встречаются и золотые. Широчайшее применение находит разделка одеяний с помощью тончайших золотых линий, придающих красочной поверхности мерцающий характер. В колорите с его цветовыми контрастами есть что-то порывистое, драматичное. Этому впечатлению способствует совсем особая трактовка темной коричневой карнации с резкими высветлениями и с не менее резкими бликами. Манера письма широкая и энергичная, с неравномерным распределением красочных пигментов. Художественный язык псковской иконы предельно экспрессивен. Этим он в корне отличен от гармоничного, уравновешенного языка московской иконы. Пожалуй, из всех древнерусских иконописных школ псковская была наиболее демократичной по духу и наиболее непосредственной и импульсивной по формам выражения» (https://w.histrf.ru/articles/article/show/pskovskaia_shkola_ikonopisi). Основные памятники: «Богородица Одигитрия» (нач. 14 в.), «Спас Елеазаровский» (сер. 14 в.), «Собор Богородицы» (нач. 15 в.), «Сошествие во ад с избранными святыми» (кон. 15 в.).

Икона «Борис и Глеб на конях» написана ок. 1344-1346 гг., когда в Московском Кремле велись большие работы по росписи соборов Успенского, Архангельского, Спаса-на-Бору и церкви Иоанна Лествичника.

3-3. Объяснить, что изображено на закрытом фрагменте? Как скрытая часть изображения связана с основным сюжетом картины? Дать развернутый ответ (до 100 слов). (Оценка: до 5 баллов).

Ответ:

На скрытом фрагменте изображен Христос (т.н. поясной Спас), благословляющий Бориса и Глеба, что отражает их статус как святых Русской Православной Церкви.

3-4. Что вам известно о событии, с которым связаны изображенные? Изменилось ли отношение к этому событию в настоящее время? Если да, то почему. Дать развернутый ответ (80-100 слов). (Оценка: до 5 баллов).

Ответ:

Событие – убийство в 1015 г. братьев Бориса (княжившего в Муроме) и Глеба (в крещении – Романа и Давида) их старшим единокровным братом Святополком Окаянным для того, чтобы освободить ему путь на киевский престол; прославлены как мученики при их единокровном брате Ярославе Мудром. Борис был заколот в лагере на р. Альте убийцами во главе с Путшей, направленными Святополком, а Глеб (еще подросток) точно также погиб в Смоленске (Святополк опасался, что он будет мстить за родного брата). Впервые это событие описано в «Чтении о святых мучениках Борисе и Глебе» (1070-1080-е гг.) (написано летописцем Нестором), позднее – в «Сказании о Борисе и Глебе» (кон. XI в.). В междоусобной войне 1015-1019 гг., частью которой стало убийство Бориса и Глеба, в конце концов победили Ярослав Мудрый и Мстислав Владимирович Храбрый (Тмутаракань), разделившие Русь по р. Днепр (до 1036 г.).

ЗАДАНИЕ 3 (общая оценка: до 20 баллов)

Вариант 2

Внимательно рассмотрите изображение исторического деятеля, сыгравшего значительную роль в отечественной истории, фрагмент которого скрыт, и ответьте на вопросы.



3-1. Указать название произведения, имя его автора (если оно известно) и место его хранения в настоящее время. (Оценка: до 5 баллов).

Ответ:

Мастерская Дионисия. Митрополит Петр с житием. 80-е гг. XV в. Написана для Успенского собора в Московском Кремле. Ныне – Успенский собор в Московском Кремле.

Самая ранняя из известных житийных икон митрополита Петра.

Изображения в клеймах (в рядах: 1-6, 7-8, 9-10, 11-12, 13-14, 15-19): (1) Видение матери Петра во сне агнца; (2) Родители отдают Петра в обучение; (3) Пострижение двенадцатилетнего Петра; (4) Поставление в иереи; (5) Обучение Петра иконописанию; (6) Монастырские труды и обретение места «безмолвна» на реке Рати; (7) Петр принимает

благословение от киевского митрополита Максима и подносит ему свою икону Богоматери; (8) Галицко-волынский князь беседует с Петром о поставлении в митрополиты; (9) Путешествие Петра и его соперника Геронтия в Константинополь на поставление в митрополиты и явление Геронтию Богоматери; (10) Петр получает благословение константинопольского патриарха Афанасия; (11) Поставление Петра в митрополиты; (12) Прощение тверского епископа Андрея, обвинявшего митрополита Петра в симонии (1311 г.); (13) Закладка Петром Успенского собора в Москве в 1326 г. и собственной гробницы близ жертвенника; (14) Сон Ивана Калиты; (15) Ангел возвещает Петру его кончину; (16) Петр завещает Протасию завершить постройку Успенского собора и передает ему деньги; (17) Перенесение тела Петра в Успенский собор; (18) Погребение Петра; (19) Чудеса исцеления у гроба святителя Петра.

3-2. Указать, к какой художественной школе (направлению) принадлежал автор этого изображения. Что вы знаете об этой школе (направлении)? Какие художественные особенности, свойственные манере представителей этой школы (направления), отразились в представленном изображении? Какие еще произведения, относящиеся к той же художественной школе (направлению) и тому же хронологическому периоду вам известны? (Оценка: до 5 баллов).

Ответ:

Автор иконы принадлежал к мастерской Дионисия (некоторые исследователи считают, что им был даже сам Дионисий (ок. 1440-1503/1508)). Характерные особенности школы: (1) вытянутые фигуры; (2) плоскостное изображение; (3) чистые цвета, заливающие поверхность, очерченную контуром. Плоскостной характер изображения характерен для русских икон, однако у Дионисия он приобретает наиболее ярко выраженные, можно сказать, орнаментальные черты. Основные работы Дионисия: «Одигитрия Смоленская» (1482 г.), «Сошествие во ад» (1495-1504), «Дмитрий Прилуцкий с житием» (ок. 1503 г.); фрески храма Рождества Богородицы Ферапонтова монастыря (до 1502 г.); «Сергий Радонежский с житием» (первая треть 16 в.) (школа Дионисия) и др.

3-3. Объяснить, что изображено на закрытом фрагменте? Как скрытая часть изображения связана с основным сюжетом картины? Дать развернутый ответ (до 100 слов). (Оценка: до 5 баллов).

Ответ:

На закрытом фрагменте – клеймо 18 (Погребение Петра). Вопрос рассчитан на то, что учащимся известно об основной функции клейм на иконах такого типа, в числе которых обязательно находятся сцены погребения святого и совершения им посмертных чудес.

3-4. Что вам известно о событии, с которым связана деятельность изображенного лица? Изменилось ли отношение к этому событию в настоящее время? Если да, то почему. Дать развернутый ответ (80-100 слов). (Оценка: до 5 баллов).

Ответ:

Митрополит Петр (ум. в 1326 г.) – митрополит Киевский и всея Руси, в 1325 г. фактически перенесшего митрополичью кафедру из разрушенного Владимира в Москву. Поддержал политику князя Ивана Калиты на усиление Великого княжества Московского. Положил начало политике тесного союза московских князей с митрополитами, определившего лидирующее положение этих князей в Северо-Восточной Руси и роль Москвы как центра

объединения русских земель. Значение этого события признается и в настоящее время (в советское время оно также оценивалось достаточно высокого, несмотря на негативное отношение к религии и Церкви).

Будущий митрополит Петр родился на Волыни; в 12 лет принял монашеский постриг. Подвизался как отшельник в келье на р. Рате, основал там с учениками Новодворский монастырь. Пользовался покровительством галицко-волынского князя Юрия Львовича (внука князя Даниила Романовича; по имени его отца называется Львов). Петра выделял и митрополит Петр. В 1283 г. Максим переехал из разрушенного Киева во Владимир-на-Клязьме. После его смерти (1305 г.), князь Михаил Ярославович Тверской (правивший Владимиром) направил в Константинополь игумена Геронтия с просьбой о поставлении его на Русскую митрополию. Одновременно с ним, по совету Юрия Львовича, туда же выехал игумен Петр. По традиции, плывшему Черным морем Геронтию ночью, во время бури, явилась Божия Матерь и сказала: «Напрасно трудишься, сан святительский не достанется тебе. Тот, кто написал Меня, Ратский игумен Петр, возведен будет на престол Русской митрополии». Это и исполнилось. В 1312 году святитель совершил поездку в Орду, где получил от хана Узбека грамоту, охранявшую права русского духовенства. В 1325 году святитель Петр по просьбе великого князя Иоанна Данииловича Калиты (1328-1340) перенес митрополичью кафедру из Владимира в Москву. Это событие имело важное значение для всей Русской земли. Считается, что Петр предсказал освобождение от татарского ига и будущее возвышение Москвы как центра всей России. По его благословению в Московском Кремле в августе 1326 года был заложен собор в честь Успения Пресвятой Богородицы. Скончался 21 декабря 1326 г.

ЗАДАНИЕ 4 (общая оценка: 50 баллов)

Вариант 1

Выберите фрагмент исторического источника из трех предложенных вариантов и напишите историческое эссе (общий объем – 400-500 слов), выполнив задания. Эссе должно представлять собой не набор отдельных высказываний, а единый целостный текст, связанный общностью цели, структуры и выводов. (Оценка за соответствие этим критериям – до 10 баллов) (4-1).

Фрагмент-1. «Ибо вера благодатная распростерлась по всей земле и достигла нашего народа русского. И озеро закона пересохло, евангельский же источник, исполнившись водой и покрыв всю землю, разлился и до пределов наших. И вот уже со всеми христианами и мы славим Святую Троицу... И уже не идолопоклонниками зовемся, но христианами, не без упования еще живущими, но уповающими на жизнь вечную. И уже не друг друга бесам закалаем, но Христос за нас закалаем, <закалаем> и раздробляем в жертву Богу и Отцу. И уже не жертвенную кровь вкушая, погибаем, но, пречистую кровь Христову вкушая, спасаемся. Все народы помиловал преблагой Бог наш, и нас не презрел он: восхотел — и спас нас и привел в познание истины! <...> Хвалит же гласом хваления Римская страна Петра и Павла, коими приведена к вере в Иисуса Христа, Сына Божия; <восхваляют> Асия, Ефес и Патмос Иоанна Богослова, Индия — Фому, Египет — Марка. Все страны, грады и народы чтут и славят каждого своего учителя, коим научены православной вере. Восхвалим же и мы, — по немощи нашей малыми похвалами, — свершившего великие и чудные деяния учителя и наставника нашего, великого князя земли нашей Владимира, внука древнего Игоря, сына же славного Святослава, которые, во дни свои властвуя, мужеством и храбростью известны были во многих странах, победы и могущество их воспоминаются и прославляются поныне. Ведь владычествовали они не в безвестной и худой земле, но в <земле> Русской, что ведома во всех наслышанных о ней четырех концах земли».

Ответ:

(МИТРОПОЛИТ ИЛЛАРИОН. СЛОВО О ЗАКОНЕ И БЛАГОДАТИ)

Фрагмент-2. «Царя бойся и служи ему с верою, и всегда о нем Бога моли, и тем паче не лги ему, но кротко правду ему говори, как самому Богу, и во всем повинуйся ему; если земному царю с правдою служишь и боишься его, научишься и небесного царя бояться: этот временный, а небесный вечен и, судья нелицеприятный, каждому воздаст по делам его. Также и князьям покоряйтесь и должную им честь воздавайте, ибо князь послан Богом карать злодеев. С похвалой благодетелям примите всем сердцем своего князя и властителей своих; не помыслите на них зла. Говорит же апостол Павел: «Вся власть от Бога», так что кто противится властителям, царю и князю и всякому вельможе, и клеветою и лукавством вредит, тот Божию повелению противится; погубит Господь всех изрекающих ложь, а сплетники и клеветники прокляты и людьми. Тем, кто старше тебя, честь воздавай и кланяйся, средних как братьев почитай, немощных и скорбных утешь любовью, а младших как детей возлюби — никакому созданию Божию не будь лиходеем. Славы земной ни в чем не желай, вечного блаженства проси у Бога, всякую скорбь и притеснение с благодарностью претерпи, если обидают — не мсти, если хулят — молись, не воздавай злом за зло, согрешающих не осуждай, вспомни и о своих грехах, позаботься прежде всего о них, отвергни советы злых людей, равняйся на живущих по правде, их деяния запиши в сердце своем и сам поступай так же.

<...>Каждый христианин должен в доме своем, во всех комнатах, развесить по старшинству святыне образа, красиво их обрядив, и поставить светильники, в которых перед святынями образами зажигаются во время молебствия свечи, а после службы гасятся, <иконы> закрываются занавеской чистоты ради и от пыли, ради строгого порядка и для сохранности; и всегда их следует обметать чистым крылышком и мягкой губкою их протирать, а киот всегда содержать в чистоте. А к святым образам прикасаться лишь с чистой совестью, во время священного пения и молитвы свечи возжигать и кадить благовонным ладаном и фимиамом; а образа святых расставляются по старшинству, сначала — особенно почитаемые, как уже сказано; при молитвах, и в бдении, и поклонами, и во всяком славословии Богу следует всегда воздавать им честь со слезами и с плачем и, с опечаленным сердцем исповедываясь, просить отпущения грехов. <...>

Перед началом трапезы прежде всего священники Отца и Сына и Святого Духа восславляют, потом Деву Богородицу; едят с благоговением и в молчании или ведя духовную беседу, и тогда им ангелы невидимо предстоят и записывают дела добрые, и еда и питье в сладость бывают; если же вначале выставленную еду и питье похулят, тогда словно в отбросы превращается то, что и «сами едят; а если при этом бесстыдные речи и непристойное срамословие, и смех, и всяческие забавы или игра на гусях, и пляски, и хлопанье в ладоши, и прыжки, и всякие игры и песни бесовские, — тогда, как дым отгоняет пчел, так отойдут и ангелы Божьи от этой трапезы и непристойной беседы; и возрадуются бесы и налетят, увидев свой час, и тогда творится все, что им хочется: бесчинствуют игрою в кости и в шахматы и всякими играми бесовскими тешатся, дар Божий — еду, и питье, и всякие плоды — на посмешище выбросят и прольют, друг друга бьют и обливают, всячески надругаясь над даром Божиим, а бесы записывают деяния их, приносят к сатане и вместе радуются гибели христиан. И все те деяния предстанут в день Страшного суда. О горе творящим такое! <...>».

Ответ:

СИЛЬВЕСТР. «ДОМОСТРОЙ».

Фрагмент-3. «Народ российский от времен, глубокою древностию сокровенных, до нынешнего веку толь многие видел в счастии своем перемены, что ежели кто междоусобные и отвне нанесенные войны рассудит, в великое удивление придет, что по толь многих разделениях, утеснениях и нестроениях не токмо не расточился, но и на высочайший степень величества, могущества и славы достигнул. Извне угры, печенегы, половцы, татарские орды, поляки, шведы, турки, извнутри домашние несогласия не могли так утомить России, чтобы сил своих не возобновила. Каждому несчастью последовало благополучие большее прежнего, каждому упадку высшее восстановление; и к ободрению утомленного народа некоторым Божественным Промыслом воздвигнуты были бодрые государи. Толикие перемены в деяниях российских: соединение разных племен под самодержавством первых князей варяжских, внутренние потом несогласия, ослабившие наше отечество, наконец, новое совокупление под единоначальство и приобщение сильных народов на востоке и на западе рассуждая, порядок оных подобен течению великия реки представляю, которая, от источников своих по широким полям распростираясь, иногда в малые потоки разделяется и между многими островами теряет глубину и стремление; но, паки соединясь в одни береги, вящую быстрину и великость приобретает; потом присовокупив в себя иные великие от сторон реки, чем далее протекает, тем обильнейшими водами разливается и течением умножает свои силы. Возрастая до толикого величества

Россия и восходя чрез сильные и многообразные препятства, коль многие деяния и приключения дать могла писателям, о том удобно рассудить можно. Из великого их множества немало по общей судьбине во мраке забвения покрыто. Однако, противу мнения и чаяния многих, толь довольно предки наши оставили на память, что, применясь к летописателям других народов, на своих жаловаться не найдем причины. Немало имеем свидетельств, что в России толь великой тьмы невежества не было, какую представляют многие внешние писатели. Инако рассуждать принуждены будут, снесши своих и наших предков и сличив происхождение, поступки, обычаи и склонности народов между собою. Большая одних древность не отъемлет славы у других, которых имя позже в свете распространилось. Деяния древних греков не помрачают римских, как римские не могут унижить тех, которые по долгом времени приняли начало своея славы. Начинаются народы, когда другие рассыпаются: одного разрушение дает происхождение другому. Не время, но великие дела приносят преимущество. Посему всяк, кто увидит в российских преданиях равные дела и героев, греческим и римским подобных, унижать нас пред оными причины иметь не будет, но только вину полагать должен на бывший наш недостаток в искусстве, каковым греческие и латинские писатели своих героев в полной славе предали вечности. <...> Одно примечаю несходство, что Римское государство гражданским владением возвысилось, самодержавством пришло в упадок. Напротив того, разномысленною вольностию Россия едва не дошла до крайнего разрушения; самодержавством как сначала усилилась, так и после несчастливых времен умножилась, укрепилась, прославилась».

Ответ:

ЛОМОНОСОВ М. В. ДРЕВНЯЯ РОССИЙСКАЯ ИСТОРИЯ ОТ НАЧАЛА РОССИЙСКОГО НАРОДА ДО КОНЧИНЫ ВЕЛИКОГО КНЯЗЯ ЯРОСЛАВА ПЕРВОГО ИЛИ ДО 1054 ГОДА (1766 Г.)

4-2. Определите происхождение фрагмента (название источника, из которого он взят), время составления памятника и имя автора текста (если оно известно). (Оценка – до 10 баллов).

Ответ:

СМ. ВЫШЕ

4-3. Изложите краткое содержание источника в целом; постарайтесь связать его с условиями, временем, обстоятельствами и местом возникновения текста. (Оценка – до 10 баллов).

Ответ:

Фрагмент-1. Восхваление христианской веры и факта ее принятия на Руси, вступление ее в число христианских государств и народов. Подробно рассказывается об акте принятия веры князем Владимиром Святým.

Фрагмент-2. Три основные части «Домостроя» излагают правила общежития в отношении «духовного строения» (религиозные наставления, главы 1—15), «мирского строения» (о семейных отношениях, главы 16—29) и «домовного строения» (хозяйственные рекомендации, главы 30—63); 64-я глава отчасти повторяет основные мысли предыдущих частей, одновременно это как бы житейское, основанное на личном опыте автора обоснование «Домостроя»: Сильвестр на примерах показывает сыну, насколько эффективны и справедливы рекомендации «Домостроя», следуя которым можно добиться успеха в современном им обществе. Последняя глава описывает конечный результат тех

действий, которые рекомендованы в «Домострое» и являются традиционными. Эту же главу можно воспринимать и как самостоятельное произведение: оно относится к древнерусскому жанру поучений отца сыну, распространенному уже с XII в. Большинство подробностей частной жизни Сильвестра нам известно как раз из текста этого послания. Все части «Домостроя» отражают опыт семейной и хозяйственной жизни крупного домашнего хозяйства XV—XVI вв.

Фрагмент-3. Рассказ о древнейшем периоде русской истории, от Рюрика до Ярослава Мудрого.

4-4. Укажите сообщите известные Вам сведения о биографии автора текста (если он известен). Перечислите имена его единомышленников и оппонентов, дайте краткую характеристику их позиции относительно событий, явлений и/или процессов, с которыми связано возникновение источника. (Оценка – до 10 баллов).

Ответ:

Фрагмент-1. Величественная фигура автора «Слова о законе и благодати» Илариона предстает из строк «Повести временных лет», рассказывающей о поставлении его Ярославом Мудрым во главе Русской Церкви: «В лѣто 6559 (1051 г.). Постави Ярославъ Лариона митрополитомъ, русина, въ святѣй Софѣи, собравъ епископы. И се да скажемъ, что ради прозвася Печерскый монастырь. Боголюбивому бо князю Ярославу, любящу Берестовое и церковь ту сущую Святыхъ Апостолъ, и попы многы набдящю, в нихже бѣ презвутерь именемъ Ларионъ, мужъ благъ и книженъ, и постникъ. И хожаше с Берестоваго на Днѣпръ на холмъ, кдѣ нынѣ ветхый монастырь Печерскый, и ту молитву творяше, бѣ бо ту лѣсъ великъ. Ископа печерку малу двусажену, и приходя с Берестоваго, отпѣваше часы и моляшеся ту Богу втайнѣ. По семь же Богъ князю вложи въ сердце, и постави и митрополитом в святѣй Софѣи, а си печерка тако оста...». Это событие, состоявшееся, вопреки установленному порядку, не в Константинопольской патриархии, а на соборе русских епископов, было, очевидно, проявлением «вежливого неповиновения» Руси по отношению к Византии. Написанное Иларионом незадолго до этого «Слово о законе и благодати», в котором обосновывалась идея права Руси на равенство среди других христианских народов, подготавливало почву для реализации княжеского решения. Ибо оно было обращено Иларионом «ни къ невѣдущимъ... нѣ прѣзблиха насыщтышемся сладости книжныа, не к врагомъ Божиимъ иновѣрнымъ, нѣ самѣмъ сыномъ его, не къ страннымъ, нѣ къ наслѣдникомъ небеснаго царства». О сохранившейся и после этого идейной близости между Иларионом и Ярославом говорят вступительные слова составленного ими совместно церковного устава-судебника: «Се язъ князь великий Ярославъ, сынъ Володимиръ, по данию отца своего, съгадал есмь с митрополитом с Ларионом, сложил есмь греческый Номоканун». Известно также, что Иларион совершил освящение киевской церкви Георгия — святого патрона Ярослава и рукополагал в ней новоставимых епископов. Благодаря упоминаемым в «Слове» событиям и историческим лицам, достоверно устанавливается, что оно было написано не ранее 1037 г., когда была построена церковь Благовещения на Золотых воротах, и не позднее 1050 г., когда скончалась великая княгиня Ирина, упоминаемая в «Слове» как живая.

Фрагмент-2. Сильвестр (начало XVI в.—до 1568 г.), выходец из новгородской зажиточной торгово-промышленной среды, был близок к новгородскому архиепископу Макарию, после избрания которого митрополитом переехал в Москву и с 1545 г. стал протопопом придворного Благовещенского собора в Кремле. Он участвовал в подготовке и проведении государственных и культурных реформ того времени, в том числе в составлении и

редактировании таких важных памятников, как Судебник 1550 г. и Четьи-Минеи. По своим политическим взглядам Сильвестр близок к нестяжателям, он выступал против обогащения церкви, отстаивал сильную государственную власть — единодержавие; это стало политической платформой для сближения с представителями возвышавшегося дворянства (в лице других приверженцев нового курса, таких как Алексей Адашев). «Остуда» Ивана IV к Сильвестру началась после боярского «мятежа» 1553 г., в котором Сильвестр занял уклончивую позицию; поскольку же он был связан с Владимиром Старицким, основным антагонистом Ивана IV, ему пришлось «добровольно» постричься в Кирилло-Белозерский монастырь (под именем Спиридона). Окончательная опала постигла Сильвестра весной 1560 г., после смерти царицы Анастасии, которая благоволила ему. Дальнейшие обстоятельства личной жизни Сильвестра мало известны и являются спорными, неизвестно даже время и место его смерти. Крупный политический деятель и писатель, в последние годы жизни он занимался только перепиской книг, некоторые из них сохранились.

Фрагмент-3. Михаил Васильевич Ломоносов (1711-1765). Биографические сведения: <http://gatchina3000.ru/great-soviet-encyclopedia/bse/071/243.htm>

4-5. Укажите, какое значение для дальнейшего развития отечественной истории имели события, явления и/или процессы, обусловившие возникновение источника. Свою точку зрения подтвердите историческими фактами и аргументами теоретического характера. (Оценка – до 10 баллов).

Ответ:

Фрагмент-1. «Слово о законе и благодати» по праву можно считать произведением, с которого началась собственная история древнерусской литературы. Выросшая в лоне византийской книжной премудрости, которую Русь восприняла вместе с христианством, питаемая идеями и образами народного творчества, древнерусская литература сразу проявила в этом вершинном памятнике свои особенные черты, прославившие ее в дальнейшем.

Фрагмент-2. В «Сильвестровской» редакции на примере семейных отношений и описывается подобная модель государственного организма, увенчанного самодержавной властью «государя» (характерно и употребление слова государь одновременно в отношении и к государственному и к семейному владыке без различия их функций) и сложными отношениями к нему со стороны других членов «дома», основанными не только на силе, но еще и на законе и на чувстве долга. Идеологически такая модель была более характерной для московского, а не новгородского быта. Вообще нужно сказать, что, хотя «Домострой» и рисует «образцовый дом», этот «дом» не является хозяйством безликим и в понятии «усредненным»; его нельзя связать с любым хозяином Московской Руси, он был таким не для всякого мужика.

Фрагмент-3. «История» - одна из первых историй России, выходящая за пределы летописного жанра. Важный вклад в общественно-политическую мысль (антинорманизм, самодержавие и т.п.).

ЗАДАНИЕ 4 (общая оценка: 50 баллов)

Вариант 2

Выберите фрагмент исторического источника из трех предложенных вариантов и напишите историческое эссе (общий объем – 400-500 слов), выполнив задания. Эссе должно представлять собой не набор отдельных высказываний, а единый целостный текст, связанный общностью цели, структуры и выводов. (Оценка за соответствие этим критериям – до 10 баллов) (4-1).

Фрагмент-1. «Дети мои или иной кто, слушая эту грамотку, не посмейтесь, но кому из детей моих она будет любя, пусть примет ее в сердце свое и не станет лениться, а будет трудиться. <...> Прочитав эти божественные слова, дети мои, похвалите Бога, подавшего нам милость свою; а то дальнейшее – это моего собственного слабого ума наставление. Послушайте меня: если не все примете, то хоть половину. Если вам Бог смягчит сердце, пролейте слезы о грехах своих, говоря: «Как блудницу, разбойника и мытаря помиловал ты, так и нас, грешных, помилуй». И в церкви то делайте и ложась. <...> Всего же более убогих не забывайте, но, насколько можете, по силам кормите и подавайте сироте и вдовицу оправдывайте сами, а не давайте сильным губить человека. Ни правого, ни виновного не убивайте и не повелевайте убить его; если и будет повинен смерти, то не губите никакой христианской души. Говоря что-либо, дурное или хорошее, не клянитесь Богом, не креститесь, ибо нет тебе в этом никакой нужды. Если же вам придется крест целовать братии или кому-либо, то, проверив сердце свое, на чем можете устоять, на том и целуйте, а поцеловав, соблюдайте, чтобы, преступив, не погубить души своей. Епископов, попов и игуменов чтите, и с любовью принимайте от них благословение, и не устраняйтесь от них, и по силам любите и заботьтесь о них, чтобы получить по их молитве от Бога. Паче же всего гордости не имейте в сердце и в уме, но скажем: смертны мы, сегодня живы, а завтра в гробу; все это, что ты нам дал, не наше, но твое, поручил нам это на немного дней. И в земле ничего не сохраняйте, это нам великий грех. Старых чтите, как отца, а молодых, как братьев. В дому своем не ленитесь, но за всем сами наблюдайте; не полагайтесь на тиуна или на отрока, чтобы не посмеялись приходящие к вам, ни над домом вашим, ни над обедом вашим. На войну выйдя, не ленитесь, не полагайтесь на воевод; ни питью, ни еде не предавайтесь, ни спанью; сторожей сами наряживайте, и ночью, расставив стражу со всех сторон, около воинов ложитесь, а вставайте рано; а оружия не снимайте с себя второпях, не оглядевшись по лености, внезапно ведь человек погибает. Лжи остерегайтесь, и пьянства, и блуда, от того ведь душа погибает и тело. Куда бы вы ни держали путь по своим землям, не давайте отрокам причинять вред ни своим, ни чужим, ни селам, ни посевам, чтобы не стали проклинать вас. Куда же пойдете и где остановитесь, напоите и накормите нищего, более же всего чтите гостя, откуда бы к вам ни пришел, простолюдин ли, или знатный, или посол; если не можете почтить его подарком, — то пищей и питьем: ибо они, проходя, прославят человека по всем землям, или добрым, или злым. Больного навестите, покойника проводите, ибо все мы смертны. Не пропустите человека, не поприветствовав его, и доброе слово ему молвите. Жену свою любите, но не давайте им власти над собой. А вот вам и основа всему: страх Божий имейте превыше всего. Если не будете помнить это, то чаще перечитывайте: и мне не будет стыдно, и вам будет хорошо. Что умеете хорошего, то не забывайте, а чего не умеете, тому учитесь — как отец мой, дома сидя, знал пять языков, оттого и честь от других стран. Леность ведь всему мать: что кто умеет, то забудет, а чего не умеет, тому не научится. Добро же творя, не ленитесь ни на что хорошее, прежде всего

к церкви: пусть не застанет вас солнце в постели. Так поступал отец мой блаженный и все добрые мужи совершенные. На заутрене воздавши Богу хвалу, потом на восходе солнца и увидев солнце, надо с радостью прославить Бога и сказать: «Просвети очи мои, Христе Боже, давший мне свет твой прекрасный». И еще: «Господи, прибавь мне год к году, чтобы впредь, в остальных грехах своих покаявшись, исправил жизнь свою»; так я хвалю Бога и тогда, когда сажусь думать с дружиною, или собираюсь творить суд людям, или ехать на охоту или на сбор дани, или лечь спать: спанье в полдень назначено Богом; по этому установлению почивают ведь и зверь, и птица, и люди».

Ответ:

«ПОУЧЕНИЯ» ВЛАДИМИРА МОНОМАХА

Фрагмент-2. «Пусть, с Божьей помощью, всякий, кто хочет, знает, что, когда пропадает у царя врожденная воинская доблесть и сходит на него великая кротость, это и есть происки врагов его: не будет царь помышлять ни о военном деле, ни об управлении царством своим, а станет веселиться с теми, кто распаляет ему сердце гаданиями и путями различных соблазнов. И напустит он великую печаль на своих воинов, на все свое царство великие неутолимые беды от своих вельмож. И все будет ему немило: ни воинская доблесть, ни существование всего царства. А если будет добиваться доступа к нему кто-либо из умудренных в делах войны или собственная его врожденная царская доблесть, то поставит он их ни во что. А Петр, молдавский воевода, так сказал: “Если желаете узнать о царской умудренности в военном деле и о правилах царской жизни, то прочтите о полном порабощении греков и не пожалейте себя при этом, — там-то и найдете Божью помощь. Бог помогает не ленивым, а тем, кто трудится и Бога призывает в помощь, тем, кто любит правду и судит праведным судом. Правда – сердечная радость Богу, для царя же – великая мудрость”. Приметил ли ты, государь, Петра, молдавского воеводу? Был он тебе, государь, и царству твоему большой доброжелатель. А я, государь, слышал эти его изречения и потому, записав, привез к тебе, государь, чтобы тебе оказать услугу. Как понравится тебе, государь, услуга моя, твоего холопа? Так говорит Петр, молдавский воевода: “Поленились греки твердо стать против неверных за веру христианскую, а теперь вот они поневоле оберегают от нападений веру мусульманскую. Отнимает у греков и сербов турецкий царь семилетних детей для военной выучки и обращает их в свою веру, а они, расставаясь с детьми своими, плачем великим плачут, да нечем помочь себе”».

Ответ:

И.С. ПЕРЕСВЕТОВ. БОЛЬШАЯ ЧЕЛОБИТНАЯ

Фрагмент-3. «Главный Устав Императорского Величества Петра Великого, Государя Нашего милостивейшего, сего 1722 года Февраля в 5 день славно опубликованный от всего всех чинов народа слышан есть, любовно принят, благодарно похвален, и присягою, или клятвенным обещанием, яко праведный, свидетельствован. <...> Устав же сей предоберегает, дабы в Российском Государстве Монаршескую власть наследствовали самые лучшие и к столь высокому и трудному Правительству угоднейшие Лица, от благоразумных Самодержцев благовременно усмотренные и определенные. <...> Разуметь же подобает, что когда глаголят законоучители, что власть высочайшая, Величеством нарицаемая, не подлежит никей же другой власти, слово есть только о власти человеческой, Божией бо власти подлежит, и законом от Бога, яко на сердцах человеческих написанным, тако и в десятословии преданным повиноваться долженствует; законом же от человек, аще

и добрым, яко к общей пользе служащим, не подлежит, но и закону Божию так подлежит, что за преступление того Божию токмо, а не человеческому суду повинна. И тако всяк Самодержавный Государь человеческого закона хранить не должен, кольми же паче за преступление закона человеческого не судим есть: заповеди же Божий хранить должен, но за преступление их самому токмо Богу ответ даст, и от человек судим быть не может. Что все довольно покажем и от разума естественного, и от слова Божия, и древних учителей свидетельством. Ведаем сие во-первых от естественного разума: понеже бо нарицается и есть верховная, высочайшая и крайняя власть, то како может законам человеческим подлежать; аще бы подлежала, не была бы верховная. А когда и сами Государи творят то, что гражданские уставы повелевают, творят по воле, а не по нужде: се же или образом своим поощряя подданных к доброхотному законохранению, или и утверждая законы яко добрые и полезные. Ведаем паки тожде от Священного писания... Вышеположенные бо доводы учат нас во-первых, что хотя бы грех был Самодержцам определять в наследники меньшого сына, мимо старейшего, или и мимо сынов иного кого от чуждых себе усыновленного, по усмотрению оных непотребства, сего же добродетелей, то однако ж Монаршей в том воле должны суть повиноваться подданные не токмо без явного прекословия, но и без тайного роптания, еще же и без суждения в помыслах. Но и тыяжде доводы ясно показывают, что всякому наследному Самодержцу (о яковом наипаче речь нам есть) определять короны своей наследника, которого сына ни похощет, или кого-либо похощет, весьма есть безгрешно. Человеческий бо закон о сем не может быть, понеже явственно показалось, что Самодержцы законом человеческим не подлежат, закона же Божия на сие собственного не обретаем... А есть ли о добре общем народа себе подданного толико пещись должен есть Самодержец, то како не должен есть прилежно смотреть, дабы по нем наследник был добрый, бодрый, искусный и таковой, который бы доброе отечества состояние не токмо сохранил в целости, но и паче бы утвердил, и укрепил, и если бы что не довершенное застал, тщался бы привести в совершенство».

Ответ:

ФЕОФАН ПРОКОПОВИЧ. «ПРАВДА ВОЛИ МОНАРШЕЙ» (1722)

4-2. Определите происхождение фрагмента (название источника, из которого он взят), время составления памятника и имя автора текста (если оно известно). (Оценка – до 10 баллов).

Ответ:

СМ. ВЫШЕ

4-3. Изложите краткое содержание источника в целом; постарайтесь связать его с условиями, временем, обстоятельствами и местом возникновения текста. (Оценка – до 10 баллов).

Ответ:

Фрагмент-1. «Поучение» Владимира Мономаха читается только в Лаврентьевской летописи. В ней оно вставлено между рассуждением о происхождении половцев и рассказом о беседе летописца с новгородцем Гюрятой Роговичем. В других летописях (Ипатьевской, Радзивилловской и др.) текст, разделенный в Лаврентьевской летописи «Поучением», читается без всякого разрыва и «Поучение» отсутствует. «Поучение» — одно из выдающихся произведений древнерусской литературы. По поводу того, когда оно было написано, существует большая литература и большие расхождения во взглядах. Вероятнее

всего, оно написано в 1117 г. Текст включает введение (откуда и взят фрагмент); мемуарную часть; письмо Мономаха к князю Олегу Святославовичу с призывом к миру.

Фрагмент-2. Челобитные Ивана Пересветова — выдающиеся публицистические памятники XVI в., дошли до нас только в списках XVII в. (начиная с 30-х г.). Большинство этих списков представляют собой сборники, содержащие целый комплекс сочинений Пересветова. Сборники эти могут быть разбиты на две редакции — Полную и Неполную. Полная редакция включает: «Повесть об основании Царьграда» и «Повесть о взятии Царьграда» Нестора Искандера (см. наст. изд., т. 7), «Сказание о книгах», «Сказание о Магмете-султани», «Первое предсказание философов и докторов», «Малую челобитную», «Второе предсказание философов и докторов», «Сказание о царе Константине», «Концовку»; «Большая челобитная» не занимает в этом комплексе постоянного места, а помещается то в конце, то в начале, то совсем отсутствует. В «Большой челобитной» сообщает также царю, что не смог попасть к нему на прием, и что знает (со слов вымышленного Петра, воеводы из Молдавии), как улучшить русское государство; ключом к этому является сильная царская власть. Среди прочего, предлагается план взятия Казани.

Фрагмент-3. «Правда воли монаршей», составленная архиепископом новгородским Феофаном Прокоповичем, — этапный для истории императорской России политико-юридический и политико-философский трактат. По словам В. О. Ключевского, он представляет собой «краткую энциклопедию русского государственного права». Во второе издание «Правды воли монаршей», вышедшее в 1726 г., кроме самого трактата, включен ряд важных исторических документов. Выход второго издания с дополнениями был обусловлен появлением «подметных» писем, в которых опровергался принятый в Российской империи порядок престолонаследия. В издание вошли Указ императрицы Екатерины I от 21 апреля 1726 г., предписывавший, в частности, чтение «Правды воли монаршей» в церквях после литургии; «Устав» о престолонаследии; клятвенное обещание; «Ко простосердечному читателю предисловие»; и сам текст «Правды воли монаршей».

4-4. Укажите сообщите известные Вам сведения о биографии автора текста (если он известен). Перечислите имена его единомышленников и оппонентов, дайте краткую характеристику их позиции относительно событий, явлений и/или процессов, с которыми связано возникновение источника. (Оценка – до 10 баллов).

Ответ:

Фрагмент-1. Автор «Поучения» князь Владимир Всеволодович Мономах (1053—1125). Прозвание Мономаха получил по матери — дочери византийского императора Константина Мономаха. Он был князем черниговским, затем переяславским (Переяславля Южного), а с 1113 г. — киевским. Всю жизнь он провел в борьбе с половцами и с их обычным союзником — князем Олегом Святославичем. Против половцев Мономах организовал несколько походов объединенных сил русских князей. Стремясь предотвратить распад русского государства на ряд самостоятельных княжеств и вместе с тем придерживаясь принципа, что каждый князь должен наследовать владения своего отца, он придавал огромное значение идеологической пропаганде единства Русской земли. С этой целью он организовывал съезды русских князей, поддерживал культ «святых братьев» Бориса и Глеба, жизнь которых должна была подать пример послушания младших князей старшим, покровительствовал летописанию, напоминая о единстве Руси и всего княжеского рода («все князья — братья») и писал сам произведения, в которых выражал те же идеи единства Руси и необходимости бескорыстного служения родине. В собственной

деятельности Владимир Мономах не всегда выдерживал изложенные им принципы, но все же законодательным путем он несколько смягчил положение низов, покровительствовал духовенству, в целом ряде случаев добивался прекращения княжеских усобиц и добился прекращения на некоторое время половецких набегов, совершив успешные походы в глубь степей. Княжение Владимира — это время усиления Руси и эпоха расцвета русской литературы.

Фрагмент-2. Иван Семенович Пересветов (гг. рожд. и смерти неизв.) — выходец из ВКЛ, "королевский дворянин". Род свой вел от монаха Троице-Сергиевой лавры Пересвета (участника Куликовской битвы 1380), но документальных подтверждений тому нет. В 1520-1530-х гг. служил в армии, принимавших участие в войне Фердинанда I Чешского и Яноша Запольяи за венг. корону. В кон. 1538 или нач. 1539 выехал на Русь, когда обратился с предложением к московскому правительству создать мастерскую по производству щитов (т. наз. «македонского образца») для русского войска. Мастерская, курируемая бояриным М. Ю. Захарьиным, просуществовала недолго, и в течение последующих десяти лет Пересветов исполнял всякие «государевы службы», терпя много «обид и волокит» от бояр. Злоключения в личной судьбе заставили Пересветова составить в конце 1540-х несколько обращений – «челобитных» – в адрес молодого правителя России Ивана IV Грозного (1530–1584). В них он не только жаловался на своих притеснителей-бояр, но и излагал ясную программу государственных реформ, которые должны были покончить с боярским всевластием. Челобитчик дважды пытался пробиться на прием к царю, но вельможи не допустили его, поэтому личная реакция царя на предложения Пересветова неизвестна. В кон. 1549 г. обращался к Ивану IV Грозному и передал ему свои сочинения ("две книжки"), возможно, "Сказания о Магмет-Салтане и царе Константине", а также "Челобитные". Дальнейшая судьба П. неизвестна. Есть предположение, что П. погиб во время антиеретических процессов сер. 16 в.

Фрагмент-3. Феофан (Элеазар) Прокопович [8(18).6.1681, Киев, — 8(19).9.1736, Петербург], церковный и общественный деятель, писатель, епископ (1718), архиепископ (1724). Сподвижник Петра I. Сын купца. Окончил Киево-Могилянский коллегиум (1698). Переехав в Польшу, принял униатство и отправился для продолжения образования в Рим, где изучал рим. и греч. классиков, философскую и богословскую литературу. В Киеве в 1704 г. возвратился в православие. Будучи одним из образованнейших людей своего времени, сразу же решительно поддержал преобразовательную деятельность Петра I. Сопровождал Петра в Прутском походе (1711); по возвращении в Киев – ректор академии; преподавал пиитику и риторику. В 1715 г. был вызван в Петербург, где стал помощником Петра по управлению церковью (уничтожение патриаршества и учреждение Синода, вице-президентом которого П. был назначен в 1721 г.). Литературно-публицистическая деятельность: (1) В «Слове о власти и чести царской» (1718) защищал неограниченную самодержавную власть и правомерность суда над царевичем Алексеем; (2) в предисловии к «Морскому уставу» (1719) и в (3) «Слове похвальном о флоте российском» (1720) прославлял создание сильного военно-морского флота. В «Духовном регламенте» (1721) обосновал новую систему управления церковью во главе с Синодом вместо патриарха. Писал русские и латинские стихи, но наибольшее влияние на литературу своего времени имел как проповедник. Его проповеди — яркий образец публицистического жанра. Прежде церковного долга он призывал исполнять долг гражданский, служить государству, а не церкви. В своих проповедях он отказывался от нагромождения словесных украшений и риторических фигур, но окончательно с этой традицией не порвал. Принимал участие в

создании Академии наук. Возглавлял т. н. учёную дружину, в которую входили А. Д. Кантемир, В. Н. Татищев и др. Оставил ряд исторических сочинений: «Историю императора Петра Великого от рождения его до Полтавской баталии» (около 1713), «Краткую повесть о смерти Петра Великого, императора Российского» (1726), «Историю об избрании и восшествии на престол... государыни Анны Иоанновны» (1730) и др. В этих сочинениях идеализировал Петра I и его деятельность.

4-5. Укажите, какое значение для дальнейшего развития отечественной истории имели события, явления и/или процессы, обусловившие возникновение источника. Свою точку зрения подтвердите историческими фактами и аргументами теоретического характера. (Оценка – до 10 баллов).

Ответ:

Фрагмент-1. «Поучение» - один из первых памятников русской общественной мысли.

Фрагмент-2. Пересветов – один из первых идеологов русского самодержавия.

Фрагмент-3. Прокопович – наиболее видный идеолог петровского времени, последовательный защитник петровского абсолютизма (в данном случае – указа о престолонаследии 1722 г.). М. В. Ломоносов и А. П. Сумароков создавали свои оды под сильным идейно-тематическим влиянием ораторской прозы Прокоповича.