

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
Российская академия народного хозяйства и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации**

**Олимпиада школьников РАНХиГС по Истории**

**2018 - 2019 учебный год**

**Заключительный (очный) этап**

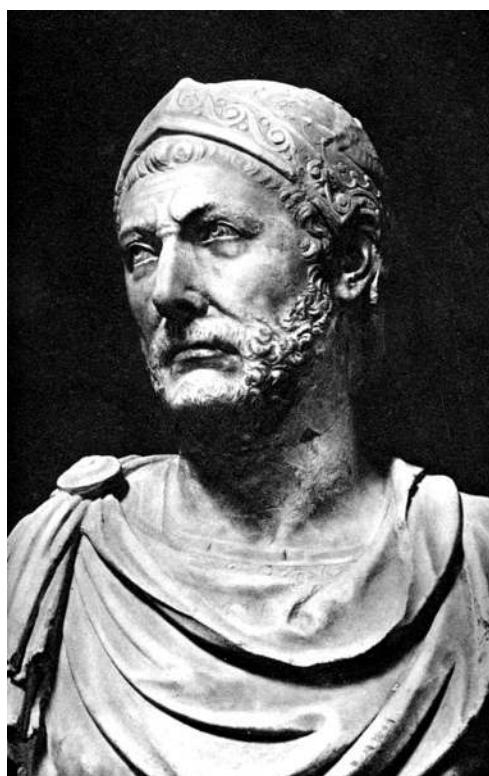
**8 – 9 класс**

**1 вариант**

**ЗАДАНИЕ 1 (Максимум 20 баллов)**



(1)



(2)



(3)

«Ночью они разминулись друг с другом и повернули обратно. ... (1) радовала эта случайность; он торопился застать ... (2) в теснинах, а ... (2) – вернуться на прежнее место и вывести свое войско из теснин.

Он уже понял, что на беду себе зашел своей волей в места, многократно пересеченные и морскими заливами, и горами, и рекой Пинаром, протекавшей посередине. Коннице здесь негде развернуться, а неприятелю действовать при его малочисленности очень удобно. Счастливая судьба предоставила ... (1) это место, но победу решило скорее его командование, чем счастье.

Уступая в числе огромному варварскому войску, он не допустил окружения ... (3); перебросив левое крыло направо и оказавшись с фланга, он обратил здесь варваров в бегство, сам сражаясь в первых рядах; мечом его ранило в бедро. Харет говорит, что рану нанес ему ... (2) (они схватились друг с другом), но ... (1) в письме своем к Антипатру и его близким не называет ранившего, а только пишет, что был ранен в бедро кинжалом и что рана оказалась незначительной.

Одержав блестящую победу (убитых врагов было больше 110 тысяч), он, однако, не захватил ... (2), который опередил его в своем бегстве на 4 или 5 стадиев. ... (1) вернулся обратно, завладев только царской колесницей и луком. Он застал своих ... (3) за грабежом варварского лагеря и его богатств, огромных даже при том, что ... (4) были перед битвой налегке и большую часть обоза бросили в Дамаске, ... (1) оставили палатку ... (2), со множеством удобств, роскошным убранством и обилием утвари. <...>

Когда ... (1) увидел кувшины, кружки, ванны, флаконы для духов, все из золота, тонкой работы (помещение благоухало, словно от ароматов и мирры), он, перейдя в палатку, поражающую высотой и размерами, с изумительными ложами, столами и посудой, сказал, взглянув на друзей: «Вот это, по-видимому, и значит царствовать»».

**Задание 1-1.** Заполнить пропуски в тексте (имена полководцев и противостоящие стороны). Идентифицировать событие, информацию о котором он содержит (не менее 60 слов) (до 4 баллов).

**Ответ:**

1. Александр
2. Дарий
3. Македонцев
4. Персы

Битва при Иссе (ноябрь 333 г. до н.э.) между войсками Александра Македонского и персидского царя Дария III. Данные о конфликте между македонцами и персами угадываются по целому ряду косвенных указаний (известное презрение Александра к роскоши, наименование персов «варварами» и др.) и одному прямому (Антипатр (397-319 до н.э.) – македонский полководец, сподвижник Филиппа II и Александра Великого); на место сражения указывают географические названия, связанные с территорией Сирии (Дамаск; река Пинар (совр. Пайяс в провинции Хатай (Турция), недалеко от современной турецко-сирийской границы).

**Задание 1-2.** Что вы знаете об этом источнике (время и место возникновения, автор, точное название) (не менее 40 слов) (до 4 баллов).

**Ответ:** Биография Александра Великого (парная с биографией Цезаря) из сборника «Сравнительные жизнеописания» римского писателя греческого происхождения Плутарха (45-127), уроженца Херонеи (Беотия), известного философа и общественного деятеля своего времени. Учился в Афинах. Сборник, написанный между 96 и 120 гг., включает 22 биографии выдающихся греков и римлян (иногда к ним добавляют еще четыре сохранившихся одиночных – Артаксеркс, Гальба, Отон, Арат). Произведение посвящено римскому военному и государственному деятелю Квинту Сосию Сенециону (ум. ок. 110 г.).

**Задание 1-3.** Каком изображению соответствует информация, содержащаяся в источнике? Дать развернутое обоснование (не менее 60 слов) (до 4 баллов).

**Ответ:** Три представленные портрета: (1) император Марк Аврелий (Капитолийские музеи, Рим); (2) Ганнибал(?) (Археологический музей, Неаполь); (3) Александр Македонский (Лувр, Париж) (т.н. «Герма Асара»); римская мраморная копия I-II вв. н.э. с греческого оригинала скульптора Лисиппа (ок. 390-300 гг. до н.э.), не только лично знавшего Александра с его детского возраста, но и бывшего его любимым художником. Бюст обнаружен в 1779 г. во время раскопок в Тиволи (Италия), организованных послом Испании в Риме при Папском дворе Хосе Николасом де Асара (1730-1804), дипломатом и знатоком античного искусства; в 1803 г. преподнесен Наполеону в качестве дара. Последний портрет имеет выраженное портретное сходство с Александром; особенно характерны выражение лица, высокий лоб и вздыбленные со лба волосы. Желательная идентификация всех трех представленных портретов.

**Задание 1-4.** Какую дополнительную информацию содержит этот изобразительный источник по сравнению с источником письменным (текстом, представленным выше)? Ответ обоснуйте (не менее 60 слов) (до 4 баллов).

**Ответ:** Благодаря этому изображению (и другим известным скульптурным портретам Александра) мы можем представить себе не только внешность македонского царя, но и то, как широко распространялась его власть. Согласно восточной традиции, он почитался как божество. Отсюда – довольно большое количество сохранившихся изображений.

**Задание 1-5.** Что вы знаете об этом изображении и его авторе (если его имя можно установить): время и место создания, имя автора, место хранения (не менее 60 слов) (до 4 баллов).

**Ответ:** см. ответ 1-3

## ЗАДАНИЕ 2 (Максимум 20 баллов)

Три представленных ниже фрагмента исторических источников содержат информацию об одном и том же историческом событии. Внимательно прочтите их и ответьте на вопросы.

(1) «И то еще оказало помощь злему началу, что совсем маленьким, лет двух, остался он без отца. Через несколько лет и мать его умерла. Воспитывали его потом важные и гордые паны — бояре, на их языке, — соревнуясь друг с другом, лстя и угождая ему в его сластолюбии и похоти, — себе и детям своим на беду. А когда начал он подрастать, лет в двенадцать, — что раньше вытворял, все опущу, сообщу лишь это: начал сначала проливать кровь животных, швыряя их с большой высоты — с крылец или теремов, как они говорят, — вытворять также и многие другие негодные вещи, выявляя будущее свое немилосердное своеволие (как говорит Соломон: «Мудрый, дескать, жалеет души скотов своих, а глупый их бьет без пощады»), а воспитатели льстили ему, позволяли это, расхваливали его, на свою беду научая ребенка. Когда же стало ему лет пятнадцать и больше, тогда начал он и людей бросать и, собрав вокруг себя толпы молодежи из детей и родственников названных сенаторов, стал разъезжать с ними на конях по улицам и площадям, скача повсюду и носясь неблагопристойно, бить и грабить простых людей, мужчин и женщин. Действительно, совершал он просто разбойничьи поступки, совершал другие преступления, о которых говорить не стоит, да и стыдно, а льстецы себе на беду все это расхваливали, говоря: “Вот это будет храбрый и мужественный царь!”»

(2) «Когда же суждено было по Божьему предначертанию родительнице нашей ... переселиться из земного царства в небесное, остались мы со святопочившим в Боге братом Георгием круглыми сиротами — никто нам не помогал; оставалась нам надежда только на милосердие Божие, и на милость пречистой Богородицы, и на всех святых молитвы и уповали лишь на благословение родителей наших. Было мне в это время восемь лет; и так подданные наши достигли осуществления своих желаний — получили царство без правителя, об нас же, государях своих, никакой заботы сердечной не проявили, сами же ринулись к богатству и славе и перессорились при этом друг с другом. И чего только они не натворили! Сколько бояр наших, и доброжелателей нашего отца, и воевод перебили! Дворы, и села, и имущества наших дядей взяли себе и водворились в них. И сокровища матери нашей перенесли в Большую казну, при этом неистово пиная ногами и тыча палками, а остальное разделили. А ведь делал это дед твой, Михайло Тучков!».

(3) «Тоя же осени по дияволу деиству бысть нелюбие между великого князя бояр: начаша враждовати князь Василеи да князь Иван Шуиские на князя Ивана на Федоровича на Бельского, да на князя на Юрья на Михайловича на Булгакова, да на Ивана на Ивановича на Хабарова, да на великого князя дьяка на Федора на Мишурина за то, что князь Иван Бельской советовал великому князю, чтобы князь великий пожаловал боярством князя Юрья Голицына, а Ивана Хабарова околничим. А князя Василия да князя Ивана Шуиских не бяше их в совете том, и они же начаша о том вражду велику держати и гнев на Данила на митрополита и на князя Ивана на Бельского и на Федора на Мишурина. И за ту вражду поимаша князя Ивана Бельского и посадиша его княж Федоровском дворе Мстиславского за сторожи, а советников его разослаша по селом, а дьяка Федора Мишурина казниша смертною казнью, отсекоша главу ему у тюрем октеврия 21 дня в понедельник».

**Задание 2-1.** Назовите событие, с которым связана информация. Дайте развернутое обоснование своей позиции (не менее 80 слов) (до 4 баллов).

**Ответ:** Речь идет о событиях периода боярского правления, последовавшего за смертью великой государыни (царицы) Елены Глинской (1538 г.). Последующий период 1538 – 1547 гг. предшествовал наступлению совершеннолетия Ивана Грозного и подразделяется

на два этапа: соответственно, периоды гегемонии семейств Шуйских и Бельских (1538-1544) и Глинских (1544-1547).

**Задание 2-2.** Укажите, частью какого письменного источника является каждый из представленных фрагментов; назовите его автора (если таковой может быть установлен), время, место и обстоятельства создания. (до 4 баллов)

**Ответ:**

**(1) «История о великом князе Московском» Андрея Курбского** – выдающийся памятник русской политической публицистики своего времени. В окончательном виде сложилась, скорее всего, в первой половине 70-х гг. и, по мнению некоторых исследователей, имела целью дискредитировать Ивана Грозного как претендента на польский престол во время бескоролья в Речи Посполитой в 1573 г. Создавая свое сочинение, Курбский обнаруживает великолепное знание Священного Писания, сочинений древних отцов церкви (что особенно будет заметно в его переписке с многочисленными корреспондентами). Текст сочинения свидетельствует также о знакомстве Курбского с такими источниками, как «русские летописные книги» (имеется в виду, скорее всего, «Летописец начала царства»), космографии, «Хроника» Сигизмунда Герберштейна. «История» является важным этапом в развитии русской историографии. Она одной из первых знаменует собой ее переход к тематическому принципу разделения повествования в отличие от традиционного погодного. Известно более 70 списков «Истории», существующих в четырех редакциях: Полной, Сокращенной, Краткой и Компилятивной. Более половины всех известных списков относится к Полной, наиболее близкой архетипу редакции. Самые ранние списки датируются первой половиной XVII в.

**(2) Первое послание Ивана Грозного Курбскому (написано 5 июля 1564 г.)** — самое крупное из публицистических произведений Ивана IV; написано в ответ на Первое послание Курбского. Быстрота, с которой было написано это обширное послание (пять-шесть недель), делает весьма вероятным предположение о том, что оно составлялось не одним лицом, а дьяками царской канцелярии (как и дипломатические послания). Однако ключевые места послания (воспоминания детства Грозного, полемические выпады против оппонента) несомненно принадлежали самому царю. Главным предметом полемики между царем и Курбским был вопрос о том, кто из них верен политике начала царствования Ивана Грозного (политике Стоглавого собора 1551 г. и реформ 50-х гг.). Оба они были согласны в том, что Иван IV в начале царствования был «пресветлым в православии», но Курбский утверждал, что, расправившись с прежними советниками («Избранной радой»), царь стал «супротивным» прежней политике. В ответном послании, которое в 20 раз обширнее послания Курбского, царь, обвиняя Курбского в измене, вновь и вновь доказывал свою верность «пресветлому православию» начала своего правления. Главными врагами государства он объявлял «изменных бояр» (ставя при этом в вину Курбскому «боярское правление» в годы своего детства, хотя Курбский был ровесником царя). Это указание на «бояр» как главных противников самодержавия оказало большое влияние на историографию последующего времени. Царь уверял, что главной целью его существования является благо поданных. Первое послание Грозного Курбскому не дошло до нас в списках XVI в.; наиболее ранние его списки относятся к первой трети XVII в. Причиной этого наряду с общей бедностью светской рукописной традиции XVI в. является и то, что послание, в котором объявлялась «свобода» и прекращение «гонений» и с сочувствием упоминались лица, впоследствии погибшие в опричнине, стало неуместным с точки зрения его царственного автора.

**(3) Летописец начала царства (в рукописной традиции: «Летописец начала царства царя и великого князя Ивана Васильевича всея Руси»)** — официальная летопись, излагающая события 1533—1552 гг. Л. н. ц., основанный на документальных материалах,

подробно освещает вопросы внутренней и внешней политики, городское строительство, дворцовые церемонии, содержит хронику военных операций. «Летописец» составлен в связи с победой над Казанским ханством и заканчивался описанием праздничных торжеств. В последующие годы летопись неоднократно редактировалась. Редакция, доведенная до 1556 г., вошла в состав Никоновской летописи. По сравнению с первоначальным текстом здесь были сделаны вставки, возвеличивавшие правителя А.Ф. Адашев (который признается составителем и первой редакции), усилена критика в адрес своевольного боярства. Редакция 1556 г. впоследствии пополнилась статьями 1556—1558 гг., куда были включены и проекты двух адашевских реформ. Известна еще редакция «Летописца...», доводившая изложение до 1560 г. (в этом году Адашев подвергся опале и вскоре скончался). Летописные записи последующего времени заносились в черновые тетради, хранившиеся в царском архиве. В 1568 г., согласно Описи царского архива, «Летописец» (т.е. редакции 1560 г.) и «тетради» с записями за 1560—1568 гг. были пересланы в Александровскую слободу, где в это время находилась царская резиденция, и были подвергнуты обработке в связи с использованием в Лицевом летописном своде.

**Задание 2-3.** Выделите элементы сходства и различия информации источников; объясните их причины (не менее 80 слов) (до 4 баллов).

**Ответ:** основополагающую роль здесь играет способность понять и объяснить факт и причины различия позиций авторов. Первый источник отражает позицию А. Курбского, второй – его жестокого оппонента Ивана Грозного, третий характеризуется максимально «сглаженным», не публицистическим стилем, характерным для официального летописания, но, вместе с тем, логичного для времени создания, для которого характерен дух компромисса, свойственный начальному периоду самостоятельного правления Грозного. Тем не менее, и здесь проступает драматическая нестабильность периода, непрекращающаяся борьба за власть, использование жестоких репрессий как основного метода политической борьбы.

**Задание 2-4.** Назовите имена людей-главных участников события, информацию о котором содержат представленные фрагменты источников (не менее трех). Сообщите, что вам известно об этих людях (не менее 80 слов) (до 4 баллов).

**Ответ:**

**Василий III (1479-1533)** – великий князь с 1505 г. Сторонник жесткой централизации. Жестоко расправлялся со своими противниками (в т.ч. – из числа Рюриковичей: князя Василий Шемякин, Василий Шуйский, Иван Воротынский); среди других – большой боярин И. Берсень-Беклемишев и др. Завершает объединение северо-восточных русских земель – Псков (1510), Рязань (1517), Новгород-Северский (1523) и др. В результате войн с Литвой (1507-1508, 1512-1522) отвоеван Смоленск (1514), на казанский престол удалось посадить русского ставленника Шаха Али-хана (1518-1521). Трижды совершал походы на Казань. Вместе с тем, в его правление крымские татары дважды (1521 и 1527) подступали к Москве.

**Елена Васильевна Глинская (ок. 1508-1538)** – дочь князя Василия Львовича из литовского рода Глинских. До изгнания из Великого княжества литовского (в результате поражения Глинских в борьбе за власть) они владели землями на территории нынешней Левобережной Украины. В 1526 г. вышла замуж за Василия III (1505-1533). В 1533 – 1538 гг. фактически выполняла функции регентши, опираясь на поддержку своего фаворита конюшого И.Ф. Овчину Телепнева-Оболенского (ум. 1539). Начала проведение ряда важных реформ, в том числе – денежной и земской (завершившейся отменой кормлений). Была отравлена.

**Иван IV Васильевич (Грозный) (1530-1584)** – великий князь (с 1533 г.) и царь (с 1547 г.), возведенный на престол в результате проведения церемонии коронации (венчания на царство) (и т.п.);

**Курбский Андрей Михайлович (1528-1583)** – выдающийся политический и военный деятель. Участник походов на Крым и Казань. С молодых лет лично близок с царем, член «Избранной рады». При взятии Казани (1552) командовал полком правой руки. Один из военачальников русской армии в период Ливонской войны (1558-1583), с 1560 г. – командующий всей армией в Ливонии. После неудачной битвы под Невелем (1562 г.) авторитет Курбского падает. В 1563 (1564?) г. он переходит на сторону врага и сдается литовцам (еще раньше начал передавать врагу сведения о планах русского командования). От великого князя Сигизмунда Августа получил обширные владения в Литве и на Волыни, сначала во владение, а с 1567 г. – в собственность. Уже с 1564 г. участвовал в сражениях на стороне польско-литовских войск. Автор ряда публицистических сочинений, в числе которых главными являются «История великого князя Московского», четыре послания к Ивану Грозному и ряд посланий к другим лицам и др. Ряд историков считает Курбского одним из первых диссидентов, но преобладает оценка его как обычного предателя.

**Василий Васильевич Шуйский Немой (ок. 1478-1538)** – военный и государственный деятель, дипломат, боярин (с 1512 г.). Наместник Новгорода, ходил на Литву (1507-1508, 1535), первый наместник и воевода Смоленска. Участник казанских походов Василия III. Именно ему государь поручил заботиться о своей супруге и наследнике перед смертью, но И. Овчина Телепнев-Оболенский отстранил его от власти. После смерти Елены Глинской получил неограниченную власть. Боролся с И.Ф. Бельским. Умер своей смертью.

**Иван Васильевич Шуйский (ум. в 1542 г.)** – князь, военный и государственный деятель, брат Василия Шуйского. Участник войн с Литвой (1507-1508) и Казанском походе 1523 г. После смерти Василия в 1538 г. стал наместником московским (Иван Грозный: «Нам бо в юности детства играюще, а князь Иван Васильевич сидит на лавке, локтем опершися, отца нашего на постелю ногу положив, к нам же не преклоняся»). В 1540 г. отстранен после возражения И.Ф. Бельского, но в 1542 г. сумел вернуться в Москву, где вскоре умер.

**Иван Федорович Бельский (ум. в 1542 г.)** – князь (Лухское удельное княжество на Волге), троюродный брат Ивана Грозного. Участник походов на Казань (1524, 1530 гг.). Боролся за влияние с Михаилом Глинским, а также с Шуйскими, пользуясь поддержкой митрополита Даниила. Неоднократно попадал в заключение. В 1540 г. освобожден и возвращен в Боярскую думу. В 1542 г., после переворота В. и И. Шуйских сослан в Белоозеро, где и умер.

**Юрий Михайлович Булгаков (он же – Юрий Голицын) (ум. в 1561 г.)** – князь из династии Гедиминовичей, сын Михаила Ивановича Булгакова по прозвищу Голица (отсюда и будущая фамилия). С 1522 г. – на придворной и дипломатической службе, с 1540 г. – боярин. С 1546 г. – наместник Новгорода. Участник казанских походов Ивана Грозного.

**Иван Иванович Хабаров-Симский (ум. в 1583 г.)** – воевода и боярин. Сторонник Бельских и противник Шуйских. В 1542 г. подвергся аресту и был заключен в тюрьму. Позднее освобожден, участвовал в походах Ивана Грозного.

**Федор Михайлович Мишурин (ум. в 1538 г.)** – государственный деятель и дипломат, дьяк великого князя при Василии III; входил в число «великие дьяки», был близок к государю, лично составил его завещание. Принимал участие в переговорах с Литвой и Казанью.

Впоследствии близок к Елене Глинской, а после ее смерти – к Бельским; противник Шуйских, которые и добились его казни.

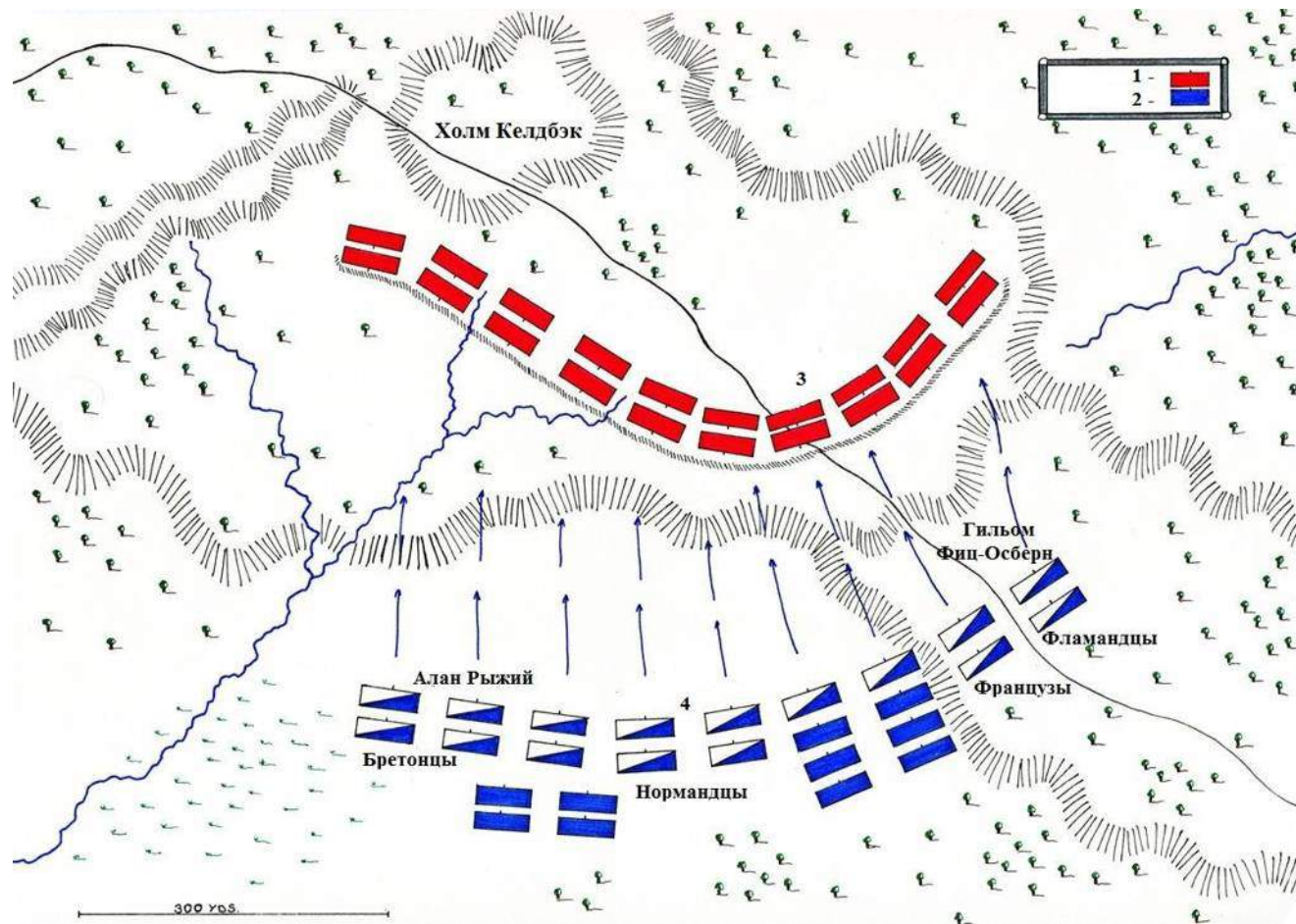
**Митрополит Даниил (ок. 1492-1547)** – монах (затем – игумен) Иосифова Волоколамского монастыря, известный своим благочестием, которого сам Иосиф Волоцкий утвердил своим преемником. Позднее – митрополит Московский в 1522-1539 гг., сторонник Елены Глинской. Жестоко преследовал нестяжателей. Составил свод русских летописей. Способствовал канонизации Пафнутия Боровского (1531 г.). В 1539 г. был низложен князьями Шуйскими и удалился в Иосифо-Волоколамский монастырь.

**Задание 2-5.** Укажите, какие другие исторические источники (помимо тех, фрагменты которых приведены выше), содержащие данные об этом историческом событии, вам известны? Какую дополнительную информацию они содержат? Дать развернутый ответ (не менее 80 слов) (до 4 баллов).

**Ответ:** Данные о политических событиях 1538-1547 гг. содержатся в документах официального происхождения, летописях более позднего времени («Книга степенная царского родословия» (1560-е гг.), «Летописный лицевой свод» (1568-1576), «Новый Летописец» (1630-е гг.) и др.). Однако они позволяют представить не столько сами события (сообщения о которых переписывались с небольшими вариациями из более ранних памятников), сколько отношение к ним потомков (что, впрочем, также весьма важно). Определенное значение как исторический источник имеют также имеют изображения, помещенные в Лицевом своде.



### ЗАДАНИЕ 3 (Максимум 10 баллов)



**Задание 3-1.** Ход какой военной операции, отражен на карте? Как назывался этот военный конфликт? Назовите его участников, место и даты этого события. Охарактеризуйте его военно-политические результаты (не менее 50 слов) (до 5 баллов).

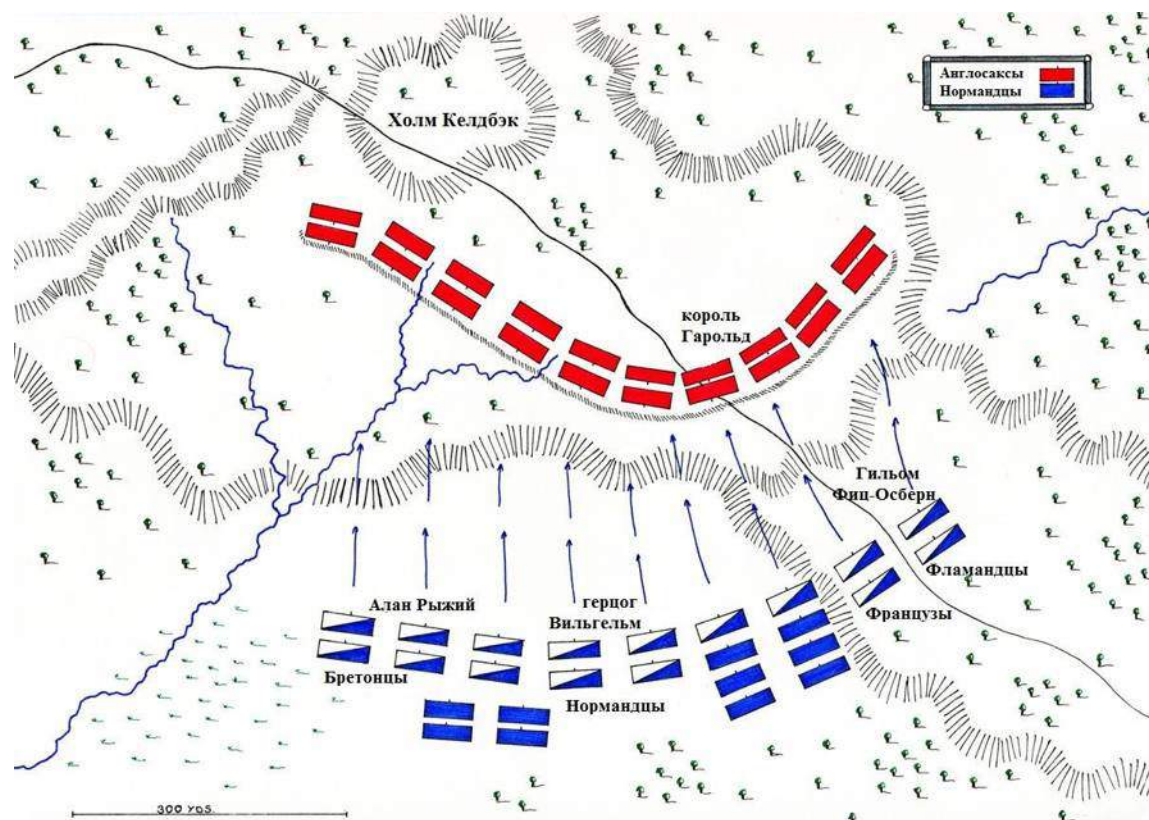
**Ответ:** Битва при Гастингсе 14 октября 1066 г. Участники – англосаксонское ополчение (по преимуществу, пешее) короля Гарольда II Годвинсона (15.04-14.10.1066) и нормандское войско герцога Вильгельма I Завоевателя (1035-1087, с 1066 г. – короля Англии). Успех нормандцев был обусловлен как измотанностью англосаксов после битвы с норвежцами 25 сентября при Стамфорд-Бридже (во главе с королем Харальдом Суровым и мятежным эрлом Тостигом), так и преимуществом нормандцев в численности и, особенно, в коннице. Следствием сражения стало нормандское завоевание Англии и начало нового этапа английской истории.

**Задание 3-2.** Что вы знаете о полководцах, руководивших противостоящими сторонами? В каких еще военных кампаниях они принимали участие? Какое место они занимают в истории своей страны (не менее 50 слов) (до 2 баллов).

**Ответ:** Помимо Гарольда II Годвинсона (последнего короля англосаксов) и Вильгельма Завоевателя, следует назвать и других участников сражения. На стороне нормандцев воевали Одо(н), епископ Байё и Роберт, граф Мотен (единоутробные братья Вильгельма), Вильяма (Гильома) Фиц-Осберна, сенешаля Нормандии (командовал правым крылом нормандского войска), Алена Рыжего, бретонского рыцаря, командовавшего левым флангом. На стороне англосаксов следует выделить Гирта, эрла Кента, и Леофвина, эрла Эссекса, брата короля Гарольда.

**Задание 3-3.** Идентифицируйте объекты, обозначенные на карте цифрами 1 и 2 – названия противостоящих сторон; 3 и 4 – имена полководцев, возглавлявших обе стороны. (до 3 баллов)

**Ответ:** см. карту



#### ЗАДАНИЕ 4 (Максимум 20 баллов)



**Задание 4-1.** Указать название картины, имя ее автора (если оно известно) и место ее хранения в настоящее время (до 4 баллов).

**Ответ:** Григорий Иванович Угрюмов (1764-1823). Торжественный въезд Александра Невского в город Псков после победы, одержанной над немцами (1793 г.). Государственный Русский музей (г. Санкт-Петербург).

**Задание 4-2.** Указать, к какому художественному направлению (школе, кружку, группе) принадлежал автор этой картины. Что вы знаете об этом направлении (школе, кружке, группе)? Дать развернутый ответ (не менее 80 слов) (до 4 баллов).

**Ответ:** Угрюмов – один из представителей русского классицизма (неоклассицизма), автор целого ряда полотен на сюжеты библейской и национальной истории. К тому же направлению в русском изобразительном искусстве принадлежали художники Ф. Рокотов, В. Боровиковский, О. Кипренский, А. Лосенко и др. Общим для них являлось восхищение идеями Просвещения с его культом античности. Античные образы воспринимались в качестве образца как в эстетическом, так и в этическом плане.

**Задание 4-3.** Какие еще картины (или другие произведения искусства), относящиеся к тому же художественному направлению (школе, кружку, группе) и тому же хронологическому периоду вам известны? Назвать не менее пяти (до 4 баллов).

**Ответ:**

Угрюмов Г.И.: «Взятие Казани Иваном Грозным 2 октября 1552 года» (ок. 1800); «Призвание Михаила Федоровича Романова на царство 14 марта 1613 года» (ок. 1800 г.); «Минин взывает к князю Пожарскому о спасении Отечества» (1800-е гг.) и др.

Лосенко А.П.: «Владимир и Рогнеда» (1770); «Портрет Ф.Г. Волкова» (1763) и др.

Ф. Рокотов: портреты Екатерины II (1763), А.П. Струйской и др.

Ломоносов М.В. (мозаики): «Полтавская баталия» (1764), портрет Екатерины II (1763), портрет графа М.И. Воронцова (1765) и др.

**Задание 4-4.** Объяснить, что изображено на закрытом фрагменте? Как скрытая часть изображения связана с основным сюжетом картины? Дать развернутый ответ (не менее 60 слов) (до 4 баллов).

**Ответ:** На закрытом фрагменте – фигура Александра Невского. Ее связь с сюжетом картины очевидна (обратить внимание на аргументацию, особенно – на роль культа Александра Невского в петровское и пост-петровское время как святого покровителя Петербурга, строительство Александро-Невской лавры и т.п.).



**Задание 4-5.** Что вам известно о событии, которому посвящен сюжет? Изменилось ли отношение к этому событию в настоящее время? Если да, то почему. Дать развернутый ответ (не менее 80 слов) (до 4 баллов).

**Ответ:** Речь идет об освобождении Пскова, сданного войскам Ливонского ордена посадником Твердилой Иванковичем в 1241 г. В 1242 г., совместно с братом Андреем Ярославовичем (который привел владимирские полки) освободил Псков. Отношение к этому событию не изменилось: оно занимает одно из ключевых мест в исторической памяти русских.

## ЗАДАНИЕ 5 (Максимум 30 баллов)

Выберите фрагмент исторического источника из предложенного перечня и напишите историческое эссе (объем не менее 350 слов), выполнив задания. Эссе должно представлять собой не набор отдельных высказываний, а единый целостный текст, связанный единством цели, структуры и выводов. (Оценка за соответствие этим критериям – до 5 баллов)

(1) «А теперь поведаю вам, дети мои, о труде своем, как трудился я в разъездах и на охоте с тринадцати лет. Сначала я к Ростову пошел сквозь землю вятичей; послал меня отец, а сам он пошел к Курску; и снова вторично ходил я к Смоленску, со Ставком Гордятичем, который затем пошел к Берестью с Изяславом, а меня послал к Смоленску; а из Смоленска пошел во Владимир. Той же зимой послали меня в Берестье братья на пожарище, что поляки пожгли, и там правил я городом утишенным. Затем ходил в Переяславль к отцу, а после Пасхи из Переяславля во Владимир — в Сутейске мир заключить с поляками. Оттуда опять на лето во Владимир.

Затем послал меня Святослав в Польшу: ходил я за Глогов до Чешского леса, и ходил в земле их четыре месяца. И в том же году и сын родился у меня старший, новгородский. А оттуда ходил я в Туров, а на весну в Переяславль и опять в Туров.

И Святослав умер, и я опять пошел в Смоленск, а из Смоленска той же зимой в Новгород; весной — Глебу в помощь. А летом с отцом — под Полоцк, а на другую зиму со Святополком под Полоцк, и выжгли Полоцк; он пошел к Новгороду, а я с половцами на Одреск войною и в Чернигов. И снова пришел я из Смоленска к отцу в Чернигов. И Олег пришел туда, из Владимира выведенный, и я позвал его к себе на обед с отцом в Чернигове, на Красном дворе, и дал отцу триста гривен золота. И опять из Смоленска же придя, пробился я через половецкие войска с боем до Переяславля и отца застал, вернувшегося из похода. Затем ходили мы опять в том же году с отцом и с Изяславом к Чернигову биться с Борисом и победили Бориса и Олега. И опять пошли в Переяславль и стали в Оброве. И Всеслав Смоленск пожег, и я с черниговцами верхом с поводными конями помчался и не застали... в Смоленске. В том походе за Всеславом пожег землю и повоевал ее до Лукомля и до Логожска, затем на Друцк войною и опять в Чернигов.

<...> И на весну посадил меня отец в Переяславле выше всей братии, и ходили за Супой. И по пути к Прилуку городу встретили нас внезапно половецкие князья, с восьмью тысячами, и хотели было с ними сразиться, но оружие было отослано вперед на возах, и мы вошли в город; только семца одного живым захватили да смердов несколько, а наши половцев больше убили и захватили, и половцы, не смея сойти с коней, побежали к Суле в ту же ночь. И на следующий день, на Успение, пошли мы к Белой Веже, Бог нам помог и святая Богородица: перебили девятьсот половцев и двух князей взяли, Багубарсовых братьев, Осеня и Сакзя, и только два мужа убежали».

(2) «Каждый день и каждый вечер, исправив духовные обязанности, и утром, встав по колокольному звону и после молитвы, мужу с женою советоваться о домашнем хозяйстве, а на ком какая обязанность и кому какое дело велено вести, так тем наказать, когда и что из еды и питья приготовить для гостей и для себя; а то и ключник по хозяйскому слову прикажет что-то купить на расход, и когда то, купив, принесут, так отмерить и тщательно оглядеть; повару же то отослать, что нужно варить, и пекарю, и для всяких заготовок также товар отослать. И всегда бы ключник держал в памяти то, что нужно сказать господину. А в поварню яства мясные и рыбные отдавать по счету, печь и варить, как господин повелит, на столько блюд пусть испекут и сварят, и готовое у повара взять по счету же. На стол же всякие яства ставить по хозяйскому приказу, смотря по гостям, а хлебный припас и всякой еды также дать по счету и взять по счету же, а если что от стола из похлебок и готовки всякой останется нетронутым и недоеденным, то нетронутые блюда

перебрать, а начатые — отдельно, и мясные и рыбные, и положить все в чистую и прочную посуду, и накрыть, и обложить льдом; а начатые блюда и разные остатки отдавать на подъедание, как что сгодится, нетронутое же сохранять для господина и госпожи и для гостя; а напитки к столу давать по наказу, судя по гостям или без гостей, а госпоже только брага да квас. И всю бы посуду столовую и кухонную всегда после стола в горячей воде перемыть и прополоскать, и перетереть и высушить, и, всю собрав, пересчитать и спрятать под замок, туда, что где находится и что у кого на руках. А столовую посуду — всегда беречь: и чаши, и братины, и ковши, и судки столовые, и уксусницы, перечницы, рассольницы, солонки, ложки, блюда, ставцы, скатерти и покрывала, — все всегда бы чисто было и готово на стол. И стол бы был чист, и скамьи, и лавки, и комнаты, и образа на стене развешены, а изба выметена и прибрана. А уксус, рассол огуречный и лимонный и сливовый, были бы отцежены через сита, огурцы же, лимоны и слива также были бы очищены и перебраны и на столе было бы чисто и опрятно. А рыба сушеная и другая вяленая, и всякий студень, постный и мясной, и икра, и капуста — очищены и по блюдам разложены, до еды уже приготовлены. А напитки бы все были чистые, через сита процежены. А ключники бы, и повара, и пекари, и все стряпухи, выходя к столу на люди, сами изрядились бы чистенько, да и руки бы вымыли чисто перед каждой стряпней. А всякая посуда и все снасти у ключника и у всех на кухне были бы вымыты, и вычищены, и в сохранности, а у хозяйки и у ее слуг также. Еду же и напитки на стол нести, оглядев, чтобы посуда, в которой несешь, была чиста и еда или напитки также чисты, без мусора и без пригарин: поставить, осмотрев, а поставив еду или напитки, тут уж не кашлять, не сморкаться, но, отойдя в сторонку, вычистить нос да прокашляться, ибо то не постыдно и вежливо».

(3) «Разуметь же подобает, что когда глаголят законоучители, что власть высочайшая, Величеством нарицаемая, не подлежит никей же другой власти, слово есть только о власти человеческой, Божией бо власти подлежит, и законом от Бога, яко на сердцах человеческих написанным, тако и в десятословии преданным повиноваться долженствует; законом же от человек, аще и добрым, яко к общей пользе служащим, не подлежит, но и закону Божию так подлежит, что за преступление того Божию токмо, а не человеческому суду повинна. И тако всяк Самодержавный Государь человеческого закона хранить не должен, кольми же паче за преступление закона человеческого не судим есть: заповеди же Божий хранить должен, но за преступление их самому токмо Богу ответ даст, и от человек судим быть не может. Что все довольно покажем и от разума естественного, и от слова Божия, и древних учителей свидетельством.

Ведаем сие, во-первых, от естественного разума: понеже бо нарицается и есть верховная, высочайшая и крайняя власть, то како может законам человеческим подлежать; аще бы подлежала, не была бы верховная. А когда и сами Государи творят то, что гражданские уставы повелевают, творят по воле, а не по нужде: се же или образом своим поощряя подданных к доброхотному законохранению, или и утверждая законы яко добрые и полезные.

Ведаем паки тожде от Священного писания... Вышеположенные бо доводы учат нас, во-первых, что хотя бы грех был Самодержцам определять в наследники меньшого сына, мимо старейшего, или и мимо сынов иного кого от чуждых себе усыновленного, по усмотрению оных непотребства, сего же добродетелей, то однако ж Монаршей в том воле должны суть повиноваться подданные не токмо без явного прекословия, но и без тайного роптания, еще же и без суждения в помыслах. Но и тыяжде доводы ясно показывают, что всякому наследному Самодержцу (о яковом наипаче речь нам есть) определять короны своей наследника, которого сына ни похощет, или кого-либо похощет, весьма есть безгрешно. Человеческий бо закон о сем не может быть, понеже явственно показалось, что Самодержцы законом человеческим не подлежат, закона же Божия на сие собственного не обретаем...

А есть ли о добре общем народа себе подданного толико пещись должен есть Самодержец, то како не должен есть прилежно смотреть, дабы по нем наследник был добрый, бодрый, искусный и таковой, который бы доброе отечества состояние не токмо сохранил в целости, но и паче бы утвердил, и укрепил, и если бы что не довершенное застал, тщался бы привести в совершенство. Есть ли же сам добре Государство управив, оставит оное негодному, неискусному, ленивому, и не утверждать, но разве рассыпать общее добро могущему, то что пользовало его попечение; не сам ли виновен будет всему нестроению, и гибели худым наследником сделанной, что пользует, что сам много добра отечеству промыслил, если сам же чрез наследника непотребного все то разрушит; во истину каковой похвалы достоин искусный кормчий, который добре правив корабль, отлучаясь же от корабля, посадит на кормиле, вместо себя, человека к тому отнюдь необученного: таковой достоин и Монарх, который управленное от себя Государство, худому и разорительному отдаст наследнику».

**Задание 5-1.** Определите происхождение фрагмента (название произведения, из которого он взят) и время составления текста (до 5 баллов).

**Ответ:**

- (1) Поучение Владимира Мономаха (ок. 1117 г.)
- (2) Сильвестр и др. Домострой. Гл. 49 (середина XVI в.)
- (3) Феофан Прокопович. «Правда воли монаршей в определении наследника державы своей...» (1722 г.)

**Задание 5-2.** Назовите имя автора текста (если оно известно), сообщите краткие сведения о его биографии; перечислите др. сочинения, им написанные (если таковые существуют) (до 5 баллов).

**Ответ:**

**(1) Владимир Всеволодович Мономах (в крещении – Василий) (1053-1125)** – русский князь (Смоленский – 1073-1078; Черниговский – 1078-1094; Переяславский – 1094-1113; Киевский – 1113-1125), сын князя Всеволода Ярославовича (сына Ярослава Мудрого) и дочери императора Константина Мономаха (известна как Мономахиня, точное имя не сохранилось) (ум. в 1067 г.). Всю жизнь он провел в борьбе с половцами и с их обычным союзником — своим двоюродным братом князем Олегом Святославичем («Гориславовичем» «Слова о полку Игореве»). Против половцев Мономах организовал несколько походов объединенных сил русских князей. Стремясь предотвратить распад русского государства на ряд самостоятельных княжеств и вместе с тем придерживаясь принципа, что каждый князь должен наследовать владения своего отца, он придавал огромное значение идеологической пропаганде единства Русской земли. С этой целью он организовывал съезды русских князей (наиболее известен съезд в Любече 1097 г.; кроме того – в Городце (1098), у Сакова (1101), у Длгобского озера (1103) и др.), поддерживал культ «святых братьев» Бориса и Глеба, жизнь которых должна была подать пример послушания младших князей старшим, покровительствовал летописанию, напомиравшему об историческом единстве Руси и всего княжеского рода и писал сам произведения, в которых выражал те же идеи единства Руси и необходимости бескорыстного служения родине.

**(2) Сильвестр (ум. в 1568 г.)** – автор завершающей редакции «Домостроя». Выходец из новгородской зажиточной торгово-промышленной среды, был близок к новгородскому архиепископу Макарию, после избрания которого митрополитом переехал в Москву и с 1545 г. стал протопопом придворного Благовещенского собора в Кремле. Он участвовал в подготовке и проведении государственных и культурных реформ того времени, в том числе

в составлении и редактировании таких важных памятников, как Судебник 1550 г. и Четьи-Минеи. По своим политическим взглядам Сильвестр близок к нестяжателям, он выступал против обогащения церкви, отстаивал сильную государственную власть — единодержавие; это стало политической платформой для сближения с представителями возвышавшегося дворянства (в лице других приверженцев нового курса, таких как Алексей Адашев). «Остуда» Ивана IV к Сильвестру началась после боярского «мятежа» 1553 г., в котором Сильвестр занял уклончивую позицию; поскольку же он был связан с Владимиром Старицким, основным антагонистом Ивана IV, ему пришлось «добровольно» постричься в Кирилло-Белозерский монастырь (под именем Спиридона). Окончательная опала постигла Сильвестра весной 1560 г., после смерти царицы Анастасии, которая благоволила ему. Дальнейшие обстоятельства личной жизни Сильвестра мало известны и являются спорными, неизвестно даже время и место его смерти. Крупный политический деятель и писатель, в последние годы жизни он занимался только перепиской книг, некоторые из них сохранились.

**(3) Феофан (в миру – Елисей (Елеазар) Прокопович (1681-1736))** – церковный и государственный деятель, идеолог, писатель, с 1718 – епископ Псковский и Нарвский, с 1721 г. – первый вице-президент Святейшего Синода (и его фактический руководитель), с 1725 г. – архиепископ Новгородский. Сподвижник Петра Великого. Уроженец Киева, где учился и начал преподавать. Учился также во Львове (где перешел в униаты), посещал лекции в Лейпциге, Халле, Йене; в Риме учился в иезуитском коллегии св. Афанасия. В 1704 г. вернулся в Киев и в православие. После измены Мазепы поддержал Петра; с этого времени – сблизился с ним. С 1711 г. ректор Киево-Могилянской академии, с 1716 г. – в Петербурге. Идеолог синодальной реформы (1721 г.). Выдающийся идеолог самодержавия (см. «Присяга для членов Священного Синода», «Духовный регламент» (1721), «Слово похвальное о флоте российском», «Слово о власти и чести царской» (1718), написаны предисловие к Морскому уставу (1719), краткое руководство для проповедников, «Объявление» о монашестве (1724) и мн. др. включая поэтические тексты). Писатель, теоретик литературы.

**Задание 5-3.** Перечислите имена не менее трех исторических деятелей (политиков, военачальников, интеллектуалов и др.), жизнь и деятельность которых пришлась на время создания рассматриваемого источника; дайте краткую характеристику их роли в отечественной и/или мировой истории (до 5 баллов).

**Ответ:**

**(1)** В числе современников Мономаха:

- Старшие современники – Ярослав Мудрый (дед Мономаха) (ум. в 1059 г.), митрополит Иллиарион (ум. в 1055 г.), Ярославичи (Изяслав, Святослав и Всеволод (отец Мономаха)), по существу, совместно правившие Русью после смерти отца, и нек. др.
- Изяслав Ярославович (в крещении – Дмитрий) (ум. в 1078 г.) – сын Ярослава Мудрого и Ирины (Индигерды, шведской принцессы). Княжил в Турове, Новгороде и Киеве (с 1054 по 1078 (с перерывами)). На его правление приходится знаменитое киевское восстание 1068 г., когда он был вынужден бежать в Польшу. Один из инициаторов составления «Правды Ярославичей», второй части «Русской Правды».
- Олег Святославович (в крещении – Михаил) (ум. в 1115 г.) (см. также выше), четвертый сын Святослава Ярославовича, двоюродный брат Владимира Мономаха. Князь Волынский (1073-1078), Тмутараканский (с 1083 г.), Черниговский (1094, 1097), Новгород-Северский (1097-1115). Активный участник усобиц; воевал с дядьями Изяславом Ярославовичем, Всеволодом Ярославовичем, Изяславом Ярославовичем (киевским князем). В 1094-1097 гг. воевал с Владимиром



Мономахом, отнял у него Чернигов. Часто вступал в союзы с половцами, вторым браком был женат на половчанке.

(2) Если считать Сильвестра автором «Домостроя», то в числе его современников множество выдающихся людей – митрополит Макарий, Иван Грозный, Андрей Курбский и др. члены «Избранной рады» и др.

(3) В числе наиболее известных современников Феофана Прокоповича – Петр Великий, а также близкие к нему светлейший князь А.Д. Меншиков, канцлер Гавриил Иванович Головкин (1660-1734), дипломаты Андрей Иванович (Генрих Иоанн Фридрих) Остерман (1686-1747) и Петр Андреевич Толстой (1645-1729), военачальники Федор Матвеевич Апраксин (1661-1728), Борис Петрович Шереметев (1652-1719) и Яков Брюс (1669-1735) и др.

**Задание 5-4.** Изложите краткое содержание источника в целом; постарайтесь связать его с условиями, временем, обстоятельствами и местом возникновения текста (до 5 баллов).

**Ответ:**

(1) Структурно «Поучение...» включает три основные части (в оригинале не имеют заглавий): (1) Введение (общее рассуждение о человеке и его месте в мире); (2) Рассказ Мономаха о своей жизни; (3) Письмо к князю Олегу Святославовичу (см. о нем выше) с призывом к примирению после войн, начавшихся между ними еще в 1094 г., в ходе которой Владимир добровольно отдал Олегу Чернигов и ушел в Переяслав Южный и продолжавшихся (с перерывами) до 1113 г. (когда они совершили совместный поход на половцев). Содержание памятника тесно связано с политическими событиями конца XI-начала XII вв. (нападения половцев, княжеские усобицы и др.).

(2) «Домострой» - один из важнейших памятников русской светской литературы. Сложился на основе самых разных источников, в том числе и связанных с византийской традицией; сказались в нем и влияния деловых и хозяйственных сочинений конца XV в., в том числе и переводных (напр., польской книги М. Рея «Жизнь добропорядочного человека»). Авторство одного лица в составлении окончательного текста памятника можно предполагать только в общем плане книги, в композиции ее частей, в выборе объектов описания, в логической структуре повествования, в языковой обработке старых текстов. Дидактичность «Домостроя» четко задана указанием в самом тексте: жить следует так, «как в сѣи памяти писано». Структурно текст подразделяется на 64 главы; они посвящены: (1) наставлениям о праведной жизни христианина (включая беспрекословное подчинение властям- гл. 7) (гл. 1-14); (2) воспитанию домочадцев в духе христианских заповедей (гл. 15-29); (3) хозяйственным вопросам, связанным с ведением дома (включая приусадебное хозяйство), перемежаемым замечаниями морализаторского характера (гл. 29-63); (4) завершающая гл. 64 представляет собой пространное наставление Сильвестра, адресованное его сыну Анфиму, включая служебные обязанности последнего в царской казне и на таможне. Возникновение памятника следует связать с общими культурными процессами первой половины XVI в. (в частности, обусловившими появление «Великих Четий-Миней» митрополита Макария), а также (в более широком смысле) с внутренней политикой этого времени и деятельностью «Избранной рады».

(3) «Правда воли монаршей...» представляет собой идеологическое обоснование петровского «Указа о единонаследии» 1722 г. (в более широком смысле его содержание обусловлено общим курсом на укрепление самодержавия и внутренней политикой Петра Великого, в целом). Структурно включает: (1) Предисловие; (2) Основной текст, не разделенный на главы, основные положения которого аргументируются ссылками на

Священное Писание, античных и христианских авторов (Цицерон, Тит Ливий, Прокопий Кесарийский, Амвросий Медиоланский, Евсевий Иероним, Иоанн Златоуст, церковный историк Эрвий Созомен, Флавий Кассиодор Сенатор и др.), а также трактат Гуго Гроция «О праве войны и мира». Отдельным разделом выделяются многочисленные исторические примеры («экземпли») – от древности до современной автору эпохи, – подтверждающие нерушимость и неделимость власти монарха и его право на назначение наследника. Далее следуют примеры из исторических книг Священного Писания.

**Задание 5-5.** Укажите, какое значение для дальнейшего развития отечественной истории имели события, обусловившие возникновение источника; свою точку зрения подтвердите историческими фактами и аргументами теоретического характера (до 5 баллов).

**Ответ:**

**(1) «Поучение Владимира Мономаха»** - первый памятник светской мемуарной литературы; важный памятник исторической мысли, обосновывающий значимость сохранения единства государства, противостояния усобицам, объединения сил для борьбы с внешним врагом; не случайно текст «Поучений...» был включен в Лаврентьевскую летопись (в Ипатьевской, Радзивилловской и др. летописях текст отсутствует). Политические идеи Мономаха он пытался реализовать (Любечский съезд 1097 г. и др.), но без особого успеха.

**(2) «Домострой»** - важнейший памятник общественно-политической и экономической мысли; целостная попытка сформировать представление об идеальном человеке, обществе и государстве во всем многообразии взаимосвязей между ними; в его основе – развитие христианских представлений применительно к реалиям России эпохи Раннего Нового времени. События и процессы, связанные с появлением книги (см. выше), оказали значительное влияние на политическое и социальное развитие страны (речь идет о влиянии политики Ивана Грозного начального периода царствования).

**(3) «Правда воли монаршей»** - один из важных памятников отечественной общественно-политической мысли, один из первых текстов, обосновывающих необходимость самодержавного правления в России; в более узком смысле, сочинения Феофана Прокоповича являлись идеологическим обоснованием политики Петра Великого. XVIII в. в России стал временем торжества самодержавия, за которое так ратовал писатель.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
Российская академия народного хозяйства и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации

Олимпиада школьников РАНХиГС по Истории

2018 - 2019 учебный год

Заключительный (очный) этап

8 – 9 класс

2 вариант

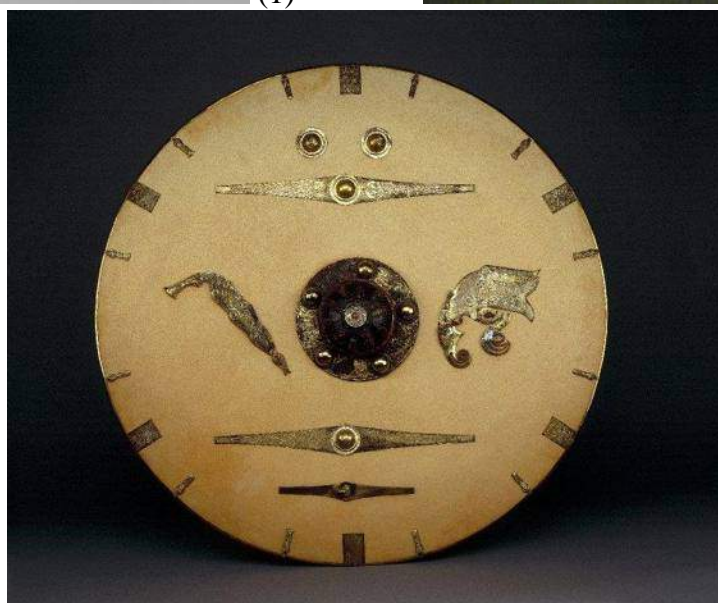
ЗАДАНИЕ 1 (Максимум 20 баллов)



(1)



(2)



(3)

«Из всех войн, которые он вел, первой он предпринял аквитанскую, начатую его отцом, но не оконченную. Казалось, что он может завершить эту войну быстро, еще при жизни своего брата, поскольку запросил у него о помощи. И хотя брат, пообещав помочь, обманул его, [...(1)] очень решительно провел предпринятый поход [в Аквитанию]. И не раньше желал он прекратить начатое и оставить однажды взятое на себя бремя, чем завершит благодаря выдержке и постоянству превосходным концом то, что замыслил сделать. Ведь и Гунольда, который, после смерти Вайфария, попробовал занять Аквитанию и возобновить уже почти закончившуюся войну, он принудил покинуть Аквитанию и уйти в Басконию. Однако не стерпев, что тот занял там позиции, [... (1)], переправившись через реку Гаронну, передал с послами Лупу, герцогу Басконии, чтобы тот выдал отступника; если же Луп не исполнит [приказ] быстро, сам [...(1)] возьмет требуемое войною. Но Луп, последовав здравому смыслу, не только возвратил Гунольда, но даже себя самого с провинциями, которыми управлял, вверил власти ...(1).

Приведя в порядок дела в Аквитании и закончив ту войну (когда уже его соправитель [...(2)] успел оставить дела человеческие), ... (1), вняв просьбам и мольбам епископа города Рима ... (3), предпринял войну против лангобардов. Эта война еще раньше с большими трудностями была начата (по смиренной просьбе папы Стефана) отцом ...(1) [...(4)], ибо некие из знати Франкии, с которыми [...(4)] имел обыкновение советоваться, до такой степени воспротивились его воле, что провозгласили во всеуслышание, что покидают короля и возвращаются домой. Однако в тот раз война против короля [лангобардов] Аистульфа была начата и очень быстро завершена. Может показаться, что и у ...(1) и у отца [его ...(4)] была похожая или, лучше сказать, та же самая причина для начала войны, однако известно, что [вторая] война потребовала иных усилий и завершилась [не похожим] концом. Ведь ...(4), после нескольких дней осады Тицина, принудил короля Аистульфа выдать заложников и вернуть отнятые у римлян города и крепости, а чтобы не повторялось изложенное, скрепить веру клятвой. ...(1) же, начав войну, завершил ее не раньше, чем принял капитуляцию короля Дезидерия, утомленного долгой осадой, сына [же] его Адальгиза, на которого, казалось, были обращены надежды всех, принудил оставить не только царство, но даже Италию. Он возвратил все отнятое у римлян, подавил Руодгаза, правителя герцогства Фриуль, замыслившего переворот, подчинил всю Италию своей власти и поставил королем во главе покоренной Италии своего сына Пипина».

**Задание 1-1.** Заполнить пропуски в тексте (имена полководцев и противостоящие стороны). Идентифицировать событие, информацию о котором он содержит (не менее 60 слов) (до 4 баллов).

**Ответ:**

- (1) Карл
- (2) Карломан
- (3) Адриан
- (4) Пипин

«Жизнь Карла Великого», официальная прижизненная биография императора, написанная ок. 820 г. Эйнхардом (ок. 770-840), аббатом монастырей Фонтенель (818-823) и Зеленштадт; образцом для сочинения стал сборник биографий Светония «Жизнь двенадцати цезарей». Учился в школе при Фульдском монастыре, позднее служил там писцом. Ок. 794 г. был отправлен ко двору Карла Великого. Являлся членом Придворной (Палатинской) академии; в качестве архитектора возглавлял строительство императорского дворца в Ахене (отсюда псевдоним Веселил (от ветхозаветного строителя скинии)). Помимо «Жизни...», написал сочинения «Перенесение мощей свв. Марцеллина и Петра» (из Рима в Зелигенштадт) (ок. 830) и «Деяния свв. Марцелла и Петра», а также богословский трактат «О почитании креста» и ряд писем. Представленный фрагмент излагает историю войн императора в период 769-781 гг.

**Задание 1-2.** Что вы знаете об этом источнике (время и место возникновения, автор, точное название) (не менее 40 слов) (до 4 баллов).

**Ответ:** см. ответ на вопрос 1-1.

**Задание 1-3.** Каком изображению соответствует информация, содержащаяся в источнике? Дать развернутое обоснование (не менее 60 слов) (до 4 баллов).

**Ответ:** (1) Римский щит сер. III в. Раскопки 1933 г. в Дура-Эвропос (Сирия). Галерея искусства Йельского университета (Нью-Хейвен (шт. Коннектикут), США). (2) Умбон и рукоять лангобардского щита. Некрополь в Кальвизано (Маркадель) (VI-VII вв.). Обнаружены в ходе раскопок 1891 г. Место хранения – Городские музеи истории и искусства г. Брешиа (Италия); (3) Англо-саксонский щит из королевского захоронения в Саттон-Ху (руб. VI-VII вв.) (раскопки 1939 г.). Реконструкция. Британский музей; Правильный ответ – (2), поскольку в тексте упоминаются только лангобарды; под «римлянами» имеются в виду исключительно жители города Рима и его ближайших окрестностей (Папская область). Желательная идентификация всех трех представленных объектов.

**Задание 1-4.** Какую дополнительную информацию содержит этот изобразительный источник по сравнению с источником письменным (текстом, представленным выше)? Ответ обоснуйте (не менее 60 слов) (до 4 баллов).

**Ответ:** Этот источник позволяет уточнить детали вооружения и снаряжения одной из сторон конфликта, материальный аспект описанных событий (и т.п.), тактики ведения боевых действий и т.п.

**Задание 1-5.** Что вы знаете об этом изображении и его авторе (если его имя можно установить): время и место создания, имя автора, место хранения (не менее 60 слов).

**Ответ:** см. ответ на вопрос 1-3 (до 4 баллов).

## ЗАДАНИЕ 2 (Максимум 20 баллов)

Три представленных ниже фрагмента исторических источников содержат информацию об одном и том же историческом событии. Внимательно прочтите их и ответьте на вопросы.

(1) «Всю ночь провел Сфендослав в гневе и печали, сожалея о гибели своего войска. Но видя, что ничего уже нельзя предпринять против несокрушимого всеоружия, он счел долгом разумного полководца не падать духом под тяжестью неблагоприятных обстоятельств и приложить все усилия для спасения своих воинов. Поэтому он отрядил на рассвете послов к императору Иоанну и стал просить мира... Император почитал мир гораздо больше войны, потому что знал, что мир сохраняет народы, а война, напротив, губит их. Поэтому он с радостью принял эти условия, заключил с ними союз и соглашение и дал им хлеба — по два медимна на каждого. <...> После утверждения мирного договора Сфендослав попросил у императора позволения встретиться с ним для беседы. Государь не уклонился и, покрытый вызолоченными доспехами, подъехал верхом к берегу Истра, ведя за собою многочисленный отряд сверкавших золотом вооруженных всадников. Показался и Сфендослав, приплывший по реке на скифской ладье; он сидел на веслах и греб вместе с его приближенными, ничем не отличаясь от них. Вот какова была его наружность: умеренного роста, не слишком высокого и не очень низкого, с мохнатыми бровями и светло-синими глазами, курносый, безбородый, с густыми, чрезмерно длинными волосами над верхней губой. Голова у него была совершенно голая, но с одной стороны ее свисал клочок волос — признак знатности рода; крепкий затылок, широкая грудь и все другие части тела вполне соразмерные, но выглядел он угрюмым и диким. В одно ухо у него была вдетая золотая серьга; она была украшена карбункулом, обрамленным двумя жемчужинами. Одевание его было белым и отличалось от одежды его приближенных только чистотой. Сидя в ладье на скамье для гребцов, он поговорил немного с государем об условиях мира и уехал. Так закончилась война ромеев со скифами. Сфендослав <...> вернул согласно договору пленных и отплыл с оставшимися соратниками, направив свой путь на родину. По пути им устроили засаду пачинаки — многочисленное кочевое племя, которое пожирает вшей, возит с собою жилища и большую часть жизни проводит в повозках. Они перебили почти всех [росов], убили вместе с прочими Сфендослава, так что лишь немногие из огромного войска росов вернулись невредимыми в родные места».

(2) «Свендослав, использовав все средства и во всем потерпев неудачу, не имея уже никакой надежды, склонился к заключению договора. Он отправил к императору послов, прося залогов верности и внесения в число союзников и друзей ромеев, чтобы ему со всеми своими дозволено было удалиться невредимыми домой, а скифам, если пожелают, — безопасно приходить по торговым делам. Император принял послов и согласился на все, о чем они просили, произнеся известное изречение, что обыкновение ромеев состоит в том, чтобы побеждать неприятелей более благодеяниями, нежели оружием. После заключения договора Свендослав попросил [о личной встрече и] о беседе с императором; тот согласился, и оба, встретившись и поговорив, о чем им было нужно, [затем] расстались. По просьбе Свендослава император отправил посольство к пачинакам, предлагая им стать его друзьями и союзниками, не переходить через Истр и не опустошать Болгарию, а также беспрепятственно пропустить росов пройти через их землю и возвратиться домой. Назначен был исполнить это посольство Феофил, архиерей Евхаитский. [Пачинаки] приняли посольство и заключили договор на предложенных условиях, отказавшись только пропустить росов. <...> Когда Свендослав возвращался домой и проходил через землю пачинаков, то они заранее подготовили засаду и ожидали его. Подвергшись нападению, он и все его войско было совершенно истреблено. Пачинаки были раздражены тем, что он заключил с ромеями договор».

(3) «В лето 6479 <...> Увидев же, что мало у него дружины, сказал себе: «Как бы какой-нибудь хитростью не истребили дружину мою и меня не убили», так как многие погибли в боях. И сказал: «Пойду на Русь, приведу еще дружины». И отправил послов к цесарю..., говоря так: «Хочу иметь с тобою прочный мир и любовь». Цесарь же, услышав это, обрадовался и послал к нему даров больше прежнего. Святослав же принял дары и стал думать с дружиною своею, говоря так: «Если не заключим мир с цесарем и узнает цесарь, что нас мало, то придут и осадят нас в городе. А Русская земля далеко, а печенеги нам враждебны, и кто нам поможет? Заключим же с цесарем мир: ведь они уже обязались платить нам дань, — того с нас и хватит. Если же перестанут нам платить дань, то снова из Руси, собрав множество воинов, пойдем на Царьград». И была любя речь эта дружине, и послали лучших мужей к цесарю, и пришли ... и сказали о том цесарю. Цесарь же на следующее утро призвал их к себе и сказал: «Пусть говорят послы русские». Они же начали: «Так говорит князь наш: “Хочу иметь истинную любовь с греческим царем на все будущие времена”».

Цесарь же обрадовался и повелел писцу записывать все речи Святослава на хартию. И стал посол говорить все речи, и стал писец писать. Говорил же он так: «Согласно другому уряжению, заключенному при Святославе, великом князе русском, и при Свенельде, писано при Феофиле Синкеле к Иоанну, называемому Цимисхием, цесарю греческому, в ..., месяца июля, 14 индикта, в год 6479. Я, Святослав, князь русский, как клялся, так и подтверждаю договором этим клятву мою: хочу вместе со всеми поданными мне русскими, с боярами и прочими иметь мир и истинную любовь со всеми великими цесарями греческими, с Василием и с Константином, и с боговдохновенными цесарями, и со всеми людьми вашими до конца мира. И никогда не буду замышлять на страну вашу, ни на ту, что находится под властью греческой, ни на Корсунскую страну и все города тамошние, ни на страну Болгарскую. И если иной кто замыслит против страны вашей, то я ему буду противником и буду воевать с ним. Как уже клялся я греческим цесарям, а со мною бояре и все русские, да соблюдем мы неизменным договор. Если же не соблюдем мы чего-либо из сказанного раньше, пусть я и те, кто со мною и подо мною, будем прокляты от бога, в которого веруем, — в Перуна и в Волоса, бога скота, и да будем колоты, как золото, и своим оружием посечены будем и умрем. Не сомневайтесь в правде того, что мы обещали вам ныне и написали в хартии этой и скрепили своими печатями».

Заключив мир с греками, Святослав в ладьях отправился к порогам. И сказал ему воевода отца его Свенельд: «Обойди, князь, пороги на конях, ибо стоят у порогов печенеги». И не послушал его и пошел на ладьях. А переяславцы послали к печенегам сказать: «Вот идет мимо вас на Русь Святослав с небольшой дружиной, забрав у греков много богатства и пленных без числа». Услышав об этом, печенеги заступили пороги. И пришел Святослав к порогам, и нельзя было их пройти. И остановился зимовать в Белобережье, и не стало у них еды, и был у них великий голод, так что по полугривне платили за конскую голову, и перезимовал Святослав. Когда же наступила весна, отправился Святослав к порогам.

В год 6480 (972). Пришел Святослав к порогам, и напал на него Куря, князь печенежский, и убили Святослава, и взяли голову его, и сделали чашу из черепа, оковав его, и пили из него. Свенельд же пришел в Киев к Ярополку. А было всех лет княжения Святослава двадцать восемь».

**Задание 2-1.** Назовите событие, с которым связана информация. Дайте развернутое обоснование своей позиции (не менее 80 слов) (до 4 баллов).

**Ответ:** События завершающего этапа похода Святослава (969-972) в Дунайскую Болгарию: окончание битвы при Доростоле (971 г.), заключение мира с византийцами (ромеями), отбытие Святослава на Русь; засада печенегов у днепровских порогов (972 г.).

**Задание 2-2.** Укажите, частью какого письменного источника является каждый из представленных фрагментов; назовите его автора (если таковой может быть установлен), время, место и обстоятельства создания (до 4 баллов).

**Ответ:**

**Лев Диакон** – византийский священник, патриарший диакон, позднее (975-980) – императорский придворный диакон; сопровождал в походах императора Василия II. Возможно, к концу жизни достиг сана митрополита. «История» в 10 книгах охватывает события 959-976 гг. Составлена ок 989 – 992 гг. В центре внимания – деяния императоров Никифора Фоки (963-969) и Иоанна Цимисхия (969-976).

**Иоанн Скилица** – византийский государственный деятель, магистр, проедр, эпарх (глава городского управления Константинополя); имел титулы куропалата и друнгария вигилы. Его труд «Обозрение историй» охватывает события 811-1057 гг. и продолжает «Хронографию» Феофана.

«**Повесть временных лет**» (нач. XII в. (1113 г. ?)) – первая сохранившаяся русская летопись (предшествовавшая – т.н. «Древнейший свод» (30-е гг. XI в.), следы которого в тексте ПВЛ выявлены А.А. Шахматовым; позднее выявлены следы также летописного свода Никона (1170-е гг.) и «Начального свода» (1093—1095 гг.)). Автор – Нестор, монах Киево-Печорского монастыря, который продолжил повествование Начального свода описанием событий конца XI — начала XII в. Он предпослал рассказу об истории Руси обширное историко-географическое введение, изложив свои взгляды на происхождение славян и на место русичей среди других славянских народов; он описал территорию Руси, быт и нравы населявших ее племен. Помимо летописных источников Нестор использовал переводную византийскую Хронику Георгия Амартола, в которой излагалась всемирная история от сотворения мира и до середины X в., тексты договоров Руси с Византией, исторические предания о сожжении Ольгой древлянского города Искоростеня, о победе юноши-кожемяки над печенежским богатырем, об осаде печенегами Белгорода. Именно тогда «Повесть временных лет» превратилась в стройное, подчиненное единой концепции и литературно совершенное произведение о первых веках русской истории. Ок. 1116 летопись была переработана монахом Выдубицкого монастыря Сильвестром (переработке подверглась, по А. А. Шахматову, лишь заключительная часть «Повести»). Так возникла вторая редакция «Повести временных лет», известная нам по Лаврентьевской летописи 1377 г., Радзивилловской летописи и Московско-Академической летописи (обе XV в.), а также по восходящим к ним (точнее — к их протографам) более поздним летописным сводам. В 1118 г. создается еще одна — третья редакция «Повести». Она дошла до нас в составе Ипатьевской летописи, старший список которой датируется первой четвертью XV в. Однако в настоящее время текст ПВЛ дается именно по Ипатьевской летописи.

**Задание 2-3.** Выделите элементы сходства и различия информации источников; объясните их причины (не менее 80 слов) (до 4 баллов).

**Ответ:** Указать принципиальные различия в оценке причин примирения Святослава с Иоанном Цимисхием: то, что в византийских текстах определяется как сокрушительное поражение, в ПВЛ оказывается лишь частной неудачей, а причиной трагедии оказывается случай – вероломное нападение печенегов (которое в византийских текстах отнюдь не выглядит вероломным).



**Задание 2-4.** Назовите имена людей-главных участников события, информацию о котором содержат представленные фрагменты источников (не менее трех). Сообщите, что вам известно об этих людях (не менее 80 100 слов) (до 4 баллов).

**Ответ:**

Основные участники событий:

**Святослав (969-972)** – призван в Болгарию в 970 г. императором Никифором Фокой для подчинения (Первого) Болгарского царства; но уже там перешел на сторону последнего и был разбит, несмотря на успешное начало кампании, при Аракадиополе (Адрианополе?) (970) и Доростоле (971);

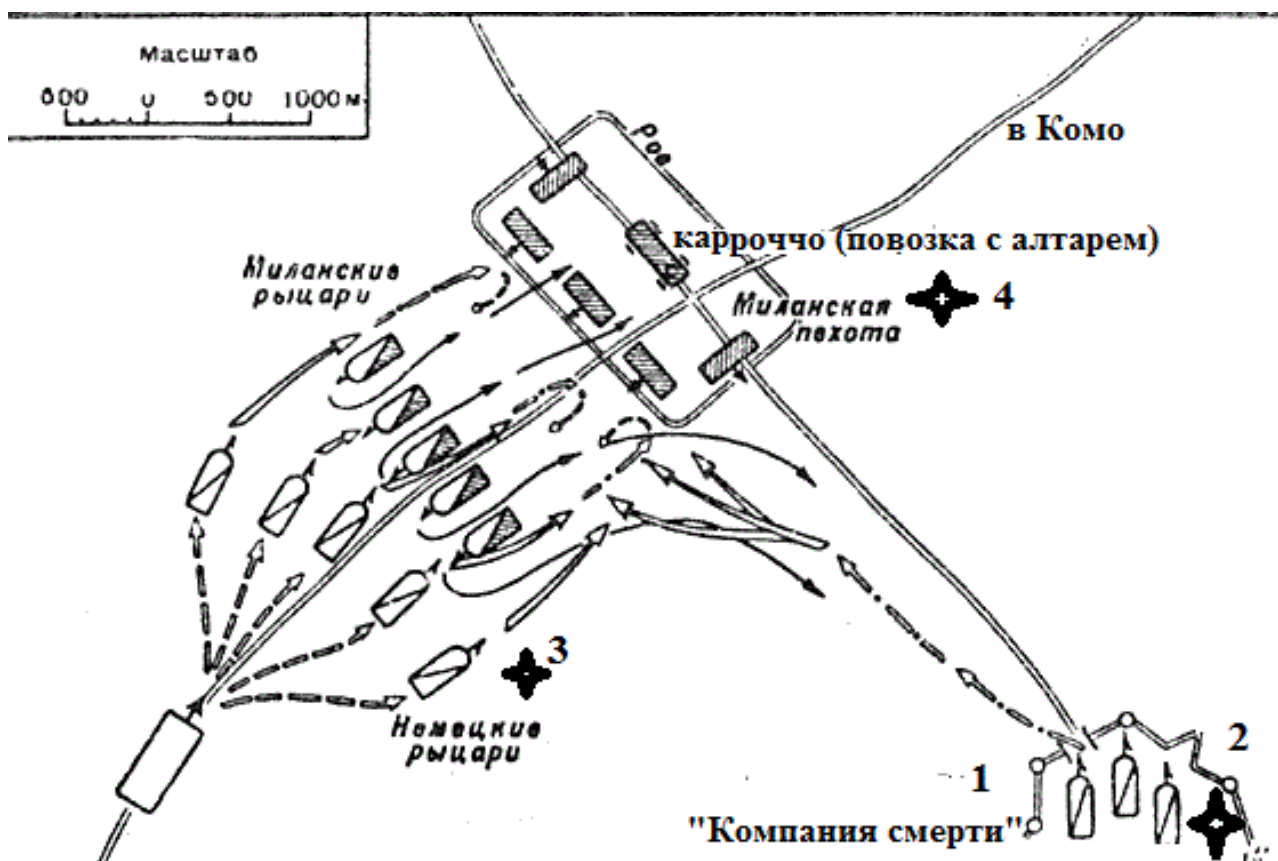
**Иоанн I Цимисхий (ок. 925 – 976)** – византийский полководец армянского происхождения (Цимисхий (арм.) – низкорослый), император в 969-976 гг. Племянник императора Никифора Фоки, которого сверг, войдя в соглашение с любовницей Феофано (женой императора). Энергичными мерами укрепил положение государства, в том числе – умирив не только руссов («скифов», «тавроскифов»), разбив их при Аракадиополе и Доростоле, но и арабов (при Александретте). Болгария вновь стала провинцией Империи; были возвращены Сирия и Финикия (Ливан). Считается, что умер от отравления придворным евнухом Василием Лекапеном.

**Варда Склир (ум. 991)** – византийский военачальник армянского происхождения, domestik schol (командир императорской гвардии). Успешно оборонял Константинополь от войск Святослава в 970 г., разбил его при Аракадиополе (Адрианополе?) с малыми потерями. Советник Иоанна Цимисхия (женатого на сестре Склира), в 976 г., после смерти императора, попытался захватить престол, но безуспешно.

**Задание 2-5.** Укажите, какие другие исторические источники (помимо тех, фрагменты которых приведены выше), содержащие данные об этом историческом событии, вам известны? Какую дополнительную информацию они содержат? Дать развернутый ответ (не менее 80 100 слов) (до 4 баллов).

**Ответ:** О вторжении Святослава упоминает в своей эпиграмме «На Апостасию» византийский поэт Иоанн Геометр (ум. ок. 1000 г.) («Там скифов орды рыщут вдоль и поперек»); можно указать также на другие византийские сочинения XI – XII вв. («Обозрение истории» Георгия Кедрина (охватывающая период до 1057), «Всемирную хронику» Иоанна Зонары (ум. после 1159) (доведена до 1118 г.), «Хронография» (доведена до 1118 г.) Михаила Глики (ум. в кон. XII в.)). Есть и некоторые разрозненные археологические данные. Но все они лишь дополняют свидетельства трех основных источников, приведенных выше.

### ЗАДАНИЕ 3 (Максимум 10 баллов)



**Задание 3-1.** Ход какой военной операции, отражен на карте? Как назывался этот военный конфликт? Назовите его участников, место и даты этого события. Охарактеризуйте его военно-политические результаты (не менее 50 слов) (до 5 баллов).

**Ответ:** Битва при Леньяно – сражение армии императора Фридриха I Барбароссы с войсками Ломбардской лиги, объединившей города Ломбардии (в северной Италии), противостоявшие попыткам императора установить над ними прямую власть. Место сражение – г. Леньяно, в северной Италии, к северу от Милана. Имперские рыцари обрушились с атакой на войско Лиги, смели и обратили в бегство ее конницу, но не смогли преодолеть сопротивление построеной в каре пехоты; ломбардские конники, получив подкрепление из Брешии, вернулись на поле боя и атаковали имперских рыцарей с фланга; император был сбит с коня; его войско потерпело поражение. Следствием битвы стало не только поражение войск Священной Римской империи, но и унижение императора (в 1154-1174 гг. совершившего пять походов в Италию), рыцарское войско которого было разгромлено горожанами, мало сведущими в военном деле. В 1177 г. он был вынужден на коленях просить примирения у папы Александра III в Венеции (папа поддерживал ломбардские города в их стремлении к независимости от императора). В 1183 г. города заключили с императором Констанцкий мир, признавшим свободу городов и отменивший постановления Ронкальского сейма (1158 г.)

**Задание 3-2.** Что вы знаете о полководцах, руководивших противостоящими сторонами? В каких еще военных кампаниях они принимали участие? Какое место они занимают в истории своей страны (не менее 50 слов) (до 2 баллов).

**Ответ:**

**Фридрих I Барбаросса (1122-1190)** – король Германии с 1152 г., император Священной Римской империи с 1155 г. Выдающийся полководец своего времени. В 1154-1174 гг. совершил пять походов в Италию. В 1158 г. (2-й поход) захватил Милан. На Ронкальском

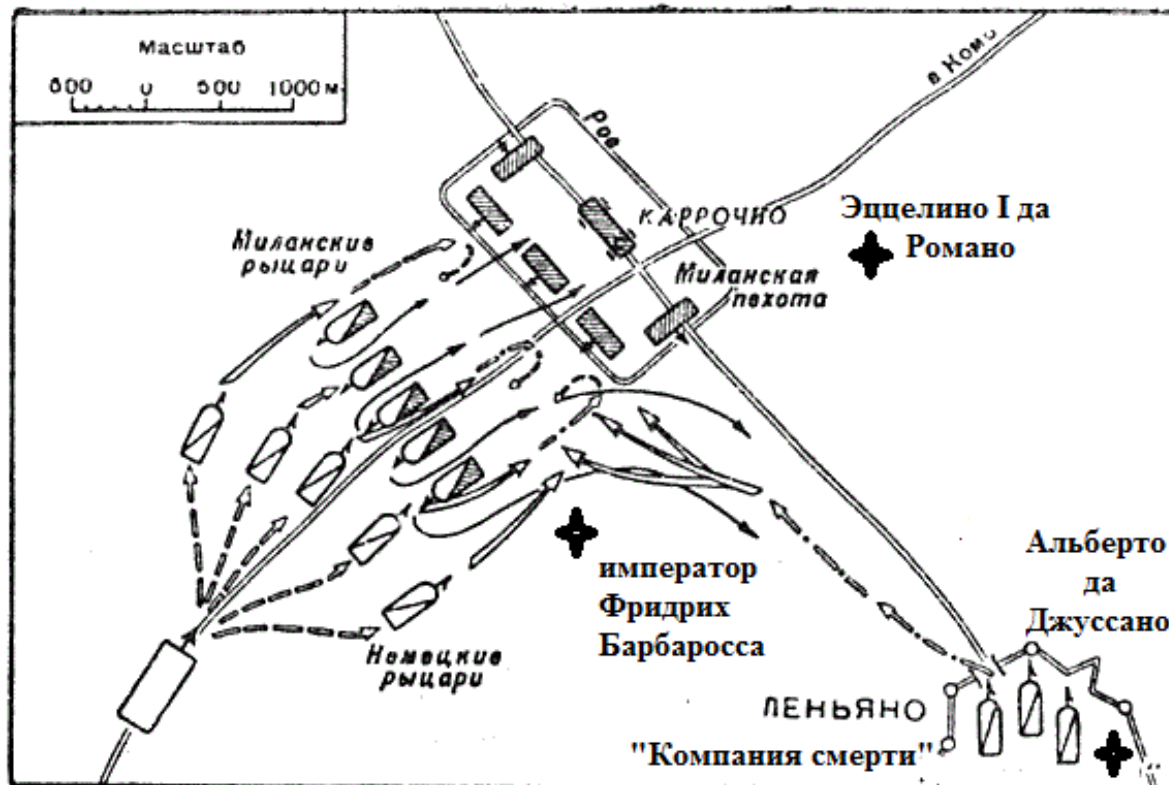
сейме (1158) продиктовал свои условия североитальянским городам: император получил полную юрисдикцию, право назначения всех подеста, чеканку монеты и др., ликвидировав большую часть прав североитальянских городов. В 1159 за неповиновение полностью разрушил Кремону. В 1162 г. был разрушен Милан. В ответ на это в 1167 г. 16 городов создали Ломбардскую лигу. В 1174 г. император выступил в новый поход но потерпел поражение при Леньяно. В 1190 г. погиб в ходе Третьего крестового похода, утонув во время переправы через горную реку Селиф (на юго-востоке современной Турции).

**Альберто да Джуссано (1105-1177)** – итальянский кондотьер (командир отряда наемников), гвельф (противник императора и сторонник папы). Стоял во главе отряда, именовавшегося «Компания (вар.: дружина, отряд, рота) смерти»; во время битвы обеспечивал защиту карроччо (телеги с алтарем и штандартом Ломбардской лиги), окруженную укреплением из повозок. Часть «компании» (ок. 300 пехотинцев из Милана («отряд карроччо»)) принесли присягу защищать карроччо до самой смерти; другая часть («рыцари смерти») (от 300 до 500 всадников) – легкая кавалерия, набранная из горожан.

**Эццелино I да Романо (вар.: ди Бальбо) (ум. ок. 1189 г.)** – итальянский феодал, сеньор Романо-д'Эццелино, Кастелло, Томболо и Бассано. 1173 г. был избран подеста (главой городского управления) в Тревизо, позднее – в Вичченце. С 1175 г. командовал войсками Ломбардской лиги (один из немногих феодалов, профессиональных воинов, в войске горожан). В 1181 г. примирился с императором и перешел на его сторону.

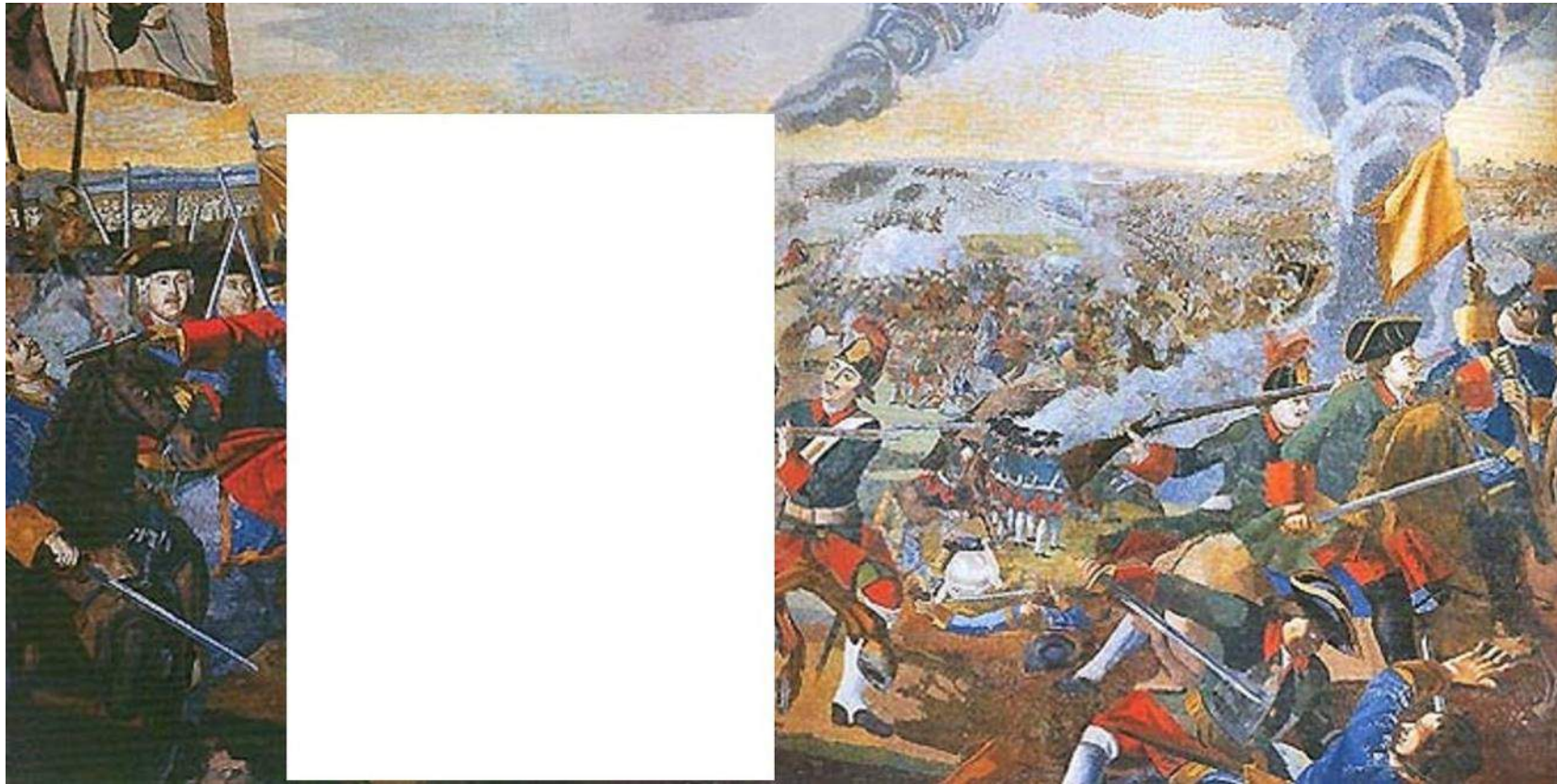
**Задание 3-3.** Идентифицируйте объекты, обозначенные на карте цифрами: 1 – город, 2, 3, 4 – имена командующих противостоящих армий (до 3 баллов).

**Ответ:** см карту



**Битва при Леньяно 29 мая 1176 г.**

#### ЗАДАНИЕ 4 (Максимум 20 баллов)



**Задание 4-1.** Указать название картины, имя ее автора (если оно известно) и место ее хранения в настоящее время (до 4 баллов).

**Ответ:** Ломоносов М.В. Полтавская баталия (1764 г.). Здание Академии Наук, парадная лестница (г. Санкт-Петербург).

**Задание 4-2.** Указать, к какому художественному направлению (школе, кружку, группе) принадлежал автор этой картины. Что вы знаете об этом направлении (школе, кружке, группе)? Дать развернутый ответ (не менее 80 слов) (до 4 баллов).

**Ответ:** Ломоносов-художник – один из представителей русского классицизма (неоклассицизма), автор целого ряда полотен на сюжеты библейской и национальной истории. К тому же направлению в русском изобразительном искусстве принадлежали художники Ф. Рокотов, В. Боровиковский, О. Кипренский, А. Лосенко и др. Общим для них являлось восхищение идеями Просвещения с его культом античности. Античные образы воспринимались в качестве образца как в эстетическом, так и в этическом плане.

**Задание 4-3.** Какие еще картины (или другие произведения искусства), относящиеся к тому же художественному направлению (школе, кружку, группе) и тому же хронологическому периоду вам известны? Назвать не менее пяти (до 4 баллов).

**Ответ:**

Угрюмов Г.И.: «Торжественный въезд Александра Невского в город Псков после победы, одержанной над немцами» (1793 г.); «Взятие Казани Иваном Грозным 2 октября 1552 года» (ок. 1800); «Призвание Михаила Федоровича Романова на царство 14 марта 1613 года» (ок. 1800 г.); «Минин взывает к князю Пожарскому о спасении Отечества» (1800-е гг.) и др.

Лосенко А.П.: «Владимир и Рогнеда» (1770); «Портрет Ф.Г. Волкова» (1763) и др.

Ф. Рокотов: портреты Екатерины II (1763), А.П. Струйской и др.

Ломоносов М.В. (мозаики): портрет Екатерины II (1763), портрет графа М.И. Воронцова (1765) и др.

**Задание 4-4.** Объяснить, что изображено на закрытом фрагменте? Как скрытая часть изображения связана с основным сюжетом картины? Дать развернутый ответ (не менее 60 слов) (до 4 баллов).

**Ответ:** На закрытом фрагменте изображены Петр Великий, А.Д. Меншиков и фельдмаршал Б.П. Шерметев. Важна конкретная аргументация участника. Достаточно догадки о том, что на закрытой части изображены не только сам Петр, но и его сподвижники.



**Задание 4-5.** Что вам известно о событии, которому посвящен сюжет? Изменилось ли отношение к этому событию в настоящее время? Если да, то почему. Дать развернутый ответ (не менее 80 слов) (до 4 баллов).

**Ответ:** В отечественной историографии отношение к Полтавской битве 8 июля 1709 г. не изменилось. В шведской историографии эта битва рассматривается как конец имперской политики Швеции и начало превращения ее в небольшое второстепенное европейское государство; оценки этого факта чаще положительные. В украинской историографии поражение «шведско-украинского войска» (включая казаков И. Мазепы) рассматривается как одна из трагических страниц национальной истории, связанной с крахом идеи «восстановления» украинской государственности, гибелью целого ряда ее видных сторонников и восстановлением «Москвы» над Украиной.

## ЗАДАНИЕ 5 (Максимум 30 баллов)

Выберите фрагмент исторического источника из предложенного перечня и напишите историческое эссе (объем не менее 350 слов), выполнив задания. Эссе должно представлять собой не набор отдельных высказываний, а единый целостный текст, связанный единством цели, структуры и выводов. (оценка за соответствие этим критериям – до 5 баллов)

(1) «И тут Индийская страна, и люди ходят нагие, а голова не покрыта, а груди голы, а волосы в одну косу заплетены, все ходят брюхаты, а дети рождаются каждый год, а детей у них много. И мужчины, и женщины все нагие да все черные. Куда я ни иду, за мной людей много — дивятся белому человеку. У тамошнего князя — фата на голове, а другая на бедрах, а у бояр тамошних — фата через плечо, а другая на бедрах, а княгини ходят — фата через плечо перекинута, другая фата на бедрах. А у слуг княжеских и боярских одна фата на бедрах обернута, да щит, да меч в руках, иные с дротиками, другие с кинжалами, а иные с саблями, а другие с луками и стрелами; да все наги, да босы, да крепки, а волосы не бреют. А женщины ходят — голова не покрыта, а груди голы, а мальчики и девочки нагие ходят до семи лет, срам не прикрыт. <...> Правит тут индийский хан — Асад-хан джуннарский, а служит он мелик-ат-туджару. Войска ему дано от мелик-ат-туджара, говорят, семьдесят тысяч. А у мелик-ат-туджара под началом двести тысяч войска, и воюет он с кафарами двадцать лет: и они его не раз побеждали, и он их много раз побеждал. Ездит же Асад-хан на людях. А слонов у него много, и коней у него много добрых, и воинов, хорасанцев, у него много. А коней привозят из Хорасанской земли, иных из Арабской земли, иных из Туркменской земли, иных из Чаготайской земли, а привозят их все морем в тавах — индийских кораблях.

И я, грешный, привез жеребца в Индийскую землю, и дошел с ним до Джуннара, с Божьей помощью, здоровым, и стал он мне во сто рублей. Зима у них началась с Троицына дня. Зимовал я в Джуннаре, жил тут два месяца. Каждый день и ночь — целых четыре месяца — всюду вода да грязь. В эти дни пахут у них и сеют пшеницу, да рис, да горох, да все съестное. Вино у них делают из больших орехов, кози гундустанские называются, а брагу — из татны. Коней тут кормят горохом, да варят кхичри с сахаром да с маслом, да кормят ими коней, а с утра дают шешни. В Индийской земле кони не водятся, в их земле рождаются быки да буйволы — на них ездят и товар и иное возят, все делают. <...> Зимой у них простые люди ходят — фата на бедрах, другая на плечах, а третья на голове; а князья да бояре надевают тогда на себя порты, да сорочку, да кафтан, да фата на плечах, другой фатой себя опояшет, а третьей фатой голову обернет. *О Боже, Боже великий, Господь истинный, Бог великодушный, Бог милосердный!*».

(2) «Посмотри на все это и подумай, какое управление бывает при многоначалии и многовластии, ибо там цари были послушны епархам и вельможам, и как погибли эти страны. Это ли и нам посоветуешь, чтобы к такой же гибели прийти? И в том ли благочестие, чтобы не управлять царством, и злодеев не держать в узде, и отдаться на разграбление иноплеменникам? Или скажешь мне, что там повиновались святительским наставлениям? Хорошо это и полезно! Но одно дело — спасти свою душу, а другое дело — заботиться о телах и душах многих людей; одно дело — отшельничество, иное — монашество, иное — священническая власть, иное — царское правление. Отшельничество подобно агнцу, никому не противящемуся, или птице, которая не сеет, не жнет и не собирает в житницу; монахи же, хотя и отреклись от мира, но, однако, имеют уже обязанности, подчиняются уставам и заповедям, — если они не будут всего этого соблюдать, то совместное житие их расстроится; священническая же власть требует строгих запретов словом за вину и зло, допускает славу, и почести, и украшения, и подчинение одного другому, чего инокам не подобает; царской же власти позволено

действовать страхом, и запрещением, и обузданием и строжайше обуздать безумие злейших и коварных людей. Так пойми же разницу между отшельничеством, монашеством, священничеством и царской властью. И разве подобает царю, если его бьют по щеке, подставлять другую? Это самая совершенная заповедь. Как же царь сможет управлять царством, если допустит над собой бесчестие? А священникам это подобает. Уразумей поэтому разницу между царской и священнической властью! Даже у отрекшихся от мира встретишь многие тяжелые наказания, хотя и не смертную казнь. Насколько суровее должна наказывать злодеев царская власть!».

(3) «1. Закон Христианский научает нас взаимно делать друг другу добро, сколько возможно.

2. Полагая сие законом веры предписанное правило за вкоренившееся или за долженствующее вкорениться в сердцах целого народа, не можем иного кроме сего сделать положения, что всякого честного человека в обществе желание есть или будет, видеть все отечество свое на самой высней степени благополучия, славы, блаженства и спокойствия.

3. А всякого согражданина особо видеть охраняемого законами, которые не утесняли бы его благосостояния, но защищали его ото всех сему правилу противных предприятий.

4. Но дабы ныне приступите ко скорейшему исполнению такого, как надеемся, всеобщего желания, то, основываясь на выше писанном первом правиле, надлежит войти в естественное положение сего государства.

5. Ибо законы, весьма сходственные с естеством, суть те, которых особенное расположение соответствует лучше расположению народа, ради которого они учреждены. В первых трех следующих главах описано сие естественное положение. <...>

9. Государь есть самодержавный; ибо никакая другая, как только соединенная в его особе власть, не может действовать сходно со пространством столь великого государства. <...>

15. Самодержавных правлений намерение и конец есть слава граждан, государства и Государя.

16. Но от сея славы происходит в народе, единоначалием управляемом, разум вольности, который в державах сих может произвести столько же великих дел и столько споспешествовать благополучию подданных, как и самая вольность».

**Задание 5-1.** Определите происхождение фрагмента (название произведения, из которого он взят) и время составления текста (до 5 баллов).

**Ответ:**

(1) Хождение за три моря Афанасия Никитина (1468-1475)

(2) Первое послание Ивана Грозного Курбскому (5 июля 1564 г.)

(3) Наказ Уложенной комиссии от Екатерины II (вступление и гл. 2 (фрагм.) (1768 г.)

**Задание 5-2.** Назовите имя автора текста (если оно известно), сообщите краткие сведения о его биографии; перечислите др. сочинения, им написанные (если таковые существуют) (до 5 баллов).

**Ответ:**

**(1) Афанасий Никитин** – известен лишь по сведениям, содержащимся в его сочинении. Как может быть установлено по этим источникам, путешествие Никитина происходило в 1468—1475 гг., незадолго до присоединения Твери к Московскому государству; умер он около 1475 г., не дойдя до Смоленска. Нет оснований считать Афанасия Никитина особенно предприимчивым купцом, сознательно стремившимся в Индию; не был он и дипломатом. Товары, с которыми он отправился в путь, предназначались, очевидно, для продажи на Кавказе. В Индию он пошел «от многия беды», после того как был ограблен в низовьях Волги. Единственным товаром, который он доставил в Индию, был купленный по дороге и



проданный с большим трудом конь. Путевые записки Никитина были, в сущности, дневником, только без разбивки на даты. Он предполагал, конечно, что его дневник прочтут на родине (именно поэтому он записывал наиболее сомнительные с официальной точки зрения разделы по-тюркски и персидски), но не приспособлял его к этикетным нормам, характерным для церковной и официальной светской литературы того времени.

**(2) Иван Грозный** – в представлении не нуждается. Автор ряда посланий (носивших характер политико-богословских эссе): двух к Андрею Курбскому (1564 и 1579 гг.), двух к шведскому королю Юхану III (1572 и 1573 гг.), английской королеве Елизавете (1567 г.), два к польскому королю Стефану Баторию (1579 и 1581 гг.), в Кирилло-Белозерский монастырь (1573 г.), а также к некоторым другим лицам. Влияние Грозного ощущается также в созданных в его время важнейших исторических сочинениях, таких, как «Летописец начала царства», «Лицевой летописный свод» и нек. др.

**(3) Екатерина II (София Августа Фредерика Ангальт-Цербстская) (1729-1796)** в представлении не нуждается. В числе ее сочинений – комедии «О, время», «Именины госпожи Ворчалкиной», «Передняя знатного боярина», «Госпожа Вестникова с семьей», «Невеста-невидимка», либретто пяти опер; с 1769 г. она издавала сатирический журнал «Всякая всячина»; поддерживала переписку с наиболее видными интеллектуалами своего времени (часто ее письма к ним носят характер эссе) и др.

**Задание 5-3.** Перечислите имена не менее трех исторических деятелей (политиков, военачальников, интеллектуалов и др.), жизнь и деятельность которых пришлась на время создания рассматриваемого источника; дайте краткую характеристику их роли в отечественной и/или мировой истории (до 5 баллов).

**Ответ:**

(1) Современники Афанасия Никитина: (1) Иван III (1440-1505) – великий князь Московский в 1462-1505 гг., присоединил Новгород (1478), Тверь (1485) и нек. др. земли; в 1480 г. свержение ордынского ига и др.; (2) Последний тверской князь Михаил Борисович (1461-1485), пытавшийся найти противовес подчинению Москве в союзе Литвой; (3) Ахмат, хан Большой Орды (1460-1481), попытавшийся востребовать дань с Москвы и отказавшийся от этого после «великого стояния» на р. Угре; (4) Марфа Борецкая (ум. в 1503 г.), вдова посадника Исаака Борецкого – неформальный лидер новгородской оппозиции Москве в 1470-1478 гг., пытавшаяся заручиться поддержкой Литвы (и др.).

(2) Современники Ивана Грозного: митрополит Макарий, князь Андрей Курбский, думный дворянин Алексей Адашев, дьяк посольского приказа Иван Висковатый, духовник Сильвестр, замученный в Твери митрополит Филипп (Колычев), знаменитый опричник Малюта Скуратов (Григорий Лукьянович Скуратов-Бельский (Белесский, происходящий из Бельц)) (и др.).

**(3) Современники Екатерины Великой:** А.В. Суворов, Г.А. Потемкин-Таврический, А.А. Безбородко, Ф.Ф. Ушаков, Е.Р. Дашкова и мн. др.

**Задание 5-4.** Изложите краткое содержание источника в целом; постарайтесь связать его с условиями, временем, обстоятельствами и местом возникновения текста (до 5 баллов).

**Ответ:**

(1) См. 5-2. Текст представляет собой путевой дневник с недатированными записями, отражающими все путешествие Афанасия: «Записал я здесь про свое грешное хождение за три моря: первое море — Дербентское, дарья Хвалисская, второе море — Индийское, дарья Гундустанская, третье море — Черное, дарья Стамбульская». Деления на главы или разделы нет. «Хождение за три моря» дошло до нас в трех изводах, или редакциях. Один из них

содержится в составе Софийской второй и Львовской летописей, восходящих к своду 1518 г., отражавшему, в свою очередь, более ранний летописный свод 80-х г. XV в.; второй входит в сборник конца XV—начала XVI в. из Музейного собрания РГБ (принадлежавший ранее Троицкому монастырю и именуемый поэтому обычно Троицким); третья редакция, входящая в состав поздней летописно-хронографической компиляции, относится уже к XVII в. Отрывки из «Хождения» читаются также в сборнике конца XV в. — РГБ, ф. 178. № 3271 (л. 35 об.). Нет оснований видеть в этих изводах различные авторские редакции — вероятнее предположить, что они возникли при переписке памятника.

(2) Первое послание Андрею Курбскому (лишено авторского разделения на главы и разделы) — самое крупное из публицистических произведений Ивана IV; оно является несомненно и одним из важнейших памятников древнерусской публицистики в целом. Послание, датированное 5 июля 1564 г., написано в ответ на Первое послание Курбского. Быстрота, с которой было написано это обширное послание (пять-шесть недель), делает весьма вероятным предположение о том, что оно составлялось не одним лицом, а дьяками царской канцелярии (как и дипломатические послания). Однако ключевые места послания (воспоминания детства Грозного, полемические выпады против оппонента) несомненно принадлежали самому царю. Главным предметом полемики между царем и Курбским был вопрос о том, кто из них верен политике начала царствования Ивана Грозного (политике Стоглавого собора 1551 г. и реформ 50-х гг.). Оба они были согласны в том, что Иван IV в начале царствования был «пресветлым в православии», но Курбский утверждал, что, расправившись с прежними советниками («Избранной радой»), царь стал «супротивным» прежней политике. В ответном послании, которое в 20 раз обширнее послания Курбского, царь, обвиняя Курбского в измене, вновь и вновь доказывал свою верность «пресветлому православию» начала своего правления. Главными врагами государства он объявлял «изменных бояр» (ставя при этом в вину Курбскому «боярское правление» в годы своего детства, хотя Курбский был ровесником царя). Первое послание Грозного Курбскому не дошло до нас в списках XVI в.; наиболее ранние его списки относятся к первой трети XVII в. Причиной этого наряду с общей бедностью светской рукописной традиции XVI в. является и то, что послание, в котором объявлялась «свобода» и прекращение «гонений» и с сочувствием упоминались лица, впоследствии погибшие в опричнине, стало неуместным с точки зрения его царственного автора.

(3) «Наказ» 1768 г. состоит из 20 глав (521 статья): гл.1-5- Общие принципы устройства государства; идея незыблемости самодержавия; гл. 6-7 — об основах законодательной политики государства; гл. 8-9 — уголовное право и судопроизводство; гл. 10 — концепция уголовного права и процесса; гл. 11-18 — сословная организация общества; гл. 19-20 — вопросы юридической техники. Позднее были добавлены гл. 21 (основы административно-полицейского управления) и 22 (финансовые вопросы).

**Задание 5-5.** Укажите, какое значение для дальнейшего развития отечественной истории имели события, обусловившие возникновение источника; свою точку зрения подтвердите историческими фактами и аргументами теоретического характера (до 5 баллов).

**Ответ:**

(1) Путешествие в Индию не являлось целью Афанасия Никитина и стало в известной мере случайным. Тем не менее, объективно оно являлось следствием общей тенденции продвижения политических и экономических интересов России на восток, которое реализуется в политике великих князей и царей XVI — XVII вв. (завоевание Казанского и Астраханского ханств, присоединение Сибири и выход к границам Китая, укрепление торговых связей с Персией и др.).

(2) Иван Грозный – первый последовательный теоретик русского самодержавия; в его сочинениях предвосхищены многие его характеристики, в полной мере реализовавшиеся в политической практике лишь начиная со второй половины XVII в. (ср.: «Соборное Уложение» 1649 г.; политику Алексея Михайловича и Федора Алексеевича; идеи Феофана Прокоповича и их политическое воплощение при Петре Великом др.).

(3) Правление Екатерины II – пик политики «просвещенного абсолютизма», частью которой стало издание «Наказа...». Хотя деятельность Уложенной комиссии, которой он был адресован, не имела успеха (уже в 1769 г. она была распущена), но ключевая для этого текста идея незыблемости самодержавия получила последовательную реализацию. Пример – вся внутренняя политика императрицы (Губернская реформа, жалованные грамоты 1785 г., расправа над Радищевым и Новиковым и др.).