

Приложения к заданиям отборочного этапа
Олимпиады МГИМО для школьников

ОБРАЗЕЦ ОФОРМЛЕНИЯ ТИТУЛЬНОГО ЛИСТА ЭССЕ
ОТБОРОЧНОГО ЭТАПА ОЛИМПИАДЫ 2015-2016
И
ВАРИАНТЫ ОФОРМЛЕНИЯ ЭССЕ УЧАСТНИКАМИ
ОТБОРОЧНОГО ЭТАПА ОЛИМПИАДЫ 2014-2015

Образец оформления титульного листа

**Олимпиада МГИМО МИД России для школьников
по профилю «гуманитарные и социальные науки»
2015-2016 учебного года**

ОТБОРОЧНЫЙ ЭТАП

ЭССЕ НА ТЕМУ № 1
«Лазаревский институт восточных языков в контексте истории
востоковедения»

Выполнил:
Афанасьев Иван Петрович
ученик 10 класса СОШ № 400
г. Красногорска Московской области

Красногорск
2015

Тема № 16. Французский социолог П. Бурдьё утверждал, что «общественное мнение не существует». Согласны ли Вы с его суждением? Какую роль играет общественное мнение в современном обществе?

Прежде всего, перед тем как дать ответ на поставленные вопросы, необходимо раскрыть содержание понятий, которые употребляет Пьер Бурдьё. Термин «общественное мнение» вызывает много споров среди ученых из-за своей многозначности. В поиске наиболее точного определения Г.Чайлдз в работе «Общественное мнение: природа, формирование и роль» (1965 г.) дал более 50 различных определений (1). Но, на мой взгляд, одним из ключевых является трактовка понятия, предложенная [Уолтером Липпманом](#) в книге «Общественное мнение»(2). Уолтер Липпман, предшественник Бурдьё, разделял общественное мнение как понятие с «маленькой» и «большой» буквы. Соответственно первое, более узкое, понятие включает в себя знания об окружающем мире, которое касается самих людей и вытекает из поведения их окружения, формирует их видение событий (например, мораль). Второе представляет собой образ реальности, картину общественного сознания общества, на которое ориентированы государственные деятели, стараясь заполнить его поддержкой.

Но и понимание базового понятия оказывается недостаточным, ибо кроме этого стоит уделить внимание контексту, в котором Пьер Бурдьё употребляет свое суждение. Доклад «Общественное мнение не существует» был опубликован в 1972 году и разоблачал опросы общественного мнения, механизм их функционирования и назначения(3). В повседневной жизни СМИ и другие источники стараются презентовать опросы общественного мнения как отражение объективной картины общественного сознания, мнения народа, поэтому в своей работе Пьер Бурдьё под несуществующим общественным мнением подразумевает искаженную картину реальности в общественных опросах. Доказательство данного тезиса он строит с опорой на 3 основных «постулата»: 1) каждому человеку присуще его личное мнение; 2) мнение каждого значимо; 3) поставленный перед респондентами вопрос одинаков и само его наличие предполагает, что он заслуживает внимания, а ограниченное количество вариантов ответа уравнивает «значимые» мнения и подразумевает наличие консенсуса. Как итог под влиянием опросов общественное мнение деформируется и получается «артефакт» - среднее арифметическое мнений. Также в своем

докладе он критикует не только навязанность проблематики опросов, но и уловки в формулировках поставленных вопросов, которая в зависимости от тонкости восприятия получает различные трактовки...Всю критику этого механизма Бурдье сводит к обманчивому предназначению опросов общественного мнения, а именно утвердить единодушное общественное мнение и создать видимость опоры политиков на «мнение большинства».

Позиция Пьера Бурдье в моем видении ситуации является достоверной и необходимо признать, что эта концепция нашла свою поддержку среди других ученых-социологов. Элизабет Ноэль-Нойман в книге «Общественное мнение. Открытие спирали молчания» пишет: «Лишь небольшая часть опросов специально посвящена выявлению общественного мнения, особенно общественного мнения как давления в сторону конформизма. В этом смысле понятие «опросы мнений» вводит в заблуждение»(4). Но если Элизабет Ноэль-Нойман только подозревает о намеренном искажении информации и злоупотреблении ею, то ученик Пьера Бурдье, Патрик Шампань, полностью поддерживает концепцию «Общественное мнение не существует». В своей книге «Делать мнение. Новая политическая игра» он разоблачает СМИ, политологов, советников по коммуникациям и других политических игроков и называет их профессиональными создателями любого «общественного мнения»(5). Эти социальные агенты создают новую политическую реальность и представляют действительность, исходя из собственной выгоды. «Общественное мнение в их руках превращается в новое политическое «оружие». Солидарен с Патриком Шампанем в рецензии на его книгу политолог Глеб Павловский: «Не составившись в инструмент выработки личных мнений, российские СМИ превратились в канал манипуляции элитами от лица масс — и соопросы оказались находкой для манипулятора. "Мнениями" стали считаться простые ответы на вопросы о мнении, которые задавались посредством вопросников народу, а «общественным мнением» — распределение по мажоритарному принципу этих неоднозначных и неопределенных ответов...» (5, Предисловие к изданию на русском языке).

Руководствуясь событиями политической и общественной жизни, сложно не согласиться, что «общественное мнение» играет свою определенную роль в этой системе. Для осуществления успешной политики любому государству необходимо заручиться поддержкой народа, как и для демонстрации своих благих и одобряемых намерений. Поддержка «общественного мнения» является залогом стабильности проводимой политики, т.к. исключает народные волнения и другие противоречивые настроения в обществе. Во внешней политике существует специальный комплекс мер, нацеленный на

изучение и информирование зарубежной аудитории, формирование их суждений и взглядов, так называемая публичная дипломатия. На примере США 70-х годов можно проследить, как активная работа со СМИ повысила престиж страны в глазах не только своих сограждан, но и иностранной аудитории. Скрытая пропаганда правильного уклада жизни американцев (также появившееся в связи с этим выражение «американская мечта») делает эту страну одной из самых привлекательных стран для эмигрантов со всего мира. Восприятие политики одного государства общественным мнением других стран играет всё больший вес. Для дискредитации противника на мировой арене, в военных и политических конфликтах прибегают к «информационным войнам», воздействуя на гражданское население другого государства путём распространения ложной или другой информации, которая способна нанести ущерб имиджу государства и испортить отношения между ним и его гражданами, иностранными партнерами. Один из таких примеров информационной войны шёл в 2008 году во время грузино-осетинского конфликта, жертвами которого стали около 1700 осетин. Несмотря на агрессию и военные действия со стороны Грузии, СМИ США и других государств союзников освещали вооруженный конфликт в Южной Осетии как попытку посягательства России на Грузию и Южную Осетию, шла полномасштабная подготовка мирового общественного мнения к восприятию России как агрессора.

Объединяя все выше сказанное, я пришла к выводу, что «общественное мнение» действительно сложное и многогранное понятие, с которым работают многие профессионалы в политической сфере, таким образом, преобразовывая его в свою опору и подстраивая его под свои политические задачи. Существует много механизмов влияния на мнение масс и еще большее количество приемов для его публикации. О злоупотреблении оружием «общественного мнения» со стороны СМИ, политиков и политологов говорили многие ученые (цитаты из работ которых я постаралась привести по ходу моих размышлений на вопросы, заданные в начале работы)

В заключение отмечу, что французский просветитель Луи де Жокур давал следующее определение народу: "Народ: собирательное имя, трудно определимое, так как о нем формируются различные понятия в разных странах, в разные времена и согласно характеру правительства" (5-эпиграф к введению). То же самое можно заявить и об общественном мнении, как это сделал Пьер Бурдьё. Но все же для меня остается нерешенным один вопрос, который также не смог осветить и Патрик Шампань, а именно: если общественного мнения не существует в той форме, в которой нам его преподносят,

что делать с такими его необходимыми обществу проявлениями, как референдумы или выборы. К сожалению, среди ученых этот вопрос поднят, но так и не раскрыт.

Использованная литература:

- 1) Г. Чайлдз. «Общественное мнение: природа, формирование и роль» (1965 г).
- 2) Уолтер Липпман. «Общественное мнение».
- 3) Пьер Бурдьё. «Общественное мнение не существует».
- 4) Элизабет Ноэль– Нойман. «Общественное мнение. Открытие спирали молчания».
- 5) Патрик Шампань. «Делать мнение: Новая политическая игра».

Тема эссе: В Концепции внешней политики Российской Федерации (2013 г.) отмечено, что «экономическая взаимозависимость государств является одним из ключевых факторов поддержания международной стабильности». Как Вы понимаете это положение?

Внешняя политика является одним из важнейших инструментов поступательного развития страны, обеспечения ее конкурентоспособности в глобализирующемся мире.

12 февраля 2013 года была утверждена Концепция внешней политики Российской Федерации. В данном документе изложены базовые принципы, приоритетные направления, цели и задачи внешнеполитической деятельности Российской Федерации.

Экономическая взаимозависимость государств является одним из ключевых факторов поддержания международной стабильности.¹

Экономическая взаимозависимость является одним из направлений глобализации. Началом глобализации принято считать середину 20 века, в это же время ей дают определение. Глобализация – это процесс формирования целостного общепланетарного экономического, научного и информационного пространства. Также глобализация – это процесс интеграции государств и народов в разных областях деятельности.²

Множество причин подтолкнули человечество к международной интеграции, и вот некоторые из них:

- Переход от индустриального общества к постиндустриальному.
- Переход от национальной экономики к мировой.
- Использование новых коммуникационных технологий.
- Переход от альтернативного выбора к многообразию.

В середине 20 века сразу выделились основные направления глобализации, такие как:

- Образование глобального рынка.
- Глобализация финансовых рынков.
- Создание международных организаций и политических структур.
- Создание единого информационного пространства.
- Необходимость решения глобальных проблем.

Глобализация — противоречивый процесс, имеющий множество различных последствий. В феномене глобализации наряду с позитивными моментами обнаруживается целый ряд отрицательных.³

К позитивным последствиям глобализации относят:

1. Стимулирующее влияние на экономику.
2. Снижение издержек производства.

3. Расширение рынков сбыта.
4. Рост прибыли.
5. Доступность результатов научно-технической революции для всех стран.
6. Политическое сближение государств.
7. Сближение культур.
8. Возникновение социокультурного единства человечества.

Негативными последствиями глобализации принято считать:

1. Создание препятствий в развитии отечественного производства.
2. Стандартизация и унификация
3. Игнорирование экономической и культурно-исторической специфики отдельных стран.
4. Навязывание определенного уровня и стиля жизни.
5. Взрыв национализма в слаборазвитых странах.
6. Слияние культур и утрата национально своеобразия

Существует множество точек зрения на процесс глобализации, антиглобалисты считают, что это зло, сторонники глобализации благодарны этому процессу, а нигилисты отрицают её.

Я считаю, что мир и един, и многообразен одновременно, чем сильнее тенденция к единству, тем ярче многообразие культур.

В наши дни в любой точке мира можно встретить одни и те же магазины, рестораны, но, что самое страшное, в каждом городе, в каждой стране можно встретить одинаковых людей. Мода едина, популярные книги читают все, ход мыслей становится унифицированным, даже слова, жесты, выражения становятся едиными. Все это свидетельствует о единстве мира.

Но вместе с этим существуют разные религии, сотни разных языков, в каждой стране своя уникальная культура и обычаи. Пока существуют разные языки, культуры, нельзя говорить о том, что процесс глобализации мира завершен. Следовательно, мир един и в то же время многообразен.

Можно сказать, что только конечный продукт глобализации приведет мир к стабильности, так как если не будет никаких противоречий, то не будет и конфликтов. Значит, глобализация - это прямой путь к стабильности.

Я считаю, что понятия стабильности и экономической взаимозависимости уравновешивают друг друга. До тех пор пока государства экономически зависят друг от друга, им нет смысла конфликтовать, так как это приведет к потере ресурсов с обеих сторон, к обесцениванию валюты в государствах, краху экономической системы, упадку уровня жизни населения, уменьшению рождаемости и возможно развалу государству на независимые республики, которые захотят присоединиться к более стабильным государствам. Следует добавить, что страны-партнеры можно сравнить с сообщающимися сосудами, и удар в одном из них приведет к толчку в другом.

Существует как минимум два способа поддержания стабильности. Первый из

них основан на силе, а второй на признании равенства и партнерских отношений между государствами. Например, Соединенные Штаты Америки стремятся к общемировой стабильности, но достигается это методом силы, установкой военных баз на территории всего мира, политического и экономического давления на страны планеты. На мой взгляд, стабильность, которая была создана с помощью силы и страха, не продержится долго, в какой-то момент кому-то должно надоест подчинение «мировому правительству», и возможно развязывание третьей мировой войны. Внешняя политика Российской Федерации ярко демонстрирует второй способ поддержания стабильности, Россия нацелена на установку долгосрочной стабильности во всем мире при помощи дружеских и партнерских отношений со странами всего мира.

Например, 18 февраля 2011 года появился альянс под названием БРИКС. В этот альянс входят Бразилия, Россия, Индия, Китай и Южно-Африканская Республика. За время своего существования этот союз повысил ВВП в каждой из этих стран.⁴

Также Российская Федерация состоит в Евразийском Экономическом Сообществе ЕврАзЭС. В эту организацию входят следующие страны: Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия, Таджикистан, Узбекистан, Армения, Молдова, Украина. Данный союз был учрежден 10 октября 2000 года с целью эффективного продвижения Сторонами процесса формирования Таможенного союза и Единого экономического пространства. За 14 лет работы Евразийского экономического сообщества сформирована солидная договорно-правовая база многостороннего сотрудничества. 215 договоров и соглашений охватывают самые различные сферы: от торговли, инвестиций, высоких технологий – до гуманитарных связей. Установлены единые правила работы на общем рынке с населением более 170 миллионов человек и совокупным экономическим потенциалом, превышающим 4 процента глобального ВВП. ЕврАзЭС завершит свою работу с 1 января 2015 года в связи с началом функционирования нового, более продвинутого интеграционного объединения – Евразийского экономического союза.⁵

Еще одна международная организация, в которую входит Российская Федерация, – это ШОС. В Шанхайскую организацию сотрудничества входят такие страны, как Китай, Россия, Казахстан, Таджикистан, Киргизия и Узбекистан. ШОС преследует следующие цели:

- Укрепление между государствами-членами взаимного доверия, дружбы и добрососедства.
- Развитие многопрофильного сотрудничества в целях поддержания мира, безопасности и стабильности в регионе.
- Совместное противодействие терроризму во всех проявлениях и незаконным оборотом наркотиков и оружия.

Можно заметить, что внешняя политика Российской Федерации направлена на установку доброжелательных международных и партнерских отношений между странами, потому что только экономическая взаимозависимость

может обеспечить долгосрочное развитие экономики для дружественных стран-партнеров.

Таким образом, экономическую взаимозависимость государств действительно можно считать одним из ключевых факторов поддержания международной стабильности.⁶

В условиях внешнеполитических разногласий, применения политики двойных стандартов, экономическая взаимозависимость является одним из факторов поддержания диалога между партнерами и недопущения разрыва международных связей. Лишь последовательно реализуя принцип экономической взаимозависимости, во внешней политике мы можем надеяться на сохранение партнерских отношений в достижении общемировой стабильности.

¹ - Концепция внешней политики Российской Федерации (12 февраля 2013 г.), Раздел II пункт 10.

² – Баранова П.А. и другие. Обществознание: полный справочник для подготовки к ЕГЭ М.: АСТ, Астрель. 2008 г. С. 32

³ - Лебедева М.М. и другие. Россия в глобальной политике. Учебное пособие для средней школы. — М.: МГИМО-Университет, 2013. С.68

⁴ - <http://www.brics.mid.ru/brics.nsf/WEBforumBric>

⁵ - <http://www.evrazes.com/news/>

⁶ - Концепция внешней политики Российской Федерации (12 февраля 2013г.), Раздел II пункт 10.

2. Отто фон Бисмарк писал: *«...Неразрушимое Государство русской нации сильно своим климатом, своими пространствами и своей неприхотливостью, как и через осознание необходимости постоянной защиты своих границ». Согласны ли Вы с данным суждением? Обоснуйте свою точку зрения.*

Проблема многофакторного изучения исторического прошлого человечества, стран и народов является важной и своевременной для социогуманитарной области знаний.

Её актуальность диктуется состоянием современной картины мира: разногласиями и противоречиями геостратегического, геополитического и геоэкономического характера между крупными государствами и блоками; формирующимся «кризисом идентичности» в российском обществе; поисками стратегических ресурсов и духовных потенциалов в условиях глобальной политической и экономической нестабильности; необходимостью выработки действенных ответных мер безопасности на вызовы современности.

Неслучайно историческая наука, анализируя эволюцию цивилизаций, государственного нациестроительства и структур власти, призывает опираться на системное, комплексное и всестороннее изучение объекта исторического познания. Научные основы такого многофакторного подхода разрабатывались видными отечественными и зарубежными учёными, такими как С.М. Соловьев, В.О. Ключевский, Н.Я. Данилевский, Э. Хантингтон, Л.В. Милов, А.Н.Сахаров и др. [1]. В своих трудах авторы рекомендуют учитывать многообразие различных внешних и внутренних составляющих и факторов, которые формируют: спектры национальной идентичности, этнические характеристики, ценностно-смысловые доминанты и духовно - нравственные установки различных общностей; определяют особенности национальных культур, образов жизни и быта, специфики развития социально-политических моделей государств в историческом прошлом и настоящем.

На наш взгляд особый интерес представляют не только стройные научные концепции, но и аналитика независимых, прагматичных суждений тех мыслителей и государственных деятелей, которых в симпатиях к России обвинить достаточно сложно.

К их числу, с полной уверенностью, следует отнести замечательного немецкого государственного и политического деятеля второй половины XIX века, одного из создателей Независимого Германского государства, «железного канцлера» в правительствах Вильгельма I и Вильгельма II - Отто фон Бисмарка [2].

Умный, тонкий, авторитетный и агрессивный политик, жестко отстаивающий геополитические интересы Германии и прекрасно знающий Россию [3], в своём конфиденциальном письме немецкому послу в Вене принцу Генриху VII Ройссу 3 мая 1888 года предостерегает своих коллег от поспешности в оценке России как противника, в планируемой Генштабом предстоящей военной кампании [4].

В рассматриваемом фрагменте документа Отто фон Бисмарк обращает внимание на специфику русской государственности и призывает учитывать преимущественные геополитические факторы этой нации в совокупности с особыми устойчивыми духовно-нравственными корнями. В качестве ключевых факторов им определяются: природно-климатический и географический; социально-экономический, а также социально-психологический (ментальный) и внешнеполитический факторы.

В чём ценность предложенного суждения? На мой взгляд, Отто фон Бисмарк рассуждает с позиции комплексного (многофакторного) подхода, даже несколько опережая при этом названных учёных - историков позитивистского направления.

Хотя сегодня исторической наукой список таких ключевых факторов значительно расширен, я полностью согласен с такой комплексной оценкой России О. Бисмарком и попробую доказать его правоту.

Долговременные **природно-ландшафтные и климатические факторы** играли и играют одну из ключевых ролей в историческом прошлом и настоящем России. Именно природно-географическая среда повлияла на тип хозяйства и характер деятельности населения, черты национального характера, психологию народа и его ценности. Она не только сурово воспитывала человека, но и защищала его в трудный час.

«Лес и равнина – многовековая обстановка русской жизни,- писал В.О. Ключевский...Лес, степь и река — это основные стихии русской природы по своему историческому значению» [5]. И лес и степь оказывали русскому человеку хозяйственные, политические и культурно-нравственные услуги. Они же были также и элементами бедствий и тяжелым бременем. Никаких недоразумений, по его мнению, не бывало у русского народа лишь с рекой.

Река – это Днепр. Это путь «Из варяг в греки» как стратегическая ось и колыбель Киевской Руси. Это ирригационная, коммуникативная, объединительная, торгово-хозяйственная и жизненная артерия Руси и России. Историческая служба русской реки подмечена В.О. Ключевским.

Река выполняла для русской цивилизации знаковые функции. Как не вспомнить битву на р. Дон и р. Непрядве, которые были «...знаком торжества Европы над Азией»[6]; водораздел р. Угры как защитника самостоятельности Москвы 1480 года; р. Неву и её будущую столично-имперскую роль; р. Кубань Екатерининской эпохи как плацдарм продвижения на Кавказ; р. Волгу, которая естественной преградой легла на пути 6-ой немецкой армии фельдмаршала Ф. Паулюса в 1942-43 гг., обозначив «Коренной перелом» в Великом противостоянии.

Лесная Россия неоднократно спасала русский народ и его государственность.

Болотисто-лесной, труднопроходимый массив Волжско-Окского междуречья стал родиной Московского царства. Его природа защищала жителей от ордынских набегов, давала убежище и приют ремесленникам и служилым людям. Способствовала демографическому укреплению Москвы. Лесистый и болотистый Костромской край ценой жизни Ивана Сусанина уберёг династию Романовых от рук польских захватчиков. Лесные просторы таили смертельную опасность для французов в 1812 году. Они прославили имена героев-партизан Д. Давыдова, А.Фигнера, А. Н. Сеславина, В. Кожинной, Г. Курина и др. Именно в лесных чащах Белоруссии, нанося огромный урон фашистским захватчикам, героически сражались партизанские отряды дважды героев Советского Союза С. А. Ковпака и А.Ф.Фёдорова, героев Советского Союза П.М. Машерова, К. П. Орловского [7] и др. Операции партизан 1943 года «Рельсовая война» помогла стране в Курской битве, а «Концерт» в битве за Днепр.

Суровые зимы и глубокие промерзания почвы – не редкость для климата Русской равнины. Не случайно у Н. Некрасова мы находим строки: « ...Однажды в студёную, зимнюю пору я из лесу вышел. Был сильный мороз ...». Именно этот факт и сегодня является стереотипной визитной карточкой государства. Однако зачастую он оказывался и в числе сильных спасительных факторов.

«Господин русский Мороз» - не раз подводил захватчиков, срывал им планы и вместе с тем защищал Россию от неприятеля. Несмотря на суровую и позднюю зиму, апрельский лёд не всегда бывает прочным. Это доказали захватчики-крестоносцы с Северо-Западных окраин в 1242 году.

Эту тему затрагивает в своих мемуарах генерал А. Коленкур, адъютант и мемуарист французского императора, сопровождавший Наполеона по пути от Березины до Парижа в 1812 году и скрупулезно записавший его рассуждения о причинах поражения французской армии. Коленкур писал [8]: «...[русская] природа тоже вступила в заговор, чтобы обмануть императора. ...Холод был такой, что все искали спасения в комнате, переполненной так, что можно было задохнуться. ... Как и в Москве, император упорно не хотел признавать, что русские лучше переносят свой климат, чем мы... Император тешил себя иллюзиями насчет суровости и последствий русской зимы. Он был убежден, что при помощи

пехотных постов и укрепленных блокгаузов сможет устранить все помехи».

«Суровая русская зима...» и «Лютые морозы русской степи» помешали лучшему стратегу Третьего Рейха фельдмаршалу Э. Манштейну добиться намеченных целей, по разгрому СССР. В своих мемуарах он пишет [9]: «...все как будто вступило в заговор против нас. Сильный мороз на аэродромах, с которых должны были подниматься наши бомбардировщики, часто препятствовал старту самолетов для налетов. ... В степи вокруг Сталинграда господствовал жестокий мороз. ...Высокая смертность была неизбежна из-за морозов и истощения, но в данном случае цифра смертности превзошла всякие границы»

Я признаю тот факт, что когда над «*государством русской нации*» нависала вражеская угроза, даже природа и климат «встречали» захватчика своими суровостями и способствовали его выдворению за пределы территории. Выходит, что сила России начинается с её природно-климатического фактора.

Подстать ему, необъятное пространство. **Территориально-географический фактор** занимает в истории России далеко не последнюю роль. Хотя в целом категория «пространства» в оценочном отношении имеет двойственный подход, я остановлюсь на преимуществах этого фактора.

Своеобразным гимном-символом необъятности природных просторов России звучат слова песни В. Лебедева-Кумача и И. Дунаевского «Песня о Родине», написанная авторским коллективом в 1936 году: «Широка страна моя родная, много в ней лесов, полей и рек... От Москвы до самых до окраин, с южных гор до северных морей человек проходит как хозяин необъятной Родины своей... Наши нивы глазом не обшаришь, не упомнишь наших городов ... и т.д.» [10]. Широта территорий страны – это, прежде всего, геополитические преимущества государства, его экономические (сырьевые, производственные мощности, сельскохозяйственные) и демографические ресурсы, мобилизационный потенциал и наличие широких возможностей по их пополнению.

В военном отношении, я думаю, огромные пространства – это, в конечном счете, и защитный фактор, не позволяющий агрессору использовать при нападении фактор неожиданности, такой уместный в локальных войнах. У защищающейся стороны имеется в этом случае определённый маневр в ответных действиях. Эти преимущества мы наблюдаем в период Отечественных войн 1812 года и 1941-1945 гг.

””
Выходит так, что пространственный фактор России в суровую годину лишений и опасности – это ещё один сильный фактор «*государства русской нации*».

Фактор неприхотливости, простоты, умеренности и терпимости обуславливает специфический русский менталитет, такой загадочный для западного общества и в то же время являющийся сильной чертой русской народной души. Природный фактор определяет судьбу народа и воспитывает его характер. «Душа народа находится в живой и таинственной взаимосвязи с его природными условиями», - писал русский религиозный философ и публицист И.А. Ильин [14].

Я думаю, что экстремальные природно-климатические условия, бедность почв, скудные урожаи, огромные трудозатраты для получения богатых природных ресурсов, непосильные налоги и подати собственным правителям и частые разорения от набегов врагов выработали народную привычку довольствоваться скромным достатком и быть непритязательными в отношении материальных благ. К этому призывал и христианский аскетизм, почитавшийся на Руси за благочестие в служении Иллариона, Сергия Радонежского, Нила Сорского и др.

Незатейливый крестьянский быт русской деревни на протяжении тысячелетия, удивляя простотой и примитивностью, сохранял традиционные, архаические черты, сформировавшиеся в далекой древности [15]. Не случайно, русская народная пословица «Щи да каша – пища наша» выражала непритязательное отношение человека к скудной пище без всяких изысков и ухищрений, простоте отношений к жизни и к быту [16].

Сформированный суровыми буднями, русский менталитет основывается на

самоограничении потребностей, умении стойко и безропотно переносить самые тяжелые материальные лишения, довольствоваться малым, мобилизовываться в трудную минуту. Непритязательность жизни закаляла русских людей, давала силу и решительность, заставляла стойко переносить военные лишения.

Непритязательность как черта характера отличает многих великих русских полководцев: Святослава, Суворова, Кутузова, Ушакова. Так, Святослав «...в походах же не возил за собою ни возов, ни котлов, не варил мяса, но, тонко нарезав конину, или зверину, или говядину и зажарив на углях, так ел; не имел он шатра, но спал, постилая потник с седлом в головах, – такими же были и все остальные его воины» [17]. По словам Е. Фёдорова [18], А.В. Суворов любил подходить к ротному котлу, брать деревянную ложку, подуть на горячие щи и с аппетитом хлебать их.

...
Подстать таким альпийским переходам через 200 лет и подвиг российского десанта в Косово, спутавшего все планы натовского командования. Тогда в канун Югославского конфликта 11 июня 1999 года батальон российских десантников без подготовки, за несколько часов совершил лихой бросок из Боснии в Косово, захватив стратегически важный объект – аэродром Слатина и опередив танковые колонны войск НАТО. Безусловно, стремительный марш ВДВ на Приштину с полным основанием можно назвать маленькой победой России, которая приняла участие в судьбе косовских сербов. У многих россиян и сербов эта операция вызвала чувство гордости за страну и армию.

Я убеждён, что регулярные экономические кризисы в новой истории России становятся менее опасными и страшными, когда в народной памяти всплывают примеры неприхотливости и простоты наших геройских предков. Ведь в простоте, незатейливости, неприхотливости ещё одна сила *«государства русской нации»*.

Огромные неосвоенные пространства, протяженные незащищённые границы, сложные отношения со «Степью», постоянный натиск кочевников и угрозы соседей вырабатывали веками у русского народа генетические чувства внешней опасности. Именно **внешнеполитический фактор** сформировал необходимость осознания важности постоянной защиты своих границ и потенциальной готовности к отражению любой агрессии и угроз. Своеобразным лозунгом русского исторического процесса, я думаю, выступает крылатое латинское выражение «если хочешь мира, готовься к войне» [19]. Воинственно-милитаристский дух и военные приготовления были залогом выживания, самозащиты, самосохранения племени, народа, нации, оплотом существования и жизнестойкости русской цивилизации с момента её зарождения до настоящего времени.

«Степь, - писал В.О. Ключевский, - была вечной угрозой для Древней Руси и нередко становилась для неё просто бичом. Борьба со степным кочевником, длившаяся с VIII почти до конца XVII в., — самое тяжелое историческое воспоминание русского народа» [20]. Наше государство было обречено на борьбу за своё существование: хазары, печенеги, половцы, длительные ордынские походы, набеги с Крыма и Казани, с Литвы и Речи Посполитой, военные действия шведов и Османской Порты, борьба с Англией, Францией, Германией и «холодная война» - лишь небольшой перечень сложных сюжетов российской военной истории.

Противостояние натиску врагов и успешная защита территорий в глазах общества возвеличивало князей и государей Руси и России, была настоящей необходимостью. Так было с «Вещим» Олегом и Святославом в борьбе с Хазарским каганатом. Великий Владимир строил укрепленные линии против степняков, а Ярослав Мудрый громил печенегов (1036 г.). Полководческий дар неоднократно проявляли в борьбе с половцами Владимир Мономах и Мстислав (1093-1111 гг.), Александр Ярославович с иноземными захватчиками, Дмитрий Донской и Иван III в противостоянии с ордынцами. Всенародную славу снискали подвиги русских полководцев: М.В. Скопина-Шуйского и Д.М. Пожарского (1609-1612 гг.), М.И. Кутузова (1812 г.) и Г.К. Жукова (1941-1945 гг.).

Важно учесть и отношение общества к защитнику Земли Русской. Ратные подвиги

всегда воспевались в народном эпосе и художественных произведениях, а военное служение Отечеству и Родине – выступали важнейшими нравственными идеалами и духовно-христианскими ценностями.

Былинные и летописные герои (Добрыня Никитич, Илья Муромец, Микула Селянинович, Никита Кожемяка, Евпатий Коловрат) воплощали в себе все черты русских витязей, всегда стоящих на страже своего Отечества.

Готовность к отражению любой агрессии и защите границ отечества трансформировался в высший идеал патриотизма. Тема гражданственности и патриотизма всегда присутствовала в творчестве А. Пушкина, Н. Островского, Н. Некрасова, Л.Н. Толстого, Ф.М. Достоевского и др. В «Войне и мире» и «Севастопольских рассказах» Л.Н. Толстой призывает поклониться перед патриотизмом русского народа.

Велика роль и православия в формировании патриотических чувств в обществе. Необходимо помнить о вкладе Алексия, Сергия Радонежского, Гермогена в процесс укрепления национального единства и боевого духа народа.

Идеологию защиты я нашёл в песне-гимне Лебедева-Кумача: «Но сурово брови мы насупим, если враг захочет нас сломать,- как невесту, Родину мы любим, бережём, как ласковую мать». Назидание и предостережение на будущее поверженному или потенциальному агрессору выражает ментальная патриотическая составляющая русского духа.

Неслучайно режиссер С.М. Эйзенштейн в своём фильме «Александр Невский» (Мосфильм, 1939 г.) в уста главного героя – Александра Ярославовича (выдающийся актёр Н.Черкасов) вложил крылатую фразу: «Кто с мечом к нам войдет, от меча и погибнет. На том стояла и стоит русская земля!» [21]. Художник П.Д. Корин в картине «Александр Невский» (1942 г.), отражая образ воина – защитника, изображает гордо стоящего князя, обеими руками сжимающего рукоять меча, с решительным взглядом и готовностью к бою до конца.

Образ Невского в картине П.Д. Корина собирательный. Он имеет значение исторического символа и передаёт характер русского человека, воплощает тот дух отваги, что составляет неотъемлемую черту самосознания нации.

Образы предков побуждали русских людей, несмотря ни на что, насмерть стоять в битвах, верить в победу, потом идти вперед и побеждать врага. Примечательно, что в октябре 1941 года, когда вермахт подходил к Москве, в интервью корреспонденту «Красной звезды» политруку П. И. Трояновскому, командующий тогда 16-й армией, блистательный полководец К. К. Рокоссовский оптимистично сказал: «Воевать без перспективы нельзя. И, находясь тут, под Москвой, надо думать о Берлине. Я убежден, что мы в Берлине обязательно будем!» [22]. Интересно, но так было и с Парижем, так думал Александр I. В этом - мобилизующая сила русского духа, характера и патриотизма!

Я признаю, что *«государство русской нации»* во всём историческом процессе своего существования зиждилось на осознании необходимости постоянной защиты своих границ. И не случайно, что сегодня конституционной обязанностью каждого гражданин РФ в статье 59 закрепляется положение о священном долге по защите рубежей своего Отечества [23].

Таким образом, в результате рассуждений можно заключить.

Многофакторное, системное и комплексное изучение отечественного исторического прошлого и настоящего выявляет преимущества и сильные стороны нашего государства, нашей нации, определяет характерные черты и ключевые факторы его эволюции.

В солидарности с мнением Великого Бисмарка и классиками исторической науки, в их число таких факторов я отношу: природно-ландшафтные и климатические факторы; пространственный территориально-географический фактор; социально-экономические, ментальные, духовно-нравственные и внешнеполитические факторы, и другие факторы, неохваченные в эссе. Их учёт позволяет мне понять и осознать специфику и особенности

«..неразрушимого государства русской нации» и осмыслить прогностический сценарий нашего президента В.В. Путина, прозвучавший в Послании Федеральному Собранию[24], а также на встрече с журналисткой общественностью 18 декабря 2014.

Анализ современной геополитической ситуации с продолжающимся стремлением Запада к давлению на Россию экономическими, военно-политическими рычагами, заставляет вновь вспомнить слова Отто фон Бисмарка «...с русскими не играют...» [25] и подтвердить их актуальность сегодня. На мой взгляд, их следует адресовать, во-первых, в сторону «горячих голов» Западной Европы, США, а также их союзникам (Ф. Олланду, А. Меркель, Д. Кэмерону, Б. Обаме и др.); во-вторых, руководству нашей страны для продуманной программы поиска и реализации стратегических государственных ресурсов русской нации, богатой традициями, «сильными факторами» и уроками русской истории.

Список используемой литературы:

1. Соловьёв С.М. Об истории древней России. - М.: Просвещение, 1993. - 544 с.; Ключевский В.О. Русская История. Полный курс в трёх книгах. Кн.1.- М.: Мысль, 1995;Данилевский Н.Я. Россия и Европа. - М., 1991; Хантингтон Э. Главные движущие силы цивилизации (Huntington E. Mainsprings of Civilization. N.Y., 1945. P. 3.) Сравнительное изучение цивилизаций. Хрестоматия / Сост. Б.С. Ерасов. - М. 1998; Милов Л.В. Природно-климатический фактор и особенности российского исторического процесса. - М., 1992. - 224 с.; Сахаров А.Н. О новых подходах в российской исторической науке. [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://iri-gan.ru/>
2. Бисмарк Отто, фон. Мемуары «железного канцлера» / Отто фон Бисмарк. - М.: Эксмо, 2014.- 544 с.; Бисмарк Отто, фон. С русскими не играют / Отто фон Бисмарк. - Москва: АСТ. - 2014. - 288 с.
3. Власов Н. Великий Бисмарк. «Железом и кровью». - М.: Эксмо, 2011.- 544 с.
4. **Die Grosse Politik der EuropaischenKabinette, 1871-1914. Sammlung der DiplomatischenAkten des AuswartigenAmtes, imAuftrage des AuswartigenAmtes. - Berlin, 1922.** [Электронный ресурс]. – Режим доступа:<http://gblor.ru/blogs/>. Дата обращения 15.11.2014.
5. Ключевский В.О. Русская История. Полный курс в трёх книгах. Кн.1.- М.: Мысль, 1995. - С. 52-55.
6. Соловьёв С.М. Об истории Древней России. - М.: Просвещение, 1993. - С. 171.
7. Патриотический Интернет проект «Герои Страны» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.warheroes.ru/main.asp>
8. Коленкур А. О. Л. Мемуары: Поход Наполеона в Россию /перевод В. Жуковского - М. : Гала Пресс. - 2002. - 592 с.[Электронный ресурс].- Режим доступа <http://militera.lib.ru/>
9. Манштейн Эрих. Утерянные победы. Воспоминания Фельдмаршала.- М.: АСТ, 2009. - 640 с. [Электронный ресурс].- Режим доступа <http://militera.lib.ru/>
10. Соболева Г. Рассказы о песнях. Песня о Родине. - М., 1985.
11. Из плана «Барбаросса» 18 декабря 1940 г. // Россия, которую мы не знали. 1939—1993: Хрестоматия.— Челябинск: Юж.-Урал. кн. изд-во, 1995. - С.37-38.
12. В чем была сила нашего тыла. //История и мы. Электронный журнал. – Режим доступа: <http://www.naslednick.ru/>
13. Производство основных видов боевой техники и вооружений // Россия, которую мы не знали. 1939—1993: Хрестоматия.— Челябинск: Юж.-Урал. кн. изд-во, 1995. - С.195-196.
14. Ильин И.А. Сущность и своеобразие русской культуры. – М.: Русская книга – XXI век, 2007. – 472 с.
15. Бердинский В.А. Русская деревня. Быт и нравы. – М.: Ломоносовъ, 2013. – 272 с.
16. Миронов Б. Н. Социальная история России периода империи (XVIII—начало XX в.): В 2 т.—3-е изд., испр., доп. — СПб: «Дмитрий Буланин». — XL, 548, 583 с.
17. Памятники литературы Древней Руси. Начало русской литературы. XI - начало XII века / Сост. и общая ред. Д.С. Лихачева и Л.А. Дмитриева. - М., 1978. - С. 24-55.
18. Фёдоров Е. Каменный пояс. – М.: Современник, 1987 . – 1057 с.
19. Энциклопедический словарь крылатых слов и выражений. — М.: «Локид-Пресс». Вадим Серов. 2003.
20. Ключевский В.О. Русская История. Полный курс в трёх книгах. Кн.1.- М.: Мысль, 1995. - С. 52-55.

21. Афоризмы. Каталог крылатых фраз [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://letter.com.ua/phrase/>
22. Россия, которую мы не знали. 1939—1993: Хрестоматия.— Челябинск: Юж.-Урал. кн. изд-во, 1995. - С.97.
23. Конституция Российской Федерации. - М.:ООО «ТК Велби», 2002.- С. 12.
24. Послание Президента РФ Путина В.В. Федеральному Собранию 04.12.2014.[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/>
25. Так говорил Бисмарк! : [пер. с нем.]/ авт. сост. Мориц Д. Буш. - Москва: АСТ, 2014. - 637 с.

В качестве вариантов оформления эссе используются работы участников Олимпиады 2014-2015 учебного года БЕРГ Е.М., СИМОНОВА А.Ю., ИСАКОВА Б.Д.