

### Третий тур.

<p>3.1. Как Вы понимаете данное утверждение? Согласны ли Вы с ним? Свою позицию обоснуйте.</p> <p><b>Ответ</b> предполагал наличие следующих примерных тезисов в доказательство своей позиции:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Мораль формируется ранее права, правового сознания и государственной организации общества. Можно сказать, что мораль появляется вместе с обществом, а право — с государством.</li><li>2. По утверждению некоторых исследователей и философов, нормы морали выступают неисчерпаемым источником права... Что теперь является правом, то никогда было лишь нравственностью, и всякая нравственность имеет тенденцию стать правом... Право есть кристаллизовавшаяся в закон нравственность.</li><li>3. С точки зрения естественно-правового подхода, существует «естественное право», имеющее большую силу, чем позитивное право. Под ним понимаются представления о справедливости и общем благе, в частности — это право на жизнь, на свободу, собственность, равенство и т. д.</li><li>4. Воспитание ребёнка в семье начинается с изучения моральных норм («что такое хорошо, что такое плохо»), а не с законов.</li><li>5. Правовая система государственно-организованного</li></ol>	<p>В первую очередь нужно добиваться поведения, соответствующего праву, и притом с моральным умонастроением, и только тогда может прийти моральное поведение как таковое, в котором нет никакого правового предписания. Гегель Георг Вильгельм (немецкий философ)</p>
--	---

<p>общества закрепляет жизненно важные для всего общества требования морали, нравственную культуру населения страны. Это исходит из того:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- что нравственная основа права является важной составной величиной общей регулятивной потенции права;</li> <li>- что право должно быть нравственным, законы должны быть справедливыми и гуманными. Поэтому для достижения общего благополучия достаточно изучения и соблюдения правовых норм.</li> </ul> <p>6. Поступок только тогда обретает моральную ценность, когда он справедлив или несправедлив, хорош или плох с точки зрения закона.</p> <p>7. С точки зрения регулятивной теории право образовалось с момента, когда у общества возникла потребность по упорядочиванию своих отношений, необходимого для единства государства. Чтобы этот порядок не разрушался, достаточно добиться соблюдения этих законов.</p>	
<p><b>3.2.</b></p> <p>Перед вами два текста. Первый – фрагмент из произведения «К вечному миру» И. Канта. Второй текст – фрагмент из книги «Философия неравенства» Н. Бердяева.</p> <p>В чем суть рассуждений авторов?</p> <p>Чем различаются их суждения?</p> <p>С какой точкой зрения вы согласны? <span style="float: right;">Ответ аргументируйте.</span></p> <p><b>Ответ</b> предполагал нахождение в текстах следующих тезисов: Немецкий философ И.Кант и русский мыслитель Н.А. Бердяев рассуждают о сути войны и возможностях ее предотвращения. Мнения авторов существенно различаются друг от друга. И.Кант выступает против войны, говорит, что она не только кровопролитна, но и экономически невыгодна. Поэтому если предоставить решение вопроса «быть или не быть войне» гражданам государства, они откажутся от нее из рациональных соображений. Н.А. Бердяев, напротив, считает, что сама по</p>	<p><b>Текст 1.</b></p> <p>Если... для решения вопроса: быть войне или не быть? – требуется согласие граждан, то... они хорошенко подумают, прежде чем начать столь скверную игру. Ведь все тяготы войны им придется взять на себя: самим сражаться, оплачивать военные расходы из своих средств, в поте лица восстанавливать опустошения, причиненные войной, и в довершение всех бед навлечь на себя еще одну, отравляющую и самый мир, – никогда (вследствие всегда возможных новых войн) не исчезающее бремя долгов.&lt;...&gt;</p> <p>Разум с высоты морально законодательствующей власти, безусловно, осуждает войну как способ добиться своего права и, напротив, вменяет в непосредственный долг</p> <p><b>Текст 2.</b></p> <p>Жизнь в этом мире есть борьба. Борьба — дитя греховного раздора, она происходит от неполноты. Но через борьбу преодолевается этот раздор и происходит восполнение жизни. Война — одна из благородных, хотя и ужасных форм борьбы. &lt;...&gt; Цель войны — мир и объединение. &lt;...&gt; С древних времен через войны объединялись человеческие общества в большие исторические тела, в огромные империи; через войны разливались народы по поверхности земли, и этим путем уготовлялись единое человечество и единая всемирная история! И война же была выражением самого кровавого раздора в человечестве, взаимной ненависти народов и жажды истребления. Война есть тьма и свет, ненависть и любовь, животный эгоизм и высшее самопожертвование. Война не может быть только</p>

<p>себе войны — явление иррациональное, к решению вопроса «быть войне или нет» нельзя подходить с точки зрения разума. Война является самым сильным опровержением рационалистического обоснования общественности. Также войне, по мнению русского философа нельзя дать однозначную оценку: «в ней есть и великое добро, и великое зло». Во все времена война служила фактором объединения людей. Также позиции авторов расходятся в вопросе о возможности вечного мира на земле. И. Кант занимает оптимистическую позицию и предлагает идею создания международного государства, охватывающего все народы земли, и доказывает ее осуществимость. Н.А. Бердяев не разделяет оптимистических взглядов И.Канта. Союзы между государствами будут лишь внешним обличием братства и притворством.</p> <p>Создать подобный союз может только внутренняя любовь, а не рациональность. Кроме того, апокалиптическое чувство истории противоречит идее вечного мира.</p>	<p>мирное состояние, которое, однако, не может быть ни установлено, ни обеспечено без договора народов между собой.</p> <p>Поэтому должен существовать особого рода союз, который можно назвать мирным союзом и который отличался бы от мирного договора тем, что последний стремится положить конец лишь одной войне, тогда как первый — всем войнам и навсегда. Этот союз имеет целью не приобретение власти государства, но лишь поддержание и обеспечение свободы каждого государства для него самого и в то же время для других союзных государств, причем это не создает для них необходимости подчиниться публичным законам и их принуждению. Можно показать осуществимость (объективную реальность) этой идеи федерации, которая должна охватить постепенно все государства и привести таким путем к вечному миру.</p>	<p>добром или только злом, в ней есть и великое добро, и великое зло. Война — порождение греха и искупление греха. Война говорит о трагизме жизни в этом мире, о невозможности в нём окончательного устроения, спокойствия и бесконечного благоденствия и благополучия. &lt;...&gt;</p>
<p>Выбор позиции и ее обоснование:</p> <p>В случае согласия с мнением И.Канта ученик может приводить следующие доводы в его защиту:</p>	<p>Собственно говоря, понятие международного права как права на войну нельзя мыслить (ибо это должно быть правом не по общезначимым внешним законам, ограничивающим волю каждого, а по односторонним</p>	<p>Очень интересна психология войны. В ней следует искать разгадки психологии народных масс, она является самым сильным опровержением рационалистического обоснования общественности. Если вообще нельзя построить общество на разумном общественном договоре, то всего менее можно построить на нём войну.</p>
<p>От самосознания граждан зависит политика государства. Идеи Канта о создании продуманного мирного договора, который бы систематически исключил саму возможность войны, во многом были взяты в основу при создании Организации Объединенных наций.</p> <p>В случае согласия с мнением</p>	<p>Человека целям, стоящим выше его постижимых интересов. &lt;...&gt; Нельзя воевать за «землю и волю», как нельзя воевать во имя отвлеченной пользы государства, во имя «проливов» и т. д. Хорошо воевать можно лишь во имя безрассудных целей, таинственных, далеких и непонятных целей жизни, по иррациональным инстинктам, без рефлексии и рассуждения, за «веру, царя и отчество», за народные святыни, из любви к Родине, превышающей все интересы. &lt;...&gt;</p> <p>Демократическое требование, чтобы цели</p>	

<p>Н.А. Бердяева ученик может приводить следующие доводы в его защиту:</p> <p>Действительно, многие войны шли за цели, стоящие выше постижимых для человека интересов: (Отечественная война 1812 г.), светлое будущее (Гражданская война), помочь братским народам (Русско-Турецкая война 1877-1878 гг.) и война, современником которой был сам Н. Бердяев, Первая мировая война. Даже союз государств, созданный для обеспечения мира - ООН не мог допустить возможности для государства остаться без армии, так как видело в ней единственную защиту от всех стран, не входящих в эту организацию. Несмотря на существование подобных организаций война как явление продолжает существовать в современном мире.</p>	<p>максимам каждого решать вопрос о праве силой). &lt;...&gt; В соответствии с разумом в отношениях государств между собою не может существовать никакого другого пути выйти из естественного состояния постоянной войны, кроме как отречься подобно отдельным людям от своей дикой (беззаконной) свободы, приспособиться к публичным принудительным законам и образовать таким путем (безусловно, постоянно расширяющееся) международное государство, которое в конце концов охватит все народы земли.</p> <p>И. Кант. К вечному миру.</p>	<p>войны и смысл войны были понятны всем участникам войны, чтобы война была проведена через всеобщее избирательное право, чтобы каждый солдат свободно и разумно решал, хочет ли он воевать и имеет ли смысл война, есть революционно-рационалистическая нелепость, чудовищное непонимание природы войны и природы войска. &lt;...&gt;</p> <p>Вы хотите создать внешнее обличие братства народов, без той внутренней любви, которая только и могла бы его создать. Вы хотите продолжать совершать духовные убийства, отстраняя от себя внешние их последствия, не испытывая ужасов физического убийства. Вы хотели бы притвориться, что народы замирены, что злая вражда в них побеждена.</p> <p>Христианские апокалиптические пророчества не говорят нам о том, что под конец не будет войн, будет мир и благополучие. Наоборот, пророчества эти говорят о том, что под конец будут страшные войны. Апокалиптическое чувство истории противоречит вечному миру.</p> <p>Н. Бердяев. Философия неравенства.</p>
---	---	--

### 3.4.

Найдите в электронном читальном зале Президентской библиотеки литературу по теме «Взаимоотношения государства и религиозных организаций в современной России». Составьте её список.

- Клименко, Елена Николаевна. Взаимоотношения государства и религиозных объединений в Российской Федерации, Москва, 2007.
- Осипова, Людмила Валентиновна. Правовой статус религиозных объединений как

- института гражданского общества в современной России, Москва, 2009.
3. Зверева, Валентина Алексеевна. Российское государство и религиозные конфессии: трансформация моделей взаимодействия. Воронеж, 2006.
4. Шустева, Анна Ивановна. Институционально-правовое обеспечение государственно-конфессиональной безопасности в постсоветской России. Ростов-на-Дону, 2008.
5. Новые границы; Конфессия, империя, нация. Конфессия, империя, нация. Москва : Новое издательство, 2012.
6. Вишнякова, Ирина Николаевна. Конституционно-правовое регулирование свободы вероисповедания. Москва, 2000.

3.5.

Напишите сочинение на тему «Взаимоотношения государства и религиозных организаций в современной России», используя найденную литературу.

**Могут быть рассмотрены следующие положения:**

Определить правовое поле для взаимоотношения государства и религиозных организаций.

Обозначить характер сотрудничества (партнерства) государства и религиозных организаций на основе четкого разделения их функций.

Рассмотреть государственно-конфессиональные отношения как часть взаимодействия государства с формирующимся гражданским обществом.

*Председатель оргкомитета  
олимпиады школьников  
«Россия в электронном мире»,  
генеральный директор  
ФГБУ «Президентская библиотека  
имени Б.Н.Ельцина»  
А.П. Вершинин*

