

**Олимпиада «Будущие исследователи – будущее науки». История, 7-11 классы
Отборочный тур 2011/2012.**

Внимательно прочитайте нижеприведенные высказывания. Выберите одно из них, обдумайте аргументы «за» и «против» и напишите эссе. Помните, что Вам не нужно во всем соглашаться или не соглашаться с автором высказывания. Свое эссе озаглавьте (в скобках под заголовком укажите номер темы), а цитату используйте в качестве эпиграфа.

Тема 1. «В непрерывной борьбе с Азией и в постоянном соприкосновении с азиатством Москва естественно проникалась бытом и понятиями Востока. Правда, московские цари любили ссылаться на римских и византийских императоров, на Августа и Константина; но в их придворном быту, в их управлении не было тех республиканских повадок, которые давали себя знать и в языческом Риме, и в христианской Византии. Московское самодержавие походило гораздо более на восточный халифат, на тогдашнюю Турцию» (Р.Ю. Виппер).

Тема 2. «Единственный класс общества, который все потерял и ничего не выиграл в Смутное время, — это были крестьяне. Царская власть должна была принести в жертву социальной необходимости интересы крестьян, потому что их прикреплением она приобретала себе расположение всех мелких поземельных собственников, дворян и детей боярских, которые составляли опору государства. <...> Можно думать, что в некоторые эпохи эта тяжелая опека, которая называется крепостным правом, решительно необходима для того, чтобы приучить народ к труду и образовать богатое и образованное сословие, которое так необходимо для государства» (Н.И. Хлебников).

Тема 3. «Если для Кутузова интерес к народной войне был определен мудростью полководца, развившего в эпоху национальной угрозы стихийно-демократические принципы суворовской школы, то свободолюбивую молодежь в первую очередь увлекала поэзия «неограниченной страсти к независимости», как определил Д. Давыдов сущность партизанской борьбы. Партизанская война интересовала их не только как военная, но и как политическая проблема, причем воспринималась она сквозь призму романтического свободолюбия...» (Ю.М. Лотман).

Тема 4. «В России либерализм оказался более слабым, сравнительно с западным, вначале (с конца XVIII – начала XIX века) из-за прочного положения давящего на него самодержавно-деспотического строя, а со второй половины XIX века из-за все более мощного и радикального демократического движения, сближавшегося с социализмом. Демократы явно затмевали либералов. Поэтому, как правило, либералы слабо противостояли самодержавию, а многие русские либералы даже были в большей или меньшей степени монархистами (или, по крайней мере, сторонниками политической централизации)» (Б.Ф. Егоров).

Тема 5. «Опыт развития Советской России в 30-е гг. показывает, что мобилизация может быть эффективной лишь в узком смысле. Власть государства вместе с верой некоторых его граждан в общее дело может привести к достижению лишь узко поставленных целей. <...> Человеческие потери и страдания были трагическим последствием этих усилий. Последствием этого была также продолжавшаяся техническая и экономическая отсталость. В стремлении догнать и перегнать индустриальный Запад Советское правительство создало систему, гарантировавшую еще большее отставание России» (Л. Холмс).

Ваше эссе будет оценено по следующим критериям:

1. Самостоятельность работы; тексты, целиком или частично заимствованные из Интернета, будут оценены низшим баллом.
2. Грамотность и точность использования исторических фактов и понятий.
3. Опора на исторические теории, гипотезы и версии.
4. Аргументированность и глубина выводов.
5. Логичность изложения, научный стиль и уровень композиционного решения работы.

Объем работы до 10 страниц. Шрифт Times New Roman, размер 14, интервал 1,5, отступ слева 2,5 см, справа – 1,5 см, сверху и снизу – 2 см. Сноски постраничные (12 размер, 1 интервал). Ссылки при цитировании в тексте или при использовании данных, а также список использованной литературы после текста обязательны.