

Материалы заданий олимпиады школьников «Ломоносов» по философии 2017-2018 гг.

Отборочный этап.

Задания для учащихся 10-11 классов.

[Вопросы 1.1 – 1.5]

Приступая к выполнению заданий, абитуриент получает один вопрос (случайно выбирается один из перечисленных ниже 5-ти вариантов). Наличие ответа служит основанием для допуска ко второй, основной части задания (вопросы 2.1-2.4). Правильный ответ оценивается в 5 баллов.

ТУР I

[Вопрос 1.1]

Кто из перечисленных авторов является автором концепции справедливости как честности?

- А) Джордж Мур
- Б) Муссоний Руф
- В) Джон Ролз
- Г) Аласдер Макинтайр

[Вопрос 1.2]

Кто из перечисленных авторов был сторонником интуитивизма в философии морали?

- А) Георг Гегель
- Б) Джордж Мур
- В) Фридрих Ницше
- Г) Иеремия Бентам

[Вопрос 1.3]

Кто из перечисленных авторов является сторонником эмотивизма в философии морали?

- А) Аласдер Макинтайр
- Б) Джон Ролз
- В) Иммануил Кант
- Г) Джон Стюарт Милль

[Вопрос 1.4]

Кто из перечисленных авторов является представителем трансцендентализма в философии морали?

- А) Давид Юм
- Б) Карл Маркс
- В) Иммануил Кант
- Г) Людвиг фон Мизес

[Вопрос 1.5]

Кто из перечисленных авторов является представителем персонализма в философии морали?

- А) Владимир Вернадский
- Б) Николай Чернышевский
- В) Михаил Бакунин
- Г) Николай Бердяев

ТУР II

[Вопрос 1.1]

Кто из перечисленных авторов занимает позицию нигилизма в вопросах морали?

- А) Николай Бердяев
- Б) Лев Шестов
- В) Дмитрий Писарев
- Г) Владимир Соловьев

[Вопрос 1.2]

Кто из перечисленных авторов был сторонником утилитаризма в философии морали?

- А) Иммануил Кант
- Б) Ральф Эмерсон
- В) Фридрих Ницше
- Г) Джон Стюарт Милль

[Вопрос 1.3]

Кто из перечисленных авторов является сторонником эмотивизма в философии морали?

- А) Джон Ролз
- Б) Бертран Рассел
- В) Майкл Рьюз
- Г) Иеремия Бентам

[Вопрос 1.4]

Кто из перечисленных авторов является представителем эволюционной этики?

- А) Петр Кропоткин
- Б) Сергей Булгаков
- В) Николай Чернышевский
- Г) Владимир Ульянов

[Вопрос 1.5]

Кто из перечисленных авторов является представителем персонализма в философии морали?

- А) Мартин Лютер
- Б) Мартин Хайдеггер
- В) Мартин Бубер
- Г) Джордж Мартин

ОСНОВНОЕ ЗАДАНИЕ ОТБОРОЧНОГО ЭТАПА

[Вопросы 2.1 – 2.4]

Вы – адвокат, готовящейся представлять в суде интересы клиента, обвиняемого в аморальном поведении. Вы участвуете в предварительном слушании дела, и представитель истца, поясняя характер обвинений, выдвигает представленное ниже в цитате объяснение того, как отграничить морально приемлемый поступок от неприемлемого. Отталкиваясь от речи оппонента, подготовьтесь к защите своего клиента. Для этого:

- 1) Назовите, к какому направлению этической мысли апеллирует обвинитель и охарактеризуйте позицию этого направления по вопросу о природе (сути) морали.*
- 2) Выясните, насколько, исходя из позиции заявленной позиции истца, серьезными и неоспоримыми являются обвинения – дайте оценку «аморальному поведению» и степени однозначности определения данного понятия в контексте взглядов оппонента на мораль.*
- 3) Приведите аргументы, на которые, (исходя из заявленной им позиции), может опереться истец в ходе будущего судебного заседания*
- 4) Приведите аргументы против концепции морали, на которую опирается истец*
- 5) Предложите схему защиты вашего клиента исходя из проведенного вами анализа позиции истца.*

Тип I

[Вопрос 2.1]

«На вопрос: «Что такое добро?» я скажу, что добро — это добро, и это весь мой ответ. На вопрос же: «Как следует определять добро?» я отвечаю, что это понятие не может быть определено, и это все, что я могу сказать о нем. Моя точка зрения состоит в том, что «добро» — такое же простое понятие, как и понятие «желтое», что как невозможно кому-либо, кто еще не знает, что такое «желтое», объяснить что это такое, так невозможно в аналогичной ситуации объяснить, что такое «добро». ...Вы можете дать определение лошади потому, что лошадь имеет много различных свойств и качеств, которые вы можете перечислить. Но, перечислив их все, разложив понятие лошади на ее простейшие

определения, вы не сможете дальше определять эти термины. Они просто нечто, что вы понимаете или представляете, и тому, кто не понимает или не может представить их, вы никогда никакими дефинициями не сможете объяснить их природу».

(Дж. Мур)

[Вопрос 2.2]

«Все оценочные суждения, и более точно, все моральные суждения, есть не что иное, как выражения предпочтения, выражения установки или чувства, если они носят моральный или оценочный характер. Конкретные суждения могут, конечно, соединять в себе моральные и фактические элементы. «Поджог плох, поскольку он наносит вред имуществу» соединяет в себе фактическое суждение о том, что поджог уничтожает собственность, с моральным суждением, что поджигать плохо. Но моральный элемент в таком суждении всегда должен резко отличаться от фактического. Фактические суждения истинны или ложны, и в сфере фактов существуют рациональные критерии, посредством которых мы вполне можем прийти к согласию относительно того, что истинно, а что ложно. Но моральные суждения, будучи выражением установки или чувства, ни истинны, ни ложны. И согласие по поводу моральных суждений не гарантируется никаким рациональным методом, потому что такого метода нет».

(А. Макинтайр)

[Вопрос 2.3]

«Справедливость — это первая добродетель общественных институтов, точно так же как истина — первая добродетель систем мысли. Теория, как бы она ни была элегантна и экономна, должна быть отвергнута или подвергнута ревизии, если она не истинна. Подобным же образом законы и институты, как бы они ни были эффективны и успешно устроены, должны быть реформированы или ликвидированы, если они несправедливы. Каждая личность обладает основанной на справедливости неприкосновенностью, которая не может быть нарушена даже процветающим обществом. /.../ Единственное, что позволяет нам неохотно принимать ошибочную теорию, — это отсутствие более лучшей теории. Аналогично, несправедливость терпима только тогда, когда необходимо избежать еще большей несправедливости. Будучи первыми добродетелями человеческой деятельности, истина и справедливость бескомпромиссны».

[Вопрос 2.4]

«Нравственность заключается во внимании к необходимым условиям общественного существования, соблюдение которых должно требоваться от каждого члена общества. Человек, живущий в изоляции, не должен следовать каким-либо нравственным правилам. ...Требую от индивида, чтобы он во всех своих действиях принимал в расчет общество, чтобы он отказывался от действий, которые, будучи выгодными ему, вредны для общественной жизни, общество не требует от него жертвовать своими интересами ради интересов других. Требуемая от него жертва условна: отказаться от немедленного и относительного преимущества в обмен на гораздо большую конечную выгоду. Непрерывное существование общества как объединения людей, работающих в сотрудничестве друг с другом и разделяющих общий образ жизни, – в интересах каждого индивида. Тот, кто отказывается от моментальной выгоды для того, чтобы не подвергать опасности существование общества, жертвует меньшим ради большего.»

(Л. фон Мизес)

Тип II

[Вопрос 2.1]

«Мораль предохраняла от отчаяния и прыжка в «ничто» жизнь людей и сословий, притесняемых и угнетаемых именно людьми, ибо бессилие перед людьми, а не природой, вызывает наиболее отчаянное озлобление к жизни. Мораль от носилась к властителям, насильникам, вообще к «господам», как к врагам, от которых необходимо защитить обыкновенного человека, т.е. прежде всего поднять в нем мужество и силу. Мораль, следовательно, учила глубже всего ненавидеть и презирать то, что составляет характернейшую особенность властителей: их волю к власти. /.../ Жизнь не имеет иных ценностей, кроме степени власти—если мы предположим, что сама жизнь есть воля к власти. Мораль ограждала неудачников, обездоленных от нигилизма, приписывая каждому бесконечную ценность, метафизическую ценность, и указуя им место в порядке, не совпадающем ни с мирской властью, ни с иерархией рангов—она учила подчинению, смирению и т.д. Если предположить, что вера в эту мораль погибнет, то неудачники утратят свое утешение—и погибнут тоже».

(Ф. Ницше)

[Вопрос 2.2]

«Я рассматриваю полезность как окончательный довод в вопросах этики, но полезность в широком смысле, основанную на постоянных интересах человека. Эти интересы должны подчинять индивидуальные порывы внешнему контролю, только если действия личности задевают посторонних. Причинившего вред другим следует наказывать по закону или, если это неприменимо, наказывать общим порицанием. Есть также множество действий, приносящих общую пользу, и к ним общество вправе принудить - к свидетельским показаниям, участию в обороне и другим делам. Есть и некоторые индивидуальные акты - спасение погибающих, защита беззащитных от насильника, совершать которые человек обязан, и за бездействие он ответственен (причинить зло другим можно и бездействием). /.../ Но есть область, в которой общество заинтересовано лишь косвенно, - та часть жизни, что касается лишь тебя самого, а если задевает прочих, то лишь с их добровольного и добытого без обмана согласия. /.../ Каждый - страж своего здоровья - умственного и физического. Человечество больше выиграет, позволяя людям жить по-своему, чем принуждая жить "как надо" с точки зрения остальных.»

(Дж.С.Милль)

[Вопрос 2.3]

«Моральное воздействие начинается с унижения, да оно даже не что иное, как это унижение, ломка и понуждение мужественности к смирению. Если я при взрывании скалы кричу кому-нибудь, чтобы он отошел в сторону, то я этим советом не оказываю никакого морального воздействия. Если я говорю ребенку, что он будет голоден, если не съест того, что подано к столу, то это не моральное воздействие. Но если я ему скажу: ты должен молиться, чтить родителей, благоговеть перед распятием, говорить правду и т. д., ибо все это составляет сущность понятия о человеке и таково его призвание, или, что хуже, - такова воля Божия, то это и есть моральное воздействие: человек ведь тут должен преклоняться перед призыванием человека, должен повиноваться, стать кротким, подавить свою волю во имя другой воли, представленной как правило и закон; он должен унижить себя перед чем-то высшим, это теория самоунижения».

(М. Штирнер)

[Вопрос 2.4]

«Нравственный закон не насаждается сверху и не выводится из разумных логических принципов; скорее можно сказать, что он вырастает из прочно укоренившихся ценностей, зародившихся еще в начале времен. Самый фундаментальный из них — эволюционное преимущество жизни в группе. Желание принадлежать к общности, быть вместе, любить и быть любимым заставляет нас делать все возможное, лишь бы сохранить хорошие отношения с теми, от кого мы зависим. Другие общественные приматы разделяют с нами эти ценности и пользуются тем же фильтром, отделяющим действие от эмоций и позволяющим достичь взаимоприемлемого *modus vivendi*. /.../ Мораль — вовсе не тонкий слой лака на поверхности отвратительной человеческой природы. Напротив, без прочного эволюционного фундамента мы никогда не сумели бы продвинуться так далеко, от незнатных по своему происхождению, обезьяноподобных предков до современного человека.».

(Ф. де Вааль)

№	Критерий оценки (для основной части задания – вопросы 2.1-2.4)	Максимальный балл
1	Адекватность атрибуции цитаты направлению этической мысли и характеристики этого направления	15
2	Умение соотнести представленный в цитате взгляд на мораль с задачей оценки «аморального поведения»	15
3	Адекватность аргументов, представленных в пользу позиции истца	20
4	Убедительность критики теории морали, на которую опирается истец	20
5	Оригинальность и убедительность предложенной схемы защиты ответчика исходя из моральной позиции истца	25