

## Задание 1

В романе Е. И. Замятина «Мы» все жители Единого государства должны строго следовать расписанию, установленному в специальном своде норм – Часовой Скрижали. Житель Единого государства так отзывается о ней: *«Много невероятного мне приходилось читать и слышать о тех временах, когда люди жили еще в свободном, т. е. неорганизованном, диком состоянии. Но самым невероятным мне всегда казалось именно это: как тогдашняя – пусть даже зачаточная – государственная власть могла допустить, что люди жили без всякого подобия нашей Скрижали, без обязательных прогулок, без точного урегулирования сроков еды, вставали и ложились спать, когда им взбредет в голову; некоторые историки говорят даже, будто в те времена на улицах всю ночь горели огни, всю ночь по улицам ходили и ездили.»* Аргументированно ответьте на следующие вопросы: возможно ли считать такую Скрижаль источником права с точки зрения теории права, исходя из приведенной выше цитаты романа Е. И. Замятина? Какие изменения в действующее российское законодательство необходимо внести для того, чтобы действие документа подобного «Скрижали» стало возможным в наши дни?

Ответ:

В задании требуется раскрыть содержание понятие «источник права» с точки зрения общей теории права и системы источников российского права.

В данном случае необходимо разграничить источник права от иных документов и форм не имеющих такого значения. Для этого следует обнаружить в тексте и выделить признаки, в соответствии с которыми «Скрижаль» могла бы быть отнесена к источникам (принятие в установленном порядке, нормативность, общеобязательность и т.д). Ответы участников Олимпиады оцениваются жюри с точки зрения полноты аргументации, приведенной участником в работе, знания положений общей теории права и их аргументированного и корректного применения к изложенному в задании сюжету. Учитывается последовательность изложения и наличие собственной позиции, которая развернуто представлена в тексте работы.

Участники Олимпиады в своем ответе могут представить, например, такие позиции по вопросу о наличии у подобного рода «Скрижали» признаков источника права: Участником может быть проведена параллель между понятием «источник права» в понимании классических теоретических подходов и с точки зрения «утопических» подходов к пониманию государства и права (концепция Пашуканиса Е.Б., политико-правовые взгляды анархистов и т.д). Участником может быть приведена аргументация, обосновывающая отсутствие в «безгосударственном обществе» права, а следовательно, и его источников. Таким образом, указанная «Скрижаль» может быть «сборником» технических, корпоративных норм и т.д.

При ответе на второй вопрос задания необходимо учитывать следующее:

в соответствии с п. 2 ст. 17 Конституции РФ основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения.

Вместе с тем, в соответствии с п. 3 ст. 17 Конституции РФ осуществление прав и свобода гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Конституция РФ предусматривает также (п. 3 ст. 55 Конституции РФ) возможность ограничения прав и свобод человека и гражданина федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья,

прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Таким образом, произвольное введение в действие подобного рода «Скрижали» будет противоречить Конституции Российской РФ.

В то же время в случае необходимости защиты прав и свобод граждан установление подобного рода распорядка допустимо (например, принимаемые ограничения, связанные с распространением nCOVID-19, в соответствии с Федеральным закон «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30.03.1999 № 52-ФЗ, а также Федеральный закон «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» от 21.12.1994 № 68-ФЗ).

Аналогичным образом возможно установление ограничений, связанных с целями необходимости защиты Отечества, (установление распорядка дня Уставом внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации); исполнение требований внутреннего трудового распорядка в части рабочего времени (ст. 91 Трудового кодекса РФ) и др.

Таким образом введение в действие документа, подобного «Скрижали» в наши дни возможно только в том случае, если такая мера будет необходима для защиты таких основополагающих ценностей – как права и свободы человека. Либо необходимо принятие новой Конституции.

Ответы участников Олимпиады оцениваются жюри с точки зрения полноты аргументации, приведенной участником в работе, умения работать с положениями соответствующих правовых актов. Учитывается последовательность изложения и наличие собственной позиции, которая развернуто представлена в тексте работы и соответствует по смыслу данному ответу. В целом, работы участников оцениваются по степени приближения к представленному выше ответу.

максимальный балл – 50 может быть выставлен за ответ, в котором полно и аргументированно показаны роль и значение вышеупомянутых категорий и приведены полные и правильные примеры;

40 баллов – правильно раскрыт смысл высказывания, но не приведены в достаточном количестве иллюстрирующие примеры либо наоборот упущена какая-то теоретическая проблема, но ответ проиллюстрирован и аргументирован примерами из разных отраслей права;

30 баллов – ответ в целом отвечает критериям, но носит тезисный характер, примеры есть, но не из разных отраслей, либо не в полной мере соответствуют теме;

20 баллов – ответ не полный, как в теоретическом плане, так и в его практической иллюстрации, содержит ошибки;

10 баллов – краткий, не развернутый ответ. Примеры полно не описаны, а только упомянуты.

***Максимальное количество баллов -50 баллов***

## Задание 2

Прочитайте следующий текст:  
«Студент первого курса механико-математического факультета МГУ Иван К. самостоятельно написал платную программу для мобильных устройств, с помощью которой можно было бы «точно узнать своё будущее» (на самом деле алгоритм работы программы состоял в том, что пользователю случайным образом выдавался один из заранее заготовленных вариантов текста; при неоднократном обращении одного и того же человека программа могла выдавать разные варианты «его будущего»).

Его друг Александр Р. сказал ему:  
- Но ведь это же обман! Никакого точного предсказания будущего нет! И вообще создание таких программ неправомерно!  
- Почему же – неправомерно? - возразил Иван. На 15 странице Пользовательского соглашения к программе описан механизм ее работы. К тому же – разве я не вправе продавать такой продукт (пусть и не содержащий какой-либо оригинальности), а другие его покупать, если сами того желают?»  
Аргументированно ответьте на следующие вопросы:  
Согласны ли вы с мнением Ивана? Можно ли считать такое поведение Ивана противоправным (если да / нет – то почему)?

Отвечая на данный вопрос, участник должен обратить внимание на такой основополагающий принцип гражданского права как принцип добросовестности (п. 5 ст. 10 Гражданского кодекса РФ). Участник Олимпиады может рассуждать в духе соответствующей правовой позиции, (выраженной в Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 23.06.2015 № 25), - «Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ), например, признает условие, которому недобросовестно воспрепятствовала или содействовала эта сторона соответственно наступившим или ненаступившим (пункт 3 статьи 157 ГК РФ); указывает, что заявление такой стороны о недействительности сделки не имеет правового значения (пункт 5 статьи 166 ГК РФ)».

Таким образом, необходимо оценивать действия Ивана с позиций противоправности опираясь на стандарт добросовестности его поведения.

Поскольку приложение предлагается для использования на мобильных устройствах, следовательно, необходимо проанализировать возможность применения к данным отношениям законодательства о защите прав потребителей, а следовательно, и повышенного стандарта добросовестности.

Участниками также может быть проанализирована противоречивость действий Ивана с точки зрения возможной будущей ответственности за возможные «советы данной программы» (возможность возмещения им вреда в соответствии с требованиями ст. 1064 ГК РФ).

Ответы участников Олимпиады оцениваются жюри с точки зрения полноты аргументации, приведенной участником в работе, умения работать с положениями соответствующих правовых актов. Учитывается последовательность изложения и наличие собственной позиции, которая развернуто представлена в тексте работы и соответствует по

смыслу данному ответу. В целом, работы участников оцениваются по степени приближения к представленному выше ответу.

максимальный балл – 50 может быть выставлен за ответ, в котором полно и аргументированно показаны роль и значение вышеупомянутых категорий и приведены полные и правильные примеры;

40 баллов – правильно раскрыт смысл высказывания, но не приведены в достаточном количестве иллюстрирующие примеры либо наоборот упущена какая-то теоретическая проблема, но ответ проиллюстрирован и аргументирован примерами из разных отраслей права;

30 баллов – ответ в целом отвечает критериям, но носит тезисный характер, примеры есть, но не из разных отраслей, либо не в полной мере соответствуют теме;

20 баллов – ответ не полный, как в теоретическом плане, так и в его практической иллюстрации, содержит ошибки;

10 баллов – краткий, не развернутый ответ. Примеры полно не описаны, а только упомянуты.

***Максимальное количество баллов -50 баллов***