

## **ОЛИМПИАДА «ЛОМОНОСОВ» ПО ПРАВУ 2019/2020 гг.**

### **Отборочный этап**

**10-11 кл.**

#### **Задание 1.**

Прочитайте следующий текст:

*«На школьном уроке обществознания учитель Агнесса Ивановна Р. увлеченно рассказывала ученикам 10 Г класса о Конституции, ее признаках, значении для общества, государства и каждого гражданина в отдельности. В одном из эпизодов своего повествования учитель высказалась о том, что Конституция это не только основной закон государства и акт высшей юридической силы, но еще и неизменный атрибут государства вообще. В этот момент обычно молчаливый и не демонстрировавший успехов в учебе Паша Иванов осмелился задать учителю вопрос: «То есть у любого государства есть Конституция?». Агнесса Ивановна не смутилась и ответила: «Да у всех есть, только они могут называться иначе, а по сути это Конституции».*

*- Агнесса Ивановна, а в древности тоже были Конституции, у Хаммурапи, например? - не унимался Паша, и, кажется, сам удивлялся тому, что продолжал задавать вопросы.*

*- Ну, конечно, ведь в государстве должен быть высший закон, источник права высшей юридической силы, - практически незадумываясь, выдала учитель;*

*- Значит Хаммурапи - это Конституция? - усмехнувшись, спросил Паша.*

*- Не Хаммурапи, Павел, а Законы Хаммурапи! - назидательным тоном ответила Агнесса Ивановна и вдруг поймала себя на мысли, что свое превосходство в знании древней истории она хоть и показала, но на вопрос не ответила. И ей впервые за весь урок стало неловко.*

*На фоне пронзительной тишины в кабинете повисла непродолжительная пауза, которую прервал то ли вопрос, то ли размышление Паши: «Агнесса Ивановна и, значит, в будущем тоже будут Конституции? И они будут главными, то есть высшими? А если их не будет, то что тогда будет? Ну вот, если представить?»*

*- Павел, я тебя сегодня не узнаю, один вопрос за другим. Это очень хорошо, что ты спрашиваешь... Так вот послушайте меня все и запомните: пока будет существовать государство, будет и Конституция! - безапелляционно произнесла учительница.*

*- Это значит всем, всегда ее придется учить, - с нескрываемой грустью сказал Паша.*

*- Именно так, Паша! Учи, иначе прав своих так и не узнаешь! - торжествующе завершила диспут Агнесса Ивановна.*

*Все оставшееся время вопросов больше никто не задавал. Урок плавно и дремотно докатился до звонка. Собравшись, Агнесса Ивановна уверенно направилась в учительскую и, вдруг задумалась.. «А что если в будущем не будет Конституций? Не такой ведь это и глупый вопрос. Кто знает, что там будет? Вот так Паша.. неожиданно как».*

*От размышлений Агнесса Ивановна ошутимо растерялась, а ведь через 5 минут ей предстояло провести такой же урок у «заумного» 10 А...»*

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

Согласны ли вы с ответами учителя на вопросы Паши? Как бы вы ответили на эти вопросы и чем (какими доводами) аргументировали свои ответы?

Можно ли представить, что такой источник права как Конституция будет отсутствовать в системе права? Попытайтесь сформулировать и описать варианты устройства системы права и системы источников права без Конституций.

**Максимально возможно количество баллов за выполнение задания – 50 баллов**

ОТВЕТ (критерии):

**Вопрос: «То есть у любого государства есть Конституция?». Агнесса Ивановна не смутилась и ответила: «Да у всех есть, только они могут называться иначе, а по сути это Конституции».**

- Конституция не является признаком государства. Государство, действительно, характеризуется наличием механизма государственной власти, аппарата принуждения, который, в свою очередь, использует общеобязательные социальные нормы для обоснования своей легитимности и для осуществления принуждения в собственном смысле слова.

Однако, во-первых, это не всегда нормы «сотворенные» самой государственной властью. В частности, свои функции власть может осуществлять, руководствуясь религиозными нормами, обычаями, традициями, но придавать им общеобязательных характер, принуждая подвластных к исполнению. Во-вторых, для появления, а главное – для реального функционирования конституции как главного источника права страны должны возникнуть определенные предпосылки.

Регулирующему воздействию права подвластны далеко не все общественные отношения. Об этом хорошо знали римские юристы. Поэтому они создали прекрасно организованную систему гражданского права, но публичное право в древности не претендовало на решение задачи ограничения носителей власти в их практиках.

В условиях феодализма монархи уже испытывали давление со стороны той части элиты, которая имела властные притязания. Возникали документы, ограничивающие в определенной мере деятельность государственного механизма, которым руководил монарх (подобные Великой хартии вольностей), однако их нельзя назвать конституциями. Им не были свойственны те юридические особенности данных документов, которые мы сегодня называем неотъемлемыми юридическими свойствами конституции (учредительный характер, верховенство и высшая юридическая сила, базовый характер в отношении других правовых источников, действующих в стране, особый порядок принятия и изменения, обеспечивающий стабильность данного документа, прямое его действие и др.) Их действие не было всеобъемлющим, охватывало всех сфер общественной жизни, они регулировали только отдельные отношения в обществе.

По мере развития западно-европейской правовой традиции постепенно возникали институты, ограничивающие высшую монархическую власть, развивался парламентаризм, складывалась система судебной защиты прав подданных.

Возникали предпосылки для появления Конституции как документа высшей юридической силы, призванного ограничить государственную власть в целях признания, обеспечения и защиты субъективных прав отдельных людей. Это, в частности, предпосылки экономические (выразившиеся в разрушении феодальных отношений, отделении власти от собственности, формирования института частной собственности и рыночных отношений, бурного развития промышленности); духовные (движение Реформации, постепенная секуляризация общественной жизни, утрата веры подданных в монарха как в носителя божественной воли, секуляризация, формирование научных доктрин разделения властей и общественного договора), социальные (развитие городов, формирование буржуазии как активной социальной группы, требующей власти, процесс колонизации, освоения «людьми запада» новых земель) и др. Все эти процессы обусловили, в конечном счете появление первого документа, который учредил республиканский строй и новое государство, которое было основано на принципах разделения властей, федерализма, верховного судебного контроля, признавало субъективные права своих граждан, а также готово было обеспечить реализацию и защиту этих прав. Это были Соединенные Штаты Америки, где в 1787 году была принята первая «настоящая» Конституция, которая обладала всеми характеристиками, которые мы и сегодня относим к числу юридических свойств данного документа.

Участники олимпиады также могут обратить внимание на то, что вне Западно-европейской правовой традиции конституции могут не иметь той же ценности, что в ее пределах, что в отдельные периоды новейшей истории (Западной традиции права) происходили отступления от конституционализма даже в государствах, где конституции признавались высшими в иерархии источников права (конституции становились в таких государствах номинальными и фиктивными). Это относится, в частности, к тем странам, где утвердились тоталитарные, авторитарные режимы (примеры фашизма, национал-социализма; СССР в период сталинизма и др.)

**Вопрос: «Агнесса Ивановна, а в древности тоже были Конституции, у Хаммурапи, например? Ну, конечно, ведь в государстве должен быть высший закон, источник права высшей юридической силы..»**

- Агнесса Ивановна заблуждается. В древности конституций не было, поскольку подвластные и не помышляли об ограничении государственной власти правовыми средствами, субъективные права человека не являлись ценностью и власть не собиралась их защищать, подчиняя свои действия требованиям Закона. Даже не во всех современных государствах Высшим законом оказывается Конституция, позицию главного социального регулятора может занять религиозный источник (в клерикальных и теократических государствах), например, Коран и другие священные книги Ислама, в государствах, где данная религия признается государственной.

**Вопрос: «Значит Хаммурапи - это Конституция? - усмехнувшись, спросил Паша.- Не Хаммурапи, Павел, а Законы Хаммурапи!» (на вопрос Агнесса Ивановна не ответила)**

- Разумеется, Законы Хаммурапи Конституцией не являются. Аргументацию: см. выше. Главное, чтобы было указано на отсутствие у данного свода законов признаков конституции, а также на отсутствие социального запроса и необходимых исторических предпосылок для появления подобного конституции акта в древности.

**Вопрос: «Агнесса Ивановна и, значит, в будущем тоже будут Конституции? И они будут главными, то есть высшими? А если их не будет, то, что тогда будет? Ну вот, если представить?»**

- Совершенно не обязательно Конституция сохранит свое значение, уже и сейчас есть симптомы, свидетельствующие об утрате ею статуса Ценности в западной, а тем более, в иных культурах мира. С развитием сетевых технологий, искусственного интеллекта люди снова могут изменить свое отношение к способам ограничения публичной власти и ценности субъективных прав. Главное, чтобы участники олимпиады понимали, что Верховенство права, права человека, Конституция, право как высший социальный регулятор возникли как исторически обусловленные явления и также могут исчезнуть в качестве универсальных социальных ценностей (подобно религиозным нормам, монархии и прочим ценностям прошлых веков), обнаружив свой исторически преходящий характер.

Оценка работ участников в части «ответов на вопросы Паши», осуществляется по степени приближения к изложенному выше ответу. При этом учитывается аргументация, кругозор участника, логическая последовательность изложения своей позиции.

При ответе на последний вопрос (представленный в тексте задания), участник олимпиады может предлагать совершенно различные варианты устройства системы права и системы источников права без Конституций при условии, что возможность существования этих вариантов в будущем будет им обоснована с учетом прошлого и современного государственно-правового опыта.

## **Задание 2.**

Прочитайте следующий рассказ:

*За одну минуту Грегу предстояло принять мучительное решение. К пересечению железнодорожных путей, на котором он сейчас стоит, стремительно приближается потерявший управление поезд. Далее по дороге, далеко от него, работают в туннеле сорок человек. Если поезд доедет туда, то он наверняка убьёт почти всех из них.*

*Грег не может остановить этот поезд. Но он может повернуть переводной рычаг стрелки и направить его по другому пути. Далее по этому второму пути, в другом туннеле, работают всего пять человек. Количество погибших будет явно меньше.*

*В этот момент Грег подумал, что если он повернет этот рычаг, то сознательно совершит действие, которое причинит смерть пяти людям. А если он не тронет рычага, то его вины в смерти тех, кто в этом случае погибнет в первом туннеле, не будет. Получается, что он должен либо вызвать смерть нескольких человек, либо позволить погибнуть еще большему количеству людей. «Но разве не хуже убить людей, чем просто позволить им умереть?» – задал себе вопрос Грег.*

*Тем временем рельсы гудят, шум тепловоза становится все громче. На принятие решения у Грега есть всего несколько секунд.... «Убить или позволить умереть...?»*

Дайте правовую оценку возможным вариантам поведения Грега в данной ситуации с точки зрения действующего законодательства Российской Федерации. Как Грегу поступить правильно (или более правильно) в данной ситуации с юридической точки зрения и с точки зрения морали? Как на ваш взгляд соотносится право и мораль в данном (конкретном) случае? Ответ должен быть аргументирован, в том числе со ссылками на конкретные положения действующего российского законодательства (в случае необходимости).

**Максимально возможно количество баллов за выполнение задания – 50 баллов**

ОТВЕТ (критерии):

В качестве сюжета представленной задачи использован один из вариантов этического мысленного эксперимента, получившего название «Проблема вагонетки» («парадокс вагонетки»), сформулированный английским философом Филиппой Фут (1967 г.).

Осуществляя правовую оценку возможного поведения Грега, участнику олимпиады необходимо обратить внимание на то, что речь в задании идет о причинении смерти другим людям и, что подобные отношения регулируются уголовным правом. Участник должен отразить в ответе, что преступное деяние (преступление) может состоять как в действии, так и бездействии, поэтому размышления Грега не вполне правильны. В ответе должна быть обозначена возможная квалификация действий Грега как в случае действия, так и в случае бездействия (ст. 105 УК РФ «Убийство», ст. 125 УК РФ «Оставление в опасности»). Размышляя о возможном наиболее правильном совете, который может быть дан Грегу, участник олимпиады должен продемонстрировать понимание того, что выбор поведения основывается, в том числе на различиях условий уголовной ответственности за действие и бездействие. Во втором случае ответственность может наступить лишь тогда, когда человек был обязан действовать и имел такую возможность, в отличие от уголовной ответственности за действие – активное поведение. Отсутствие обязанности или возможности действовать означает отсутствие самого деяния в форме бездействия (а не вины – субъективной стороны преступления, как полагает Грег), на что должно быть обращено внимание в ответе. При этом участник должен не просто подчеркнуть необходимость наличия обязанности действовать (при бездействии), но и пояснить из чего эта обязанность может вытекать (из закона, из иных нормативно-правовых актов, из должностного положения и проч.) и применить эти положения к изложенной в задаче

ситуации. Отдельно оценивается, если в ответе рассмотрены несколько вариантов, поскольку из задания не вполне усматривается, кем является Грег – просто прохожим или служащим железной дороги, например. Рассматривая такой вариант поведения Грега, как поворот стрелки, участник должен, помимо того, что дать предварительную оценку такого деяния как убийства, то есть умышленного причинения смерти, обратиться к институту обстоятельств, исключающих преступность деяния, в частности нормам уголовного закона о крайней необходимости (ст. 39 УК РФ). Участник должен проанализировать условия правомерности крайней необходимости, приложить их к представленной ситуации. Должны быть названы и раскрыты такие условия правомерности крайней необходимости как источник опасности, действительность опасности, ее наличие, невозможность предотвратить опасность иными, кроме причинения вреда, способами, отсутствие превышения пределов крайней необходимости. Участник олимпиады обязательно должен аргументировать (обосновать) превышение или же отсутствие превышения пределов крайней необходимости в ситуации причинения смерти 5 людям для спасения 40 человек. Оценивается, если в ответе отражена спорность, дискуссионность данного вопроса.

Оценка вариантов поведения Грега с точки зрения морали также является дискуссионной и спорной, что должно найти свое отражение в работе. Участники олимпиады должны привести все возможные на их взгляд варианты моральной мотивации и оценки поведения Грега в изложенной ситуации от утилитарных взглядов (которые акцентировали внимание на общественной пользе того или иного варианта поведения. В данном случае можно говорить о мотивации «количественного выбора» - 40 жизней больше 5-ти, следовательно, лучше перевести стрелку и изменить направление движения поезда), до позиции невмешательства в сложившуюся ситуацию (мотивом в данном случае может выступать моральная недопустимость «взвешивания» человеческих жизней на условных «количественных» весах, недопустимость принятия на себя функций Бога, невозможность использования «человека в качестве средства»), а также альтруистических вариантов поведения (когда выбирается путь самопожертвования для предотвращения гибели множества других людей). Каждый возможный вариант поведения Грега (с учетом соответствующих условий) должен быть рассмотрен участником олимпиады на предмет соотношения права и морали (правовой и моральной оценки его поведения). Возможны следующие варианты – либо мораль противоречит праву (расходится с правом) либо они соответствуют друг другу. Достоинством работы являются попытки участников олимпиады объяснить причину такого соответствия либо противоречия (расхождения).

При оценке ответа учитывается логика, системность рассуждений участника, кругозор, правовая аргументация, умение применить нормы уголовного закона и моральные нормы к конкретной ситуации, подлежащей разрешению.

---

**Максимальная сумма технических баллов за выполнение всех заданий - 100 технических баллов. 1 технический балл равен 1-му итоговому баллу\*.**

**\*Примечание: При проверке работ заключительного этапа Олимпиады жюри исходило из понимания того, что участники в своих работах не должны были дословно воспроизводить конкретные положения нормативных правовых актов с соответствующими ссылками на них. От участников требовалось понимание основ правового регулирования затронутых сфер жизни общества, изложение содержания и смысла действующего законодательства, знание основ теории права и соответствующих отраслей права, а также правовых принципов. Оценивание работ участников Олимпиады осуществляется по степени их приближения к представленным ответам (критериям оценивания).**

