
Задания отборочного этапа для учащихся 8 - 9 классов

1 тур

1. ЗАДАЧА О ВСЕМОГУЩЕМ ГОСУДАРСТВЕ

Парадокс всемогущества является старинной философской и логической задачей. В разное время этой задачей интересовались такие выдающиеся мыслители как Аврелий Августин, Фома Аквинский, Ибн Рушд, Рене Декарт, Людвиг Витгенштейн и др.

В центре внимания данной задачи находится понятие «всемогущество», определяемое как неисчерпаемая сила, не имеющая никаких мыслимых ограничений и характеризующаяся безграничными возможностями. Сам парадокс возникает из представления о всемогущем существе, способном ставить перед собой невыполнимые и логически противоречивые задачи. В большинстве версий и интерпретаций парадокса в качестве такого всемогущего существа рассматривается Бог. В наиболее известной версии парадокс сформулирован следующим образом: «Может ли Бог создать камень, который он сам не сможет поднять?» В одной из альтернативных версий парадокс звучит так: «Может ли некое всемогущее существо создать настолько надёжную тюрьму, что сам не сможет из неё выбраться?»

Для юриспруденции именно последняя формулировка представляет особый интерес применительно к проблеме соотношения государства и права, где государство выступает творцом/создателем права, а право неизбежно ограничивает государство в его властной деятельности. Исходя из данных условий, аргументировано ответьте на следующие вопросы:

Может ли государство создать (принять) такой нормативный правовой акт, который не сможет потом отменить или изменить?

Насколько (в какой степени) право может ограничить произвол государства (государственной власти). Имеются ли пределы такого ограничения, если да, то какие?

Исходя из условий задачи и ответов на предыдущие вопросы, ответьте на следующий вопрос: Может ли государство быть всемогущим?

Максимально возможный балл за выполнение задания – 50 баллов

ОТВЕТ:

1. Отвечая на первый вопрос (о том, может ли государство создать (принять) такой нормативный правовой акт, который не сможет потом отменить или изменить?), следует указать, что на формально-юридическом уровне, если рассматривать поставленный вопрос как правотворческую задачу, не существует никаких препятствий для того, чтобы в текст такого акта (в одной из его статей) поместить норму, в которой содержалось бы правило о невозможности его отмены или изменения. В данном случае, в формально-юридической плоскости у государства нет никаких ограничений. Участник олимпиады мог предположить, что аналогичная норма могла бы содержаться в Конституции, как в юридическом акте высшей юридической силы.

Если же рассматривать этот вопрос в плоскости факта (социальной реальности, где правовые нормы воплощаются в фактическом поведении людей), переформулируя его следующим образом – возможно ли в действительности не только принятие такого нормативного правового акта, но и действие его вопреки воли государства во времени, то ответ в данном случае такой: история человеческого общества, характер функционирования государства, в том числе в кризисных состояниях свидетельствуют об относительной устойчивости во времени правовых норм и форм (в том числе нормативных правовых актов, как источников). То есть государство, конечно, может заложить в содержании нормативных правовых актов то или

иное правило (в том числе правило, согласно которому данный акт невозможно отменить и изменить), но потребности управления обществом, находящимся в процессе постоянных изменений жизненных условий и обстоятельств, вызовут необходимость изменения либо отмены такого акта.

Для интересующихся: В юридическом смысле таких примеров, когда государство устанавливает невозможность, например, изменения нормативных правовых актов, достаточно. Это так называемые неизменяемые статьи Конституций.

В мире существует большое количество Конституций, закрепляющих «вечные положения», которые не могут быть изменены, по крайней мере, в рамках действия данного конституционного порядка.

*В частности, интерес представляет Конституция Румынии. Её положения, касающиеся национального, независимого, единого и неделимого характера румынского государства, республиканской формы правления, территориальной целостности, независимости юстиции, политического плюрализма и официального языка, не могут являться предметом пересмотра (кроме этого, не может производиться никакой пересмотр, если его результатом явится отмена основных прав и свобод граждан или их гарантий) (статья 146 Конституции). (См. об этом, например: Троицкая А.А. Российский Конституционный Суд и проверка поправок к Конституции: Как распахнуть приоткрытую дверь**

www.ilpp.ru/netcat.../Obrazets%20oformleniya%20stati%20dlya%20publikatsii.docx)

2. Идея ограничения государства и государственной власти правом является одним из важнейших компонентов естественно-правовой теории, согласно которой государство создается путем заключения общественного договора между людьми (членами общества), где члены общества, обладающие присущими им от природы, разума или Бога, естественными правами, отчуждают их определенной группе людей (которая и будет называться государством), призванных защищать эти естественные права людей и обеспечивать порядок в обществе. Таким образом, государство, согласно этой теории, возникало уже будучи ограниченным естественным правом. Право позитивное, то есть созданное государством, должно было соответствовать и не противоречить праву естественному, иное входило бы в противоречие с общественным договором. В 18, 19 и 20-ых веках эти теоретические положения, идеи были восприняты в политической практике и нашли свое выражение в структуре государства (например, в самой идее верховенства права над государством, в принципе разделения властей, идеи законности и концепции правового государства), в его реальном функционировании и в содержании права. Своего рода аналогом общественного договора стал такой небезызвестный юридический акт, как Конституция, который обладает высшей юридической силой, носит учредительный и фундаментальный характер в плане описания структуры государства, порядка формирования, действия и компетенции высших органов государственной власти, установления основных правил и принципов взаимоотношений государства, личности и общества.

Таким образом, Конституция и весь массив правовых норм, выраженных в источниках права, на основании и в соответствии с Конституцией, предъявляя определенные требования к деятельности государства и ограничивая деятельность должностных лиц государственных органов, в формально-юридической плоскости ограничивают государство и государственную власть.

При этом право (в том числе и правовые нормы, содержащиеся в Конституции) не является самостоятельной субстанцией, способной действовать независимо от воли государства. Оно представлено в конкретных актах (решениях, действиях) государственных органов и должностных лиц. В этом смысле Конституция – это документ самоограничения власти. Предполагается, что власть добровольно подчиняется праву (принцип верховенства права), в первую очередь, ради того, чтобы признать основополагающие права человека (в особенности личные и политические) и обеспечить их действительную реализацию. Если же само государство (в лице его органов и должностных лиц) нарушает право, то работа системы «сдержек и противовесов» призвана пресечь эту практику. В особенности важна в этом плане функция органов конституционного контроля, которые обеспечивают верховенство конституции, ограничивая произвол государства.

Однако в реальности функционирования государства мы наблюдаем очень сложный процесс реализации правовых норм и механизма самоограничения государства в деятельности конкретных государственных органов и в поведении должностных лиц, который не может на 100% соответствовать правовым нормам. Следствием этого является установление и поддержание государством социального порядка, который при этом не может быть абсолютным. С точки зрения действия Конституции в исторической ретроспективе мы наблюдаем, что действие Конституции может прекращаться не всегда легальным (законным) путём, о чем свидетельствует практика государственных переворотов и иных кризисных социальных состояний (участники олимпиады могут приводить примеры таких случаев).