

Задания отборочного этапа для учащихся 10-11 классов

2 тур

1. ЧТО ЛУЧШЕ – ДВА или ТРИ?

В юриспруденции правовая оценка поведения различных актов человеческого поведения является важнейшим механизмом обеспечения его действия и, следовательно, является средством установления и поддержания социального (общественного) порядка. Посредством правовой оценки государство устанавливает в деяниях (то есть актах человеческого поведения, выраженных в форме действия или бездействия) наличие или отсутствие факта правонарушения, и, если факт правонарушения будет установлен, то государство применяет к совершившему его лицу меры государственного принуждения, то есть привлекает его к юридической ответственности. При этом правонарушение рассматривается в общей теории права и в отраслевых юридических науках как юридический факт, который устанавливается актом уполномоченных на то государственных органов и должностных лиц. Например, факт совершения каким-либо лицом преступления устанавливается вступившим в законную силу обвинительным приговором суда, следствием чего является привлечение такого лица к уголовной ответственности. Если же в деянии какого-либо лица факт совершения правонарушения не был установлен, то считается, что данное лицо действовало (или бездействовало) правомерно (то есть не совершило правонарушение) и основания для привлечения его к юридической ответственности отсутствуют.

Из этого рассуждения можно сделать вывод, что правовая оценка конкретного акта человеческого поведения на предмет совершения конкретного правонарушения в самом простом и понятном изложении предполагает два возможных результата – «да» или «нет». Такой подход весьма удобен в правоприменительной деятельности и, казалось бы, не

может вызывать никаких сомнений в его правильности. В данном случае перед нами предстает классический вариант рассуждения или размышления в формате двузначной или классической логики, поскольку на поставленный вопрос о том, было ли правонарушение можно дать только два ответа.

Однако, еще великий древнегреческий философ Аристотель (384-322 гг. до нашей эры), в своей работе «Об истолковании» предусматривал возможность иных способов рассуждения или размышления. Например, на вопрос «Будет ли завтра в полдень морской бой?» - возможно дать не два, а три ответа – «да», «нет» и «может быть». Дело в том, что многие вопросы, с которыми нам часто приходится сталкиваться в жизни не имеют чёткого ответа «да» или «нет». Рассуждения в которых появляется третий, неопределённый вариант ответа описываются трехзначной логикой. Основателем трехзначной логики является выдающийся польский логик, философ Ян Лукасевич (1878-1956 гг.), который дополнительно к двум логическим значениям высказывания «истинно» и «ложно» ввёл третье значение - «нейтрально» («вероятно»). В дальнейшем появились такие трехзначные рассуждения, где два или все три ответа (значения) являются неопределенными, например:

1) «меньше», «равно», «больше» (значения «меньше» и «больше» являются неопределенными (нечеткими);

2) «холодно», «прохладно», «жарко» (все значения являются неопределенными (нечеткими).

Опираясь на указанный выше текст и знания в области теории права и отраслевых юридических наук, сформулируйте все возможные на ваш взгляд варианты троичной (в формате трехзначной логики) правовой оценки поведения человека (субъекта права). Возможность существования каждого варианта необходимо аргументировать с точки зрения его применимости для охраны общественных отношений и поддержания порядка, а также целесообразности.

Может ли на ваш взгляд троичная правовая оценка актов человеческого поведения быть эффективней двузначной для правоприменительной деятельности? Ответ на данный вопрос необходимо аргументировать.

Максимальный балл за выполнение задания – 50 баллов

ОТВЕТ: Решая данное задание, участник Олимпиады не должен выходить за рамки условий самого задания, где в качестве центрального момента, вокруг которого возможно размышлять о применении троичной (трехзначной) логики, является существующая в настоящее время модель правовой оценки поведения человека с двумя её вариантами – субъект права совершил правонарушение / субъект права не совершил правонарушение. Именно в поиске и в предложении иных вариантов правовой оценки поведения человека в формате троичной логики, примеры рассуждения в которой, были приведены в тексте задания, и состоит основная цель данного

задания. То есть участнику Олимпиады необходимо определить что-то среднее (и неопределенное) между правомерным поведением человека, как вариантом человеческого поведения полностью соответствующего требованиям правовых норм, и правонарушением, которым, по общему правилу, признается (оценивается) виновное противоправное поведение деликтоспособного лица, влекущее юридическую ответственность. Поскольку и понятие «правонарушение» и понятие «правомерное поведение» достаточно четко определены в юридической науке, варианты правовой оценки поведения человека в формате троичной логики, преимущественно, возможны в таком её варианте, где только одно из значений является неопределённым, и это одно значение, как раз, находится где-то между оценкой поведения в качестве правомерного и оценкой его как правонарушения. Именно такой вариант позволяет сохранить ставшую в юриспруденции традиционной и эффективной модель правовой оценки поведения человека, недопустив неопределенного понимания правонарушения (что может повлечь за собой произвольное и неоправданное привлечение лиц к юридической ответственности) и правомерного поведения (что может повлечь за собой какие-либо негативные последствия для неопределенного круга лиц, не нарушающих требований правовых норм). В данном случае участники Олимпиады могут, в качестве «неопределенного» варианта правовой оценки поведения человека, использовать те деяния, которые являются противоправными, но в силу отсутствия в данном деянии обязательных (предусмотренных соответствующими нормами права) признаков состава правонарушения, не признаваемыми правонарушениями (так называемые объективно противоправные деяния). Также, в качестве «неопределенного» варианта правовой оценки поведения человека, участники олимпиады могут выбрать различные варианты правомерного поведения, которые не соответствуют идеальному акту правомерного поведения, например «маргинальное» или «конформистское» поведение. Участнику Олимпиады необходимо аргументировать возможность существования каждого предлагаемого варианта с точки зрения его применимости для охраны общественных отношений и поддержания порядка, а также целесообразности.

Участники Олимпиады могут также предложить и иные возможные варианты правовой оценки поведения человека с двумя неопределенными вариантами или, даже, тремя. Главное в этом случае является более подробная аргументация участника с точки зрения эффективности предложенных вариантов, их применимости для охраны общественных отношений и поддержания порядка, а также целесообразности.

Обязательным условием ответа является наличие в нем размышления об эффективности предложенных вариантов троичной правовой оценки поведения человека по сравнению с двузначной. Участник Олимпиады свободен предлагать все возможные на его взгляд варианты троичной правовой оценки поведения человека, в том числе и экспериментальные, где отсутствуют понятия «правонарушение» и «правомерное поведение».

2. ОБРАТНАЯ СИЛА ВРЕМЕННОГО ИСПОЛНЕНИЯ

01 марта 2018 года Совет депутатов городского округа N М-ской области принял решение о досрочном прекращении полномочий Главы городского округа N Виктора Неуловимого. Согласно одному из положений Устава городского округа N М-ской области, «в случае досрочного прекращения полномочий главы городского округа, а также в случае временной невозможности исполнения им своих полномочий по состоянию здоровья или в силу иных причин, его полномочия временно исполняет один из заместителей главы городского округа, назначаемый решением Совета депутатов городского округа о возложении временного исполнения обязанностей главы городского округа». Председатель Совета депутатов Игорь Тютин предупредил депутатов, что, поскольку выборы главы городского округа могут быть назначены только на ближайший единый день голосования, каким было 8 сентября 2018 г., депутатам надо возложить временное исполнение обязанностей главы городского округа на кого-нибудь из заместителей Виктора Неуловимого. Таких заместителей у бывшего главы города было пять. Совет депутатов в течение 2-ух месяцев с момента вступления в силу решения о досрочном прекращении полномочий Главы города не смог назначить временно исполняющего обязанности главы по той причине, что на назначенные дни для участия в заседании приходили менее половины депутатов. В этих условиях, заручившись согласием остальных заместителей Неуловимого, фактически обязанности Главы города исполнял заместитель главы по вопросам ЖКХ и благоустройства Александр Усердный, который подписывал постановления и распоряжения Главы городского округа как временно исполняющий обязанности Главы. При этом Усердный договорился с Тютиным, что как только Совет депутатов все-таки соберется в правомочном составе, депутаты не только примут решение о назначении его (то есть Усердного) временно исполняющим обязанности Главы города, но и придадут этому решению обратную силу, то есть распространят действие этого решения Совета депутатов на отношения, возникшие с момента вступления в силу решения о досрочном прекращении полномочий Главы города. Усердный таким образом пытался обосновать «законность» своих действий в период до своего назначения.

Вскоре 02 июня 2018 года Совет депутатов городского округа N все-таки провел заседание и принял решение о назначении Александра Усердного временно исполняющим обязанности Главы города, придав данному решению обратную силу в соответствии с негласной договоренностью между Усердным и Тютиным.

После вступления данного решения в законную силу прокурор города N Михаил Скалозубов, (ранее не заявлявший никаких претензий к «фактическому» исполнению Усердным обязанностей Главы города и проекту решения о его (т.е. Усердного) назначении) внес протест на данное решение Совета депутатов, мотивируя его тем, что действующее

законодательство Российской Федерации не предусматривает возможность придания обратной силы муниципальным правовым актам, а значит такое решение, в части придания ему обратной силы, является незаконным и подлежит отмене.

По требованию прокурора на ближайшем заседании Совета депутатов прокурорский протест был рассмотрен и прокурору было отказано в его удовлетворении. Присутствовавший на заседании прокурор заявил, что теперь он обратится в суд и все равно признает решение о назначении Александра Усердного временно исполняющим обязанности Главы города незаконным и отменит его в части придания обратной силы.

Оцените действия Совета депутатов, Александра Усердного и городского прокурора на предмет их правомерности/противоправности. Имел ли право Совет депутатов придавать своему решению обратную силу? Имеет ли право прокурор обжаловать данное решение в суд и, при положительном ответе на данный вопрос, как и в каком порядке он может это сделать?

Ответы на указанные выше вопросы необходимо аргументировать со ссылками на нормы действующего законодательства Российской Федерации.

Максимальный балл за выполнение задания – 50 баллов

ОТВЕТ:

1. Судя по условиям задания, *Виктор Неуловимый* был избран на свою должность непосредственно населением городского округа в соответствии с законом субъекта Российской Федерации и уставом муниципального образования

(такая возможность предусмотрена п. 1) ч. 2 ст. 36 Федерального закона от 06 октября 2003 года N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (далее – ФЗ № 131)).

2. В соответствии с ч. 7. той же статьи в случае досрочного прекращения полномочий главы муниципального образования ... его полномочия временно исполняет должностное лицо местного самоуправления или депутат представительного органа муниципального образования, определяемые в соответствии с уставом муниципального образования. Нормы устава городского округа N не противоречат данным требованиям. Однако Александр Усердный не был назначен решением Совета депутатов, как требовал этого Устав городского округа N (далее - Устава), и поэтому все его действия, которые он совершал, находясь в должности, противоречат не только положениям данного Устава, но и нормам части 7 статьи 36 ФЗ № 131 (подробнее см. п. 7 настоящего ответа).

3. Согласно части 8 той же статьи ФЗ № 131 выборы главы муниципального образования, который досрочно прекратил свои полномочия, проводятся в сроки, установленные Федеральным законом от 12 июня 2002 года N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации (далее ФЗ № 67), где в частях 3 и 4 статьи 10 указано, что данные выборы, должны быть проведены не позднее чем через шесть месяцев со дня такого досрочного прекращения полномочий (то есть, не позднее 1 сентября 2018 года). Таким образом, *дата выборов была определена Игорем Тютиным неверно* (по условиям задачи – это 9 сентября 2018 года, а должно быть – до 1 сентября), хотя, в условиях наличия единого дня голосования, возможно рассмотреть и обосновать вариант с проведением выборов и в этот единый день голосования (в данном случае участник должен ссылаться на то, что единый день голосования в 2018 году был именно 9-го сентября).

4. Согласно пп. 1.1 части 1 статьи 35 ФЗ № 131 Уставом муниципального образования определяется правомочность заседания представительного органа муниципального образования. Заседание представительного органа муниципального образования не может считаться правомочным, если на нем присутствует менее 50 процентов от числа избранных депутатов. Заседания представительного органа муниципального образования проводятся *не реже одного раза в три месяца*.

Однако Совет депутатов городского округа N за *трехмесячный срок не проводил правомочного заседания*: оно состоялось только 02 июня 2018 года, что является нарушением указанного правила, поскольку 3 месяца истекли 01 июня 2018 года, и за этот период данный Совет обязан был провести свое *правомочное* заседание.

5. При этом важно иметь в виду то, что если суд установил факт бездействия представительного органа более *трех месяцев подряд (не проводилось правомочного заседания)*, то из этого факта следует, что высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) в течение трех месяцев со дня вступления в силу решения суда, установившего данный факт, *вносит в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации проект закона субъекта Российской Федерации о роспуске представительного органа муниципального образования* (пп. 2.1 ч. 2 ст. 73

ФЗ № 131) Таким образом, в случае принятия такого закона Совет депутатов будет распущен на его основании.

6. Соответственно все решения, которые были приняты после 01 июня 2018 года могут быть признаны недействительными.

7. Что касается придания обратной силы решению Совета депутатов о назначении Александра Усердного временно исполняющим обязанности Главы города, то оно не являлось *нормативным* правовым актом, а было актом применения права. (в данном случае участник Олимпиады может размышлять иначе: поскольку действующее законодательство Российской Федерации и Федеральный закон № 131-ФЗ не предусматривает возможности придания муниципальным правовым актам обратной силы (в том числе и не нормативным), то такое действие противоправно в силу общего принципа публичного права, «что не разрешено, что запрещено»). С другой стороны, участник Олимпиады может размышлять путем расширительного толкования ч. 1 ст. 54 Конституции РФ («Закон, устанавливающий либо отягчающий ответственность, обратной силы не имеет»). В таком случае, если допустить распространение этой нормы (по аналогии) на ненормативный акт, то, поскольку решение Совета депутатов, очевидно, не устанавливает и не отягчает ответственность, применение обратной силы гипотетически возможно.

8. Согласно ч. 4 ст. 218 КАС РФ прокурор в пределах своей компетенции может обратиться в суд с административными исковыми заявлениями о признании незаконными решений, действий (*бездействия*) органов, организаций, *лиц*, наделенных государственными или *иными публичными полномочиями*, в защиту прав, свобод и законных интересов иных лиц, если полагает, что оспариваемые решения, действия (*бездействие*) *не соответствуют нормативному правовому акту*, нарушают права, свободы и законные интересы граждан, организаций, иных лиц, создают препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или *на них незаконно возложены какие-либо обязанности*.

Следовательно, прокурор *Михаил Скалозубов*,

во-первых, может обратиться в суд с административным исковым заявлением о признании незаконным бездействия Совета депутатов более 3-х месяцев (Совет тем самым нарушил пп. 1.1 части 1 статьи 35 ФЗ № 131), а если суд, в свою очередь установит на основании иска, заявленного прокурором, что на протяжении 3-х месяцев Совет депутатов, действительно,

не проводил ни одного правомочного заседания(пп. 2.1 ч. 2 ст. 73 ФЗ № 131),то высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации...*вносит в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации проект закона субъекта Российской Федерации о роспуске представительного органа муниципального образования;*

Во-вторых,в исковом заявлении прокурора может быть указано на *незаконное возложение обязанностей* главы администрации на Александра Усердного (противоречит не только положениям Устава, но и нормам части 7 статьи 36 ФЗ № 131), а также на *незаконное принятие им ряда правовых актов*) Прокурор может обратиться в суд и обжаловать бездействие, действия и решения органов местного самоуправления в порядке главы 22 Кодекса административного судопроизводства РФ (в данном случае не стоит отрицать, что такая возможность у прокурора все-таки есть).
