

ОТБОРОЧНЫЙ ЭТАП

I. Задания отборочного этапа и ответы на задания (критерии) для учащихся 10-11 классов

1) Задания 1 тура отборочного этапа и ответы на задания (критерии).

Тестовая часть:

Задание 1. Согласны ли вы с утверждением, что положения действующей Конституции РФ, определяющие численность российских парламентариев, не менялись в течение последних 20-ти лет?

На выбор предложить следующие варианты ответа:

- 1) Да, согласен*
- 2) Нет, не согласен*

Правильный ответ: «2) Нет, не согласен». Для правильного ответа на поставленный вопрос участнику олимпиады следует исходить из того, что Российский парламент – Федеральное Собрание Российской Федерации, состоит из двух палат – Государственной Думы и Совета Федерации. При этом количество депутатов Государственной Думы является строго определённым и не изменялось за все время действия Конституции РФ (450 депутатов), а количество членов Совета Федерации менялось вследствие изменения состава субъектов Российской Федерации (ст.95 Конституции РФ).

(Оценка за правильный ответ – 5 баллов; за не правильный – 0 баллов)

Задание 2. Согласны ли вы с утверждением, что Конституция РСФСР 1978 года прекратила своё действие 12 декабря 1993 года?

На выбор предложить следующие варианты ответа:

- 1) Да, согласен*
- 2) Нет, не согласен*

Правильный ответ: «2) Нет, не согласен». Для правильного ответа на данный вопрос следует исходить из того, что Конституция Российской Федерации 1993 года вступила в силу со дня её официального опубликования, то есть 25 декабря 1993 года, и, одновременно, прекратила своё действие Конституция РСФСР 1978 года.

(Оценка за правильный ответ – 5 баллов; за не правильный – 0 баллов)

Основная часть:

1 задание.

Прочитайте рассказ А.П.Чехова «Интеллигентное бревно». (Текст рассказа прилагается). Какие юридические ошибки допустил судья в процессе рассмотрения данного дела, если предположить, что рассматривалось оно в порядке, установленном действующим уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации? Перечислите ошибки со ссылками на нормы действующего законодательства Российской Федерации.

Ответ:

Анализ содержания рассказа А.П. Чехова «Интеллигентное бревно» показывает, что судьей в процессе рассмотрения дела были допущены следующие ошибки:

1. Нарушен порядок вызова и ознакомления обвиняемого с рассматриваемым заявлением.

Согласно ч. 3 ст. 319 УПК РФ при наличии оснований для назначения судебного заседания мировой судья в течение 7 суток со дня поступления заявления в суд вызывает лицо, в отношении которого подано заявление, знакомит его с материалами уголовного дела, вручает копию поданного заявления, разъясняет права подсудимого в судебном заседании, предусмотренные статьей 47УПК РФ, и выясняет, кого, по мнению данного лица, необходимо вызвать в суд в качестве свидетелей защиты, о чем у него берется подписка.

В рассказе А.П. Чехова Помоев узнает о том, что он является обвиняемым, только из повестки мирового судьи. Таким образом, обвиняемому неизвестно, в чем именно он обвиняется. Ему не разъяснены права, он лишен иных возможностей защиты своих прав. Это является существенным нарушением прав обвиняемого с точки зрения современного уголовно-процессуального законодательства.

2. Обстоятельства дела дают основание полагать, что мировой судья Шестикрылов не вправе рассматривать данное дело, поскольку имеются основания для отвода.

Ст. 61 УПК РФ устанавливает перечень обстоятельств, которые исключают участие тех или иных лиц в производстве по уголовному делу. При наличии данных обстоятельств участник уголовного судопроизводства подлежит отводу. Данный перечень не является закрытым, соответственно, согласно ч. 2 ст. 61 УПК РФ, судья подлежит отводу при наличии оснований полагать, что он прямо или косвенно заинтересован в исходе дела. Из содержания

рассказа следует, что судья и обвиняемый являются близкими друзьями, хорошо знакомы, между ними установились теплые дружеские взаимоотношения. Это порождает сомнения в объективности и беспристрастности судьи. При таких обстоятельствах с точки зрения современного законодательства судье следовало заявить самоотвод, либо ему должен быть заявлен отвод кем-либо из участников процесса.

3. Обвиняемый допустил внепроцессуальное обращение к судье.

Федеральным законом от 2 июля 2013 г. № 166-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" было введено понятие «внепроцессуальное обращение к судье». Под внепроцессуальным обращением понимается поступившее судье по делу, находящемуся в его производстве, либо председателю суда, его заместителю, председателю судебного состава или председателю судебной коллегии по делам, находящимся в производстве суда, обращение в письменной или устной форме не являющихся участниками судебного разбирательства государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, организации, должностного лица или гражданина в случаях, не предусмотренных законодательством Российской Федерации, либо обращение в не предусмотренной процессуальным законодательством форме участников судебного разбирательства.

Информация о внепроцессуальных обращениях, поступивших судье по делам, находящимся в его производстве, либо председателю суда, его заместителю, председателю судебного состава или председателю судебной коллегии по делам, находящимся в производстве суда, подлежит преданию гласности и доведению до сведения участников судебного разбирательства путем размещения данной информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Фактически, общаясь с мировым судьей в канцелярии, обвиняемый допустил такое внепроцессуальное обращение. Само по себе оно не является основанием для отвода судьи в соответствии с ч. 3 ст. 61 УПК РФ, однако в совокупности с другими обстоятельствами, свидетельствующими о наличии у судьи личной заинтересованности в исходе дела, может рассматриваться в качестве основания для отвода.

4. Отсутствовали основания для заочного разбирательства.

Так, согласно ч. 4 ст. 247 УПК РФ судебное разбирательство в отсутствие подсудимого может быть допущено в случае, если по уголовному делу о преступлении небольшой или средней тяжести подсудимый ходатайствует о рассмотрении данного уголовного дела в его отсутствие.

В рассматриваемом случае судебное разбирательство было начато с участием и частного обвинителя, и подсудимого, а после перерыва было завершено в заочном порядке в отсутствие соответствующего ходатайства от подсудимого.

5. Возможность примирения сторон должна была быть разъяснена потерпевшему и обвиняемому до назначения судебного разбирательства, а не в ходе самого судебного заседания в момент, когда подсудимый уже в нем не участвовал – ч. 5 ст. 319 УПК РФ.

К тому же судья не вправе понуждать стороны к примирению, а из содержания рассказа следует, что мировой судья склонял потерпевшего к примирению. Само по себе примирение включает в себя не только возмещение вреда, но и разрешение разногласий между обвиняемым и потерпевшим. В данном случае примирение было формальным, основанным исключительно на денежной компенсации причиненного вреда.

6. В случае если дело действительно завершилось примирением сторон, судья не должен был выносить приговор, а обязан был прекратить производство по делу – ч. 5 ст. 319 и ст. 25 УПК РФ.

(Максимально возможная оценка за выполнение данного задания – 45 баллов)

2 задание.

Гражданин России Подпольный А.М. (в возрасте 17 лет 6 месяцев) со своими единомышленниками решили провести митинг на спортивной площадке во дворе д. 17 по ул. Б-й г.Москвы. Цель митинга – привлечь внимание к проблеме «поведения незаконных мигрантов в г.Москве». За разрешением на проведения митинга Подпольный, как организатор митинга, обратился с просьбой к Начальнику ГУ МВД России по г. Москве, но разрешение ему не было выдано. По этому поводу Подпольный А.М. намерен обратиться с жалобами на начальника ГУ МВД России по г.Москве к Министру Юстиции РФ, Прокурору г.Москвы, Уполномоченному по правам человека в городе Москве. Кроме того, он планирует пожаловаться на начальника ГУ МВД России по г.Москве и в Конституционный Суд РФ, так как Подпольный А.М. считает, что его право, закрепленное в статье 31 Конституции, является правом прямого действия, а это означает, что он, как гражданин РФ, может непосредственно обращаться в Конституционный Суд РФ в случае нарушения данного права кем-либо из должностных лиц государства. Перечислите юридические ошибки, допущенные Подпольным А.М. в данной ситуации, со ссылками на нормы действующего законодательства Российской Федерации.

Ответ:

В изложенной ситуации Подпольным А.М. были допущены следующие ошибки:

1. Первая ошибка Подпольного А.М. касается природы юридического порядка проведения митинга.

В Российской Федерации действующим законодательством предусмотрен не разрешительный, а уведомительный порядок проведения митингов, что установлено Федеральным законом от 19 июня 2004 г. N 54-ФЗ "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" (далее - № 54-ФЗ). В соответствии с п.1 ч.4. ст.5 упомянутого закона Подпольный А.М. как организатор публичного мероприятия обязан подать в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления не просьбу, как сказано в задании, а уведомление о проведении публичного мероприятия в порядке, установленном статьей 7 Федерального закона № 54-ФЗ. В части 1 статьи 7 того же закона сказано, что такое уведомление должно быть представлено в срок не ранее 15 и не позднее 10 дней до дня проведения публичного мероприятия. (При этом Подпольный А.М. по своему возрасту, в соответствии с ч.1 ст.5 Федерального закона N 54-ФЗ, может выступать организатором такого публичного мероприятия как митинг).

2. Вторую ошибку Подпольный А.М. совершает, неправильно определяя орган, в который необходимо направить уведомление: Начальнику ГУ МВД России по гор. Москве.

Как указано выше, организатор публичного мероприятия обязан подать уведомление о проведении публичного мероприятия в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления.

Подпольному А.М. надо было направлять уведомление в Префектуру того административного округа, где будет проводиться мероприятие, так как в соответствии с частью 2 ст.2 Закона города Москвы № 10 от 4 апреля 2007 года «Об обеспечении условий реализации права граждан Российской Федерации на проведение в городе Москве собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирований» уведомление о проведении публичного мероприятия с заявляемым количеством участников до пяти тысяч человек *подается в префектуру административного округа города Москвы, на территории которого предполагается проведение публичного мероприятия.*

Кроме того организатору митинга следует согласовать место проведения митинга. Органы исполнительной власти (в данном случае Префектура АО г. Москвы) должны определять (п. 1.1 части 1 ст. 8 № 54 – ФЗ) для проведения массовых мероприятий специальные места, где и должны преимущественно проводиться массовые мероприятия. Если же организация митинга планируется вне “специально отведенных” для массовых мероприятий мест, то территорию, где планируется проведение митинга надо будет согласовать

с Префектурой соответствующего АО (п. 2.1 части 2 ст. 8 № 54-ФЗ).

3. Следует также обратить внимание на ошибки Подпольного А.М. относительно порядка обжалования действий Начальника ГУ МВД России по г. Москве.

В соответствии со ст. 19 № 54-ФЗ организатор митинга может обжаловать решения и действия (бездействия) государственных органов и органов местного самоуправления, нарушающие право граждан на проведение публичного мероприятия, в суд в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Но как раз в суд Подпольный А.М. и не намерен обращаться с жалобой.

Кроме того, в соответствии со ст. 2 и Федерального закона от 2 мая 2006 г. N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" гражданин может свободно и добровольно обжаловать решения, действия (бездействия) должностного лица (государственного органа), направив соответствующие обращения в форме жалоб в другие государственные органы (должностным лицам). Под жалобой согласно закону следует понимать просьбу гражданина о восстановлении или защите его нарушенных прав, свобод или законных интересов либо прав, свобод или законных интересов других лиц (п. 4) ст. 4.

Участники олимпиады должны обратить также внимание на то, что не всем из тех субъектов, которым Подпольный собирается направлять своим жалобы, даны полномочия для их рассмотрения по существу, а значит – не всем имеет смысл их адресовать. Два из названных могут дать ход жалобе, а два – не уполномочены.

1) Могут:

- Уполномоченный по правам человека (в соответствии с Законом г.Москвы от 15 апреля 2009 года № 6 “Об Уполномоченном по правам человека в городе Москве”(ст. 8, 9)).

- Прокурор (согласно Федеральному Закону «О Прокуратуре Российской Федерации» 17.01.1992 г. (ч.1.ст. 27) при осуществлении возложенных на него функций прокурор рассматривает и проверяет заявления, жалобы и иные сообщения о нарушении прав и свобод человека и гражданина).

2) Не уполномочены:

- Министр юстиции (исходя из п. 12 Положения о Министерстве юстиции Российской Федерации (утв. Указом Президента РФ от 13 октября 2004 г. N 1313), решение такого рода вопросов не относится к полномочиям Министра юстиции).

- Конституционный Суд РФ (Конституционный Суд РФ согласно части 3 статьи 3 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан проверяет конституционность закона, примененного в конкретном деле, и не уполномочен рассматривать жалобы на нарушение конституционных прав

решениями, действиями (бездействиями) должностных лиц и органов публичной власти).

Кроме того, согласно абз. 1 ст. 96 правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, чьи права и свободы *нарушаются законом, примененным в конкретном деле*, и объединения граждан, а также иные органы и лица, указанные в федеральном законе.

Ошибается Подполный А.М также в том, что он хочет жаловаться “на начальника”, а из закона видно, что обжаловать следует *решения и действия (бездействие)* соответствующего должностного лица (органа публичной власти).

4. Ошибочным также является понимание организатором митинга сути принципа прямого действия конституционных прав.

Этот принцип не означает, что гражданин РФ, может непосредственно обращаться в Конституционный Суд РФ в случае нарушения данного права кем-либо из должностных лиц государства. Этот принцип надо понимать, руководствуясь ч. 1 ст. 15 и ст. 18 Конституции РФ, а также Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. N 8 "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия"

В части 1 статьи 15 Конституции Российской Федерации установлено, что она имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации. Смысл принципа прямого действия конституционных прав раскрывается в статье 18, которая гласит: «Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.»

Суть непосредственного применения Конституции судами раскрыта в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. N 8 "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия" (С изменениями и дополнениями от: 6 февраля 2007 г., 16 апреля 2013 г.), где в пункте 2, в частности, закреплено, что в соответствии с ч. 1 ст. 15 Конституции «судам при рассмотрении дел следует оценивать содержание закона или иного нормативного правового акта, регулирующего рассматриваемые судом правоотношения, и во всех необходимых случаях применять Конституцию Российской Федерации в качестве акта прямого действия.

Суд, разрешая дело, применяет непосредственно Конституцию, в частности:

а) когда закрепленные нормой Конституции положения, исходя из ее

смысла, не требуют дополнительной регламентации и не содержат указания на возможность ее применения при условии принятия федерального закона, регулирующего права, свободы, обязанности человека и гражданина и другие положения;

б) когда Конституционным Судом Российской Федерации выявлен пробел в правовом регулировании либо когда пробел образовался в связи с признанием несоответствующими Конституции нормативного правового акта или его отдельных положений с учетом порядка, сроков и особенностей исполнения решения Конституционного Суда Российской Федерации, если они в нем указаны”.

(Максимально возможная оценка за выполнение данного задания – 45 баллов)