

Время выполнения заданий – 120 минут

Максимальное количество баллов - 100

Задание 1 (20 баллов). Работа с географической картой

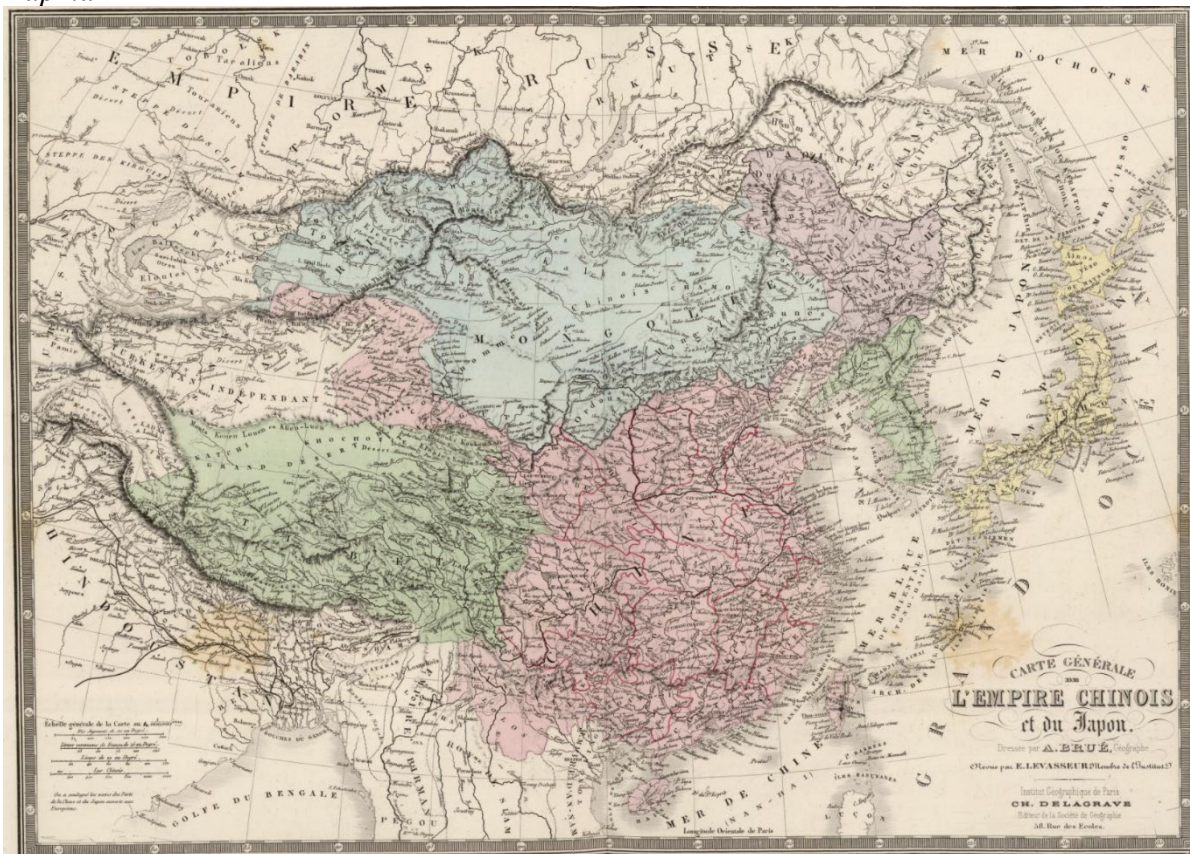
Перед вами три карты Восточной Азии, созданные в разные годы, но в один период длиной примерно 30 лет.

Карта 1





Карта 2



Карта 3





- 1.1. Расположите карты в верной хронологической последовательности, указав примерно даты, в которые они были созданы. Укажите критерии, в соответствии с которыми вы расположили карты именно в этой последовательности. (10 баллов)
- 1.2. На всех картах отображено внутреннее деление Китая на регионы, причем они не совпадают на трех картах. Укажите критерии, которыми могли руководствоваться составители карт, поделив Китай на регионы именно таким способом. Какое влияние на дальнейшую политическую историю Восточной Азии оказало такое деление? (10 баллов)

### Ответы

- 1. Карты составлены в 1875, 1892 и 1903 гг. Это можно определить по принадлежности территорий, к примеру: Курильской гряды, о. Сахалин, архипелага Нансэй, о. Тайвань, Порт-Артура и Даляня, также можно обратить внимание на обозначение современных Вьетнама и Мьянмы.*
- 2. На карте 1875 г. обозначен ханьский Китай (Внутренний Китай) и подчиняющиеся ему этно-культурные регионы: Монголия, Тибет, Маньчжурия. На более поздних картах в ханьской части представлено административное деление. В одной также обозначена Джунгария и Восточный Туркестан. Национальные окраины в дальнейшем играли существенную роль: территории либо становились независимыми, либо стремились к независимости (например, Монголия), либо переходили под контроль других государств (например, Маньчжурия), в настоящий момент в качестве инструмента международной политики активно используются СУАР и Тибет.*

### **Задание 2 (20 баллов). Работа с изобразительными источниками**

Задание 2.1. Назовите, кто представлен на каждой из фотографий. Что, по Вашему мнению, может объединять или разъединять этих двух государственных деятелей? Аргументируйте свой ответ. (10 баллов)



Задание 2.2. Что объединяет всех этих китайских военных? Назовите, кто представлен на каждом из изображений. Кто, по Вашему мнению, является лишним среди них? Аргументируйте свой ответ. (10 баллов)



1



2



3



4

ОТВЕТЫ

2.1 Современные политические деятели стран Ближнего Востока - королевства Иордании и Израиля.

На первой фотографии слева - король Иордании Абдалла II ибн Хусейн.

На второй фотографии справа премьер - министр Израиля Беньямин Нетаньяху.

Прежде всего, их может объединять вовлеченность и стремление к разрешению палестинской проблемы, но с разными позициями с учетом своих собственных региональных интересов.

В том числе и в вопросе урегулирования палестино-израильских отношений и достижения консенсуса в диалоге арабских стран и Израиля.

Можно также отметить, что в период правления Абдаллы и Нетаньяху состоялся первый официальный визит короля Иордании в Израиль в 2000 году, ставший шагом навстречу установления конструктивного диалога в отношениях между этими двумя государствами.

Напряженные отношения между странами, возникшие и наиболее ярко проявившиеся в ходерабо-израильского конфликта, ставят этих двух государственных деятелей по две разные стороны, в том числе и по статусу Иерусалима.

Корректный ответ на поставленный вопрос предполагает рассуждение – комментарий по общей проблеме всего региона Ближнего Востока - палестинской проблеме, изложения точек зрения сторон, в том числе по вопросу ее урегулирования, с учетом разницы в подходах к решению этого конфликта.

2.2 На фотографиях изображены лидеры северных милитаристских группировок 1920-х гг.:

1. У Пэйфу
2. Дуань Цижуй
3. Цао Кунь
4. Чжан Цзолинь

\*Если задание отображалось по две фотографии в ряд, то верная последовательность такая:

Верхний ряд - У Пэйфу (верхний слева), Дуань Цижуй (верхний справа),

Нижний ряд - Цао Кунь (нижний слева), Чжао Цзолинь (снизу справа)

Корректный ответ на поставленный вопрос предполагал рассуждение с учётом занимаемых указанных военнополитическими деятелями государственных должностей и их принадлежности к тем или иным военнополитическим группировкам республиканского Китая. Например, президентом Китайской республики среди этих военных лидеров был только Цао Кунь.

### Задание 3 (20 баллов). Работа с письменным источником

Прочитайте текст. Ответьте на вопросы по тексту. (20 баллов)

Из записи беседы посланника СССР в Ливане Д.С. Солода с премьер-министром и временно исполняющим обязанности министра иностранных дел Ливана Р. Сольхом 22.12.1947

Секретно

<...>

Когда речь зашла о текущих политических вопросах на Ближнем Востоке, в частности, о заседаниях политического комитета Арабской лиги в Каире, Сольх рассказал, что арабские страны окончательно договорились ни при каких условиях не соглашаться на раздел Палестины и создание в ней еврейского государства, всеми способами сопротивляться против раздела и вести борьбу всеми средствами, сколько бы она ни продолжалась. При

этом он повторил уже сказанные мне однажды президентом Сирии Шукри аль-Куатли слова о том, что если понадобится, то арабы будут бороться за сохранение Палестины в течение 200 лет, как это было во время крестовых походов.

На мой вопрос, достаточно ли детально были обсуждены на политическом комитете все последствия такой позиции арабских стран, он ответил утвердительно и заявил, что арабские страны не могут равняться с силой других держав, но они никогда не согласятся на раздел Палестины и образование еврейского государства еще и потому, что раздел означает фактическое присоединение арабской части Палестины к Трансиордании. Следовательно, это укрепит позиции короля Абдаллаха и за ним стоящих.

Таким образом, Риад Сольх косвенно подтвердил, что инициатором и главным вдохновителем борьбы арабских стран против раздела Палестины является Сирия, которая боится, что вслед за присоединением арабской части Палестины к Трансиордании встанет вопрос о создании Большой Сирии, против которой тогда будет значительно труднее сопротивляться, чем в настоящее время.

Отвечая на мои отдельные вопросы о каирском заседании политического комитета Арабской лиги, Риад Сольх рассказал, что в настоящее время арабские страны не предусматривают организации борьбы вне Палестины. Арабские армии пока что не намерены вступать в Палестину. Более того, до сих пор еще не определено общее генеральное командование по руководству борьбой за Палестину, и иерусалимский муфтий Хадж Амин аль-Хусейни не признан главным руководителем этой борьбы. Его штаб не будет находиться в ливанском городе Сайде, расположенном недалеко от палестинской границы, как об этом писали арабские газеты. К тому же экономические санкции против держав и государств, голосовавших за раздел Палестины, пока что применяться не будут. В настоящее время основа борьбы за Палестину строится на основах партизанской борьбы в самой Палестине. При этом Риад Сольх дал ясно понять, что даже это партизанское движение внутри самой Палестины не будет иметь централизованного командования.

Следовательно, полностью подтверждаются все те несмелые намеки арабской прессы о том, что на каирских заседаниях политического комитета Арабской лиги не было достигнуто соглашения между арабскими странами ни по одному из основных вопросов практической организации борьбы за сохранение так называемого арабского характера Палестины. Другими словами, существующие между арабскими странами противоречия не были преодолены ни по одному из главных вопросов и иракские и трансирданские хашемиты остались на своих позициях борьбы против иерусалимского муфтия, с одной стороны, и против Сирии и Саудовской Аравии, с другой. В то же время Сирия и Саудовская Аравия, поддерживающие иерусалимского муфтия, не пошли на уступки хашемитам, а Египет, по-видимому, остался на своих позициях придерживаться до известной степени нейтралитета в этих вопросах.

Однако в разговоре Риад Сольх весьма глухо дал понять, что развертывание активной борьбы в Палестине назначено на какое-то другое время и, по-видимому, более отдаленное. Следовательно, не исключена возможность того, что с согласия англичан борьба в Палестине развернется в тот период, когда англичане начнут эвакуацию Палестины, а Объединенные Нации не успеют еще создать органа и военных сил, способных управлять Палестиной и поддерживать там порядок и безопасность.

На мой вопрос, соответствуют ли действительности газетные сообщения о намерении англичан урегулировать ряд вопросов с арабскими странами, Сольх ответил, что в известной степени эти газетные сообщения соответствуют действительности, так как иракские руководители известили его о том, что они начали с англичанами переговоры по пересмотру англо-иракского договора от 1930 г. и, по их утверждениям, переговоры развиваются успешно. Поэтому не исключена возможность того, что имеющиеся английские военные базы в Ираке вскоре будут аннулированы.

Кроме того, премьер Трансиордании Самир Рифаи-паша также сообщил ему о согласии англичан начать переговоры по пересмотру англо-трансиорданского договора от 1946 г., и вскоре Самир Рифаи-паша выедет в Лондон. Когда я спросил его, ведутся ли эти переговоры изолированно друг от друга или на общей основе, он ответил, что, по утверждениям иракцев и трансиорданцев, переговоры ведутся на общей основе, но он якобы не знает, в чем заключается содержание этой общей основы. [...]

Посланник Д. Солод

3.1. Какие элементы региональных отношений можно выделить, опираясь на сведения в данном тексте? Почему позиции республиканской Сирии и монархической Саудовской Аравии в вопросе раздела Палестины совпадают? (10 баллов)

3.2. Можно ли считать, что события на Ближнем Востоке были предсказуемы и в какой-то степени управляемы странами Запада? Обоснуйте свой ответ. (10 баллов)

#### Ответы:

*Корректный ответ предполагает знание исторического контекста и региональных процессов, а также умение с опорой на текст источника предъявить полную и убедительную аргументацию позиций и действий участников этих отношений в регионе.*

3.1 В тексте содержится указание на «...существующие между арабскими странами противоречия не были преодолены ни по одному из главных вопросов и иракские и трансиорданские хашемиты остались на своих позициях борьбы против иерусалимского муфтия, с одной стороны, и против Сирии и Саудовской Аравии, с другой. В то же время Сирия и Саудовская Аравия, поддерживающие иерусалимского муфтия, не пошли на уступки хашемитам, а Египет, по-видимому, остался на своих позициях придерживаться до известной степени нейтралитета в этих вопросах»

*Для сторон было очевидно, что любая инициатива по созданию Великой Сирии была бы перехвачена Иорданией, поскольку только Хашимиты имели отношение к сирийскому королевству Фейсала и обладали достаточной легитимности, чтобы присоединить и Палестину, и Сирию с Ливаном по «историческому праву», невзирая на интересы молодых сирийских элит. Хашимиты считали, что Палестину надо разделить, поскольку их главная цель и задача в этом вопросе - получить арабскую Палестину под свой контроль. Верховный муфтий Иерусалима выступал основным противником Хашемитов, поскольку занимал позицию против раздела Палестины, усматривая в целостности мусульманской и арабской страны символ сопротивления не просто другой нации (евреи), а другой религии (иудаизм). Хашимиты исторически были противниками и сирийцев и Саудовской Аравии*

*Саудиты после того, как когда-то разгромили королевство Хиджаз постоянно враждовали с Хашимитами за право лидерства в мусульманском мире (право рождения vs право владения Меккой и Мединой). Для саудитов укрепление Хашимитской династии означало угрозу собственной легитимности: Хашимиты как потомки пророка в случае притязаний на Аравийский полуостров*



*они могли получить поддержку многих мусульман. Что касается позиции сирийцев, то в годы мандата в Сирии была возвращена новая элита, привыкшая к тому, что сирийцы самостоятельно ведут борьбу с французами, самостоятельно формируют правительство, парламент и т.д., поэтому ни иорданские Хашимиты (которых сирийцы считали британскими ставленниками), ни монархическая форма правления их уже не привлекала, и перспектива объединения Сирии под властью иорданских правителей выглядела довольно бесперспективной и мрачной.*

*3.2 В тексте речь идет только о Британии, причём только в контексте переговоров со странами, которые прежде находились под британским контролем (Ирак, Иордания). Вполне естественно, что у Лондона остались контакты и рычаги давления в этом регионе, однако о других странах региона речи не идёт, позиции Сирии и Саудовской Аравии представляются независимыми. Обсуждение планов британцев в этой беседе – это, в том числе, шаг, направленный на укрепление доверительных отношений и дружественной атмосферы между Солодом и Сольхом в русле перспектив развития взаимовыгодных отношений.*

#### **Задание 4 (40 баллов). Работа с научным текстом**

**Ознакомьтесь с отрывком из книги Ванина Ю.В. «Корейская война (1950-1953) и ООН» (Ванин Ю.В. «Корейская война (1950-1953) и ООН». М.: Институт востоковедения, 2006, с.273-274). Прочитайте текст и ответьте на вопросы.**

Существует расхожее выражение: «история учит тому, что она ничему не учит». При всей его парадоксальности, это выражение справедливо, во всяком случае, применительно к Корейской войне и ее последствиям. Как уже не раз говорилось, локальный и скоротечный внутрикорейский конфликт стал международным и едва не перерос в Третью мировую войну, ядерную, войну исключительно в результате массированного вмешательства извне. Понадобилось три года тяжелейших боев, миллионы загубленных жизней, сотни стертых с лица земли корейских городов и деревень, чтобы инициаторы иностранной интервенции, скромно названной «полицейской акцией ООН» в Корее, осознали бесперспективность своей затеи. Вмешательство зарубежных «спасителей» РК в ее конфликт с КНДР не принесло корейскому народу ничего, кроме разрухи, огромных людских потерь и несчастья. Оно лишь только отдалило и невероятно осложнило возможности объединения Кореи, ради чего, как уверяли «спасители», они вторглись в междоусобицу двух частей Кореи.

«Заступничество» за РК не было единственной целью США и их союзников в Корейской войне. Имелась и другая, почти не скрываемая и, может быть, даже более для них важная – реванш за поражение в Китае, желание сохранить и упрочить позиции США и не допустить дальнейшего усиления советского влияния в Азии. В результате Корейский п-в оказался в эпицентре блокового противостояния, стал фронтом холодной войны, переросшей в горячую. Приходится признать, что каждая из сторон этого противостояния в «высших интересах» своего альянса не шла на уступки противнику, добивалась максимального его истощения, стремилась продемонстрировать всему миру свое превосходство. Затягивая ради амбициозных целей боевые действия в Корее, отодвигали на задний план жизненные интересы самого корейского народа...

<...>

С начала 90-х гг. XX в. ситуация в мире радикально изменилась. Не стало Советского Союза, распался социалистический лагерь. Исчезло главное препятствие гегемонистским устремлениям США. Теперь они позволяют себе бесцеремонно вмешиваться в дела других стран, не считаясь с их суверенитетом и национальными интересами, открыто добиваться свержения неугодных им политических режимов...Свои идеалы и ценности они навязывают миру любыми средствами, включая и те, что испытали на корейской земле – вооруженные интервенции, варварские бомбардировки. Как это было в Корее, вмешательство США лишь обостряет внутренние конфликты, влечет за собой гибель и страдания безвинных людей...

4.1. Как автор описывает Корейскую войну? Каковы, на взгляд автора, причины участия США в Корейской войне? (15 баллов)

4.2. Согласны ли Вы с тем тезисом, что во внешней политике США зачастую навязывают свои идеи и ценности под видом борьбы за свободу и демократию? Приведите аргументы в пользу своей точки зрения. (25 баллов)

### Ответы

4.1 Автор считает, что Корейская война начиналась как гражданская и локальная, но из-за вступления войск США и их союзников в конфликт война быстро переросла в международную. В конечном счете это привело к большому масштабу жертв, которые можно было бы предотвратить, если бы США не вмешались. Автор книги на первое место ставит интересы корейского народа, который он понимает как единый, и не учитывает объективно, что страна уже была разделена на начало войны. Тем не менее для него важно не то, что РК спасало себя, призвав на помощь США, а что государства-члены ООН, главным образом США, вмешались в конфликт, что в итоге увеличило масштабы жертв и ничего не принесло корейскому народу, кроме страданий. США, на его взгляд, вступили в войну, чтобы осуществить реванш за поражение в Китае, предотвратить распространение коммунизма в Азии. Даже после распада социалистического блока США продолжают свою политику вмешательства во внутренние дела других стран, и это обостряет конфликты в разных точках мира.

4.2 Допустим любой аргументированный и развернутый ответ на поставленный вопрос. В качестве аргумента в пользу того, что США навязывают свои идеи о должном и правильном в политике можно привести случаи прямого военного вмешательства США во внутренние дела других государств под предлогом борьбы за свободу и демократию – это примеры из истории международных отношений и истории ряда государств Азии XXI в.: вторжение в Ирак в 2003 (формальный повод – борьба с международным терроризмом, производство химического оружия и диктаторский режим Саддама Хусейна), военное вмешательство в гражданскую войну в Ливии в 2011 г. (формальный повод – защита мирных жителей, диктаторский режим Муаммара Каддафи, сотрудничество последнего с радикальными исламистами), военное вмешательство США в гражданскую войну в Сирии в 2014 г. (формальный повод – борьба с международным терроризмом, «Исламским государством», при этом международным терроризмом, «Исламским государством», при этом непрерывно осуществлялось давление на правительство Асада с целью его низложения, критика режима Асада за нарушение прав человека). В качестве примера давления на иностранное государство с целью изменения его внутренней политики, демократизации режима, формирования дружественного США правительства - политика санкций США в отношении КНДР, поддержка оппозиции в Гонконге (КНР), др. Существуют разные формы продвижения интересов США в мире, в Азии в частности, при этом часто гуманитарная повестка – защита прав и свобод человека, демократических ценностей, используется для прикрытия прагматичных интересов, связанных с поставкой оружия, контролем за нефтью и пр.

