



**Межрегиональная олимпиада школьников
«Высшая проба»**

2013-2014 учебный год

**ЗАДАНИЯ ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОГО ЭТАПА по
ВОСТОКОВЕДЕНИЮ**

Время выполнения заданий: 120 минут

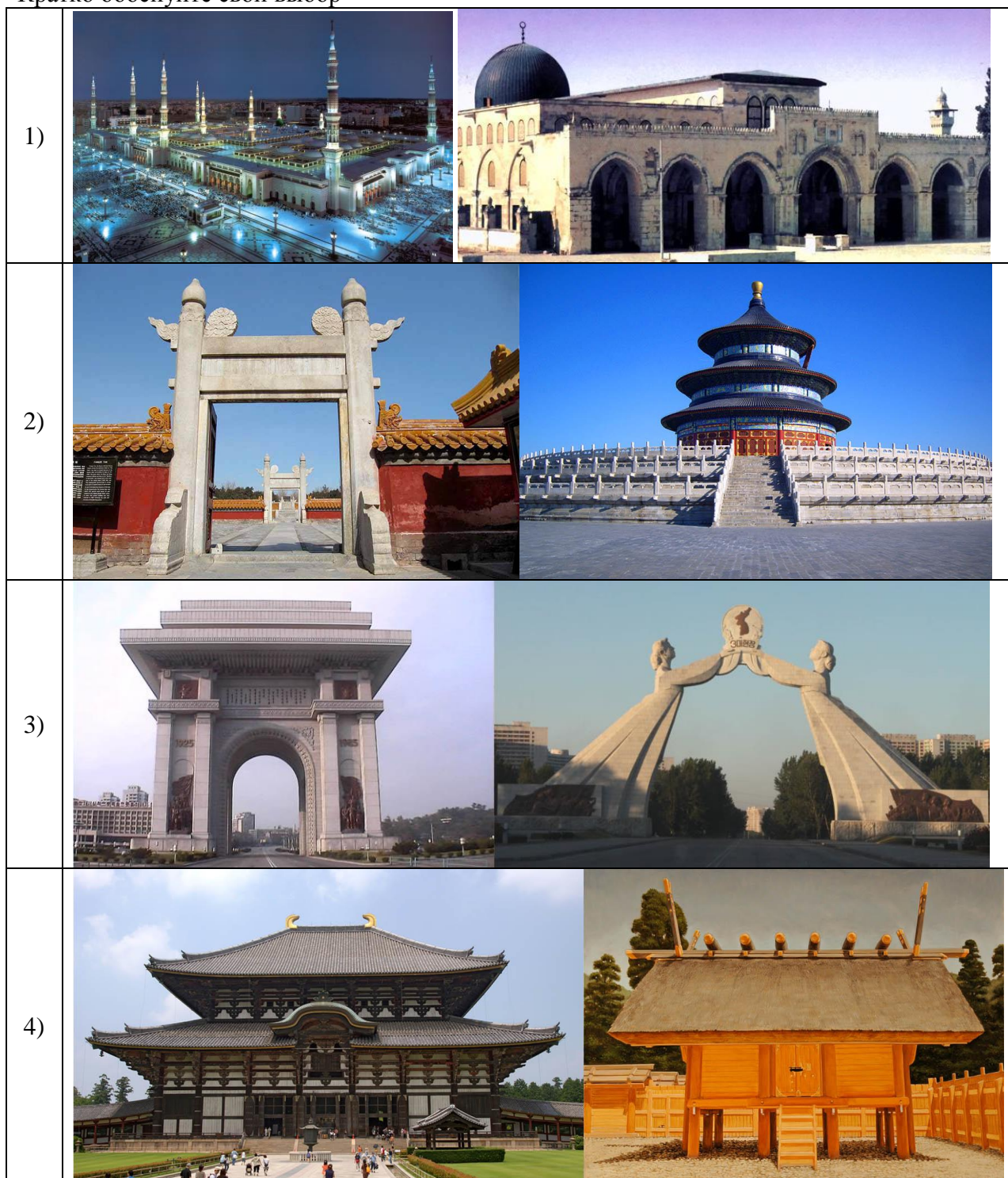
Пишите разборчиво. Кроме ответов на вопросы в работе не должно быть никаких пометок.

(Максимальное количество баллов - 100)

Часть I (40 баллов)

Работа с изобразительными источниками

1.1. Укажите для каждой из пар изображений, по какому принципу они объединены. Кратко обоснуйте свой выбор



1.2. Подберите для каждой пары изображений третье, из предложенных ниже. Ответ запишите в виде последовательности цифры, соответствующей парному изображению и буквы, соответствующей одиночному. Например: 1А. Кратко объясните свой выбор третьего изображения.

А.	
Б.	

В.



Г.



Д.



1.3. Кратко расскажите какое из представленных в части I сооружений на ваш взгляд символизирует наиболее значительные тенденции или события историко-культурного развития стран (регионов) Востока и почему.

Часть II (60 баллов)

Понимание научного текста

2.1. Прочитайте предлагаемый фрагмент текста научной статьи [Возможен ли диалог? «Разговор миссионера с тремя китайскими обращёнными» Раммохана Рая // *Asiatica: Труды по философии и культурам Востока*. Вып. 6. Отв. редактор С. В. Пахомов. СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2012. С. 119–121] профессора Т.Г. Скороходовой:

В истории мысли и культуры восточных обществ Нового времени (modernity) специфическую роль играли — и играют сейчас — процессы, связанные с осмыслением и пониманием Другого. Другой предстает перед народами восточных обществ в разнообразных обликах и формах; это происходит на протяжении всей истории человечества [Топоров 1989], и эпоха вовлечения незападных народов в модернизационные процессы и в орбиту социального, политического и культурного влияния Запада в этом смысле — исключение. В качестве Другого, «взывающего к ответу» [Левинас 1998: 170], выступает западная (в первую очередь европейская) цивилизация и культура, персонифицированные ее представителями из разных государств. Формы взаимодействия с Другим в эпоху колониализма могли быть самыми разнообразными; взаимодействие протекало в разных сферах, однако наиболее полно вопрос об отношении к Другому и — шире — проблема Другого были артикулированы в сфере культурного взаимодействия прежде всего в духовной жизни.

Вопрос об отношении к Другому в пространстве традиционной культуры всегда неоднозначен, тем более что Другой появляется в самых разных обликах — от завоевателя-колонизатора до миссионера и ученого. «Многоликость» Другого требует не только ответа-реакции, исходящей из действительной практики взаимодействия с ним, но и напряженного интеллектуального размышления над проблемой Другого. Поэтому В.Н.Топоров справедливо указывает на то, что встреча — «это всегда эксперимент —

вольный или невольный, и всегда проверка на человечность, на предрасположенность и предназначенность к ней, на единство человека в самом главном для него» [Топоров 1989: 10–11]. Проблема Другого может быть сформулирована на этой основе как возможность признания или непризнания конкретным субъектом мышления и действия Другого в качестве отличного(Иного), но равного себе во всех человеческих измерениях жизни. При этом непризнание Другого как равного и отношение к нему как нежелательному, чужому и врагу, равно как и к приемлемому чужому, означает ситуацию отторжения (борьбы с Другим, исключаяющей взаимодействие или компромисс) или внешнего приспособления ради нейтрализации. Признание же Другого, решая проблему, порождает качественно иную проблему понимания Другого: если он признан как отличный и равный человек, можно ли его понять и каким образом это сделать.

Проблема понимания Другого лежит прежде всего в философской плоскости, и поэтому ее осмыслением заняты в первую очередь интеллектуальные элиты восточных обществ, которые благодаря активному освоению наследия западной культуры размышляют о путях развития своих стран в современном им мире. Пребывание в пространстве «культурной радиации» (А.Дж.Тойнби) Запада обусловило догматический характер их мышления и действия, а предлагаемые им решения актуальных общественных проблем дают полное основание назвать их «творческим меньшинством» (термин Анри Бергсона). Проблема понимания Другого возникает и осмысливается по различным векторам — историко-цивилизационному, культурному, религиозному, социальному, политическому, этическому, личностному (см.: [Скороходова 2010б: 103; 2010в: 146–149]).

Одна из самых тонких и сложных сфер взаимодействия с Другим — религиозно-духовная сфера, и в истории восточной мысли Нового времени есть множество мыслителей, занятых поиском путей к пониманию друг друга представителями разных религиозных традиций. Их собственный герменевтический опыт находит выражение в текстах, рисующих коллизии межрелигиозного взаимодействия с Другим и порою поднимающихся до универсальных обобщений <...>

2.2. Как Вы считаете, только ли в обществах Востока остро стояла проблема Другого в Новое время?

2.3. Согласны ли Вы с обозначением автором характера мышления "творческих элит" Востока как "адогматического"? Обоснуйте свой ответ.

2.4. Приведите примеры, когда, как Вы считаете, проблема "Другого" возникала для восточных обществ до Нового времени? Как разрешались в этих обществах проблемы столкновения различных культур?