

Обществознание. 10-11 классы

Большие вопросы

1. «Большинство из нас наверно согласится с тем, что уважение к другим не требует от нас избегать нарушения их прав любой ценой». (1) Согласны ли вы с этим утверждением? Если нет, то почему? Если да, то какая именно цена слишком велика, чтобы соблюдать права других? (2) Кто должен это решать? (3) Какие философско-этические учения оправдали бы поведение туриста из примера Файнберга, а какие нет? Аргументируйте свои ответы.

Критерии оценки:

Часть (1) – максимум 5 баллов. В том числе:

- Определена позиция по вопросу (1) и своими словами раскрыто ее содержание – максимум 2 балла
- Аргументирована позиция по вопросу (1) – максимум 3 балла

Примеры аргументации:

- От нерушимости прав («нарушать права нельзя ни при каких обстоятельствах, иначе это приводит к моральному и правовому нигилизму»)
- От количественного сравнения («две жизни весят больше, чем одна»)
- От качественного сравнения («первичные права весят больше, чем производные»; «естественные – больше, чем искусственные»; «невосполнимые – больше, чем восполнимые»; «духовные – больше, чем материальные»; «общественные – больше, чем индивидуальные» и т.п.)

Часть (2) – максимум 5 баллов. В том числе:

- Определена позиция по вопросу (2) и своими словами раскрыто ее содержание – максимум 2 балла
- Аргументирована позиция по вопросу (2) – максимум 3 балла

Примеры аргументации:

- От непосредственности («решать должен сам турист исходя из своих *экстраординарных* обстоятельств, потому что только он видит ситуацию максимально *конкретно* и полно, со всеми нюансами»).
- От договоренности сторон («хозяин жилища и турист должны свободно *договориться* между собой, чтобы оценить (постфактум, конечно), насколько уважительными можно были причины нарушения прав хозяина»).
- От непредвзятости («решать должен суверен/государство/общество *в целом*, как объективный и непредвзятый *арбитр*, уполномоченный на это общественным договором»).

Часть (3) – максимум 5 баллов. Приведены релевантные философско-этические учения.

Примеры:

- Утилитаризм, консеквенциализм (оправдали бы, если бы были основания утверждать полезность последствий)
- Деонтология, ригоризм (не оправдали бы, если бы усмотрели нарушение долга)
- Моральный гуманизм (человек как высшая ценность) – оправдал бы («гуманизм вообще» не подходит, т.к. он очень разный бывает)

- Этика «благоговения перед жизнью» (А. Швейцер) – безусловно оправдала бы, так как любая жизнь признается в ней высшей ценностью
- Имморализм, моральный релятивизм (моральные нормы относительны) – вероятно, оправдали бы, с учетом ситуации
- Аретология, этика добродетелей (оправдала бы частично, так как здесь конфликт добродетелей – благоразумие vs честность)
- Контрактуализм, теория общественного договора (зависит от разновидности: Гоббс оправдал бы, т.к. право на жизнь считал естественным, а право собственности – производным; а вот Локк, скорее всего, нет – он право собственности считал таким же естественным, как право на жизнь)
- «Правило талиона», «золотое правило морали», «принцип золотой середины» – условно релевантно, т.к. это не моральные учения, а частные принципы в рамках различных моральных учений, их в данной ситуации можно по-разному повернуть.
- Религиозная этика – нерелевантно: зависит от конфессии, деноминации.
- Восточные / западные учения – нерелевантно: они очень разные бывают.
- Учения эпохи Античности / Средневековья / Возрождения и т.п. – нерелевантно: они очень разные бывают.
- Коммунизм, капитализм – нерелевантно, т.к. это не этические учения
- Гедонизм – нерелевантно, так как речь идет о спасении жизни, а не о получении удовольствия

2. «К сожалению, координировать выполнение такой договоренности независимым рыночным акторам будет слишком трудно. Любая подобная попытка столкнется с рядом препятствий — от высоких переговорных издержек при заключении подобной договоренности до неизбежного стимула к нарушению ее условий». Согласны ли вы с этим утверждением? Используя базовые понятия экономики и теории игр объясните, почему в подобной ситуации у акторов будет возникать сильный стимул к нарушению конвенции, даже если в конечном счете она выгодна для всех. Не является ли жесткое государственное регулирование единственным выходом из подобных ситуаций? Аргументируйте свой ответ.

Критерии оценки:

Часть (1) – максимум 7 баллов.

- 7 баллов. Максимальный балл выставляется, если дан полный, аргументированный ответ, демонстрирующий связь с текстом.
- 4 балла. Приводится сравнение выгод и издержек акторов с пояснением источника дополнительных выгод при нарушении конвенции.
- 2 балла. Приводится сравнение выгод и издержек акторов без объяснения источника дополнительных выгод при нарушении конвенции.
- 2 балла. Либо есть упоминание экономических концепций (общественные блага, внешние эффекты, дилемма заключенного), но нет связи с вопросом и текстом задания

Тезисы примерного ответа на часть (1):

С данным утверждением можно согласиться. Независимым рыночным акторам будет сложно регулировать выполнение договоренностей. «Трагедия общин», общественные блага, внешние эффекты, «дилемма заключенного» и логика коллективного действия представляют собой взаимосвязанные концепции, которые можно использовать для анализа рассматриваемой в тексте проблемы.

В « дилемме заключенного», например, независимый рационально мыслящий актер приходит к выводу, что связанный с его действием ущерб от загрязнения общих ресурсов будет меньше, чем расходы на устранение вредных выбросов. Такой же вывод делают все остальные участники. Это происходит потому, что все участники соглашения независимы друг от друга и не знают будут ли другие соблюдать конвенцию. Для всех было бы выгодно соблюдать

ее, в этом случае и издержки были бы меньше, и климат стал лучше. Для каждого отдельного участника выигрышной стратегией становится нарушение договора. С его точки зрения соблюдение конвенции может быть невыгодным, если отсутствуют гарантии сотрудничества с другой стороны.

Благоприятная окружающая среда выступает общественным (коллективным) благом. Из-за свойства неисключаемости общественных благ возникает проблема безбилетника. Так как отдельный участник не может быть исключен из процесса получения выгод, созданных другими, каждый мотивирован не выполнять конвенцию, предпочитая пользоваться общественным благом бесплатно. Если такое поведение выберут все акторы, то общественное благо не будет произведено.

Часть (2) – максимум 8 баллов.

- 8 баллов. Максимальный балл выставляется, если дан полный, аргументированный ответ, демонстрирующий понимание текста (теорема Коуза и как пример, показан механизм действия Киотского протокола, продажа квот на выбросы)
- 0 - 4 баллов. Упоминание механизмов поддержки заключенного соглашения (доверие, долгосрочное взаимодействие, субсидии со стороны государства, социальная ответственность и др.). Если не приведены корректные пояснения, то выставлялось меньше 4 баллов в зависимости от релевантности приведенного примера.

Пример аргументации:

Благоприятная окружающая среда и климат являются общей (коллективной) собственностью всех стран и народов. Эффективным средством решения проблемы загрязнения окружающей среды может стать установление и защита прав на использование общей собственности. Но это решение трудно реализовать по отношению к таким ресурсам как атмосфера и мировой океан, т.к. в мире нет единого правительства, которое могло бы установить и защитить права международной собственности. Так как каждое государство обладает суверенитетом и преследует свои интересы, то возникают проблемы поддержки заключенного соглашения. В этом случае сложно применять принудительные законодательные меры или налоговые инструменты. Некоторые экономисты утверждают, что использование рыночных механизмов – это лучший способ обеспечить выполнение эффективного решения проблемы международного контроля за загрязнениями. Создание рынка разрешений на выбросы (торговли квотами на выбросы парниковых газов) автоматически стимулирует акторов уменьшать выбросы. Киотский протокол – пример глобального соглашения, основанного на рыночных механизмах регулирования. У каждого участника рынка имеется возможность сравнить рыночную цену права на выброс с издержками уменьшения своих выбросов и решить, что ему выгоднее – продолжать уменьшать выбросы или же купить права на выбросы у других. Тот, кто считает, что нетрудно уменьшить выбросы, будет продавать права на добавочные выбросы участникам, считающим уменьшение выбросов слишком дорогостоящим для себя. В равновесии рыночная цена права на выброс одной единицы загрязняющих веществ должна в точности равняться предельным издержкам уменьшения выбросов на одну единицу.

3. «Национальные различия в восприятии, возможностях и целях [решения глобальных проблем] влияют на процесс принятия решений на международной политической арене».

(1) Согласны ли вы с этим утверждением? (2) Приведите примеры глобальных проблем, помимо проблемы климатических изменений, в которых суверенным государствам трудно договориться о системе согласованных действий. (3) Используя понятия политологии, опишите причины оппортунистического поведения субъектов международной политики и возможные перспективы их преодоления.

Критерии оценки:

Часть (1) – максимум 1 балл. А именно:

- Определена позиция по вопросу (1) и своими словами раскрыто ее содержание – максимум 1 балл.

Часть (2) – максимум 6 баллов. В том числе:

- Перечислены проблемы (корректно) – 1 балл за каждую названную и корректно сформулированную проблему, максимум 3 балла.
- Корректно описана суть проблем и значимость для согласования/рассогласованности действий государств – максимум 3 балла.

Примеры проблем в общей формулировке:

- Пересмотр международной системы управления, спорные территории (Арктика), региональные конфликты, международный терроризм, финансовые кризисы, пандемии и эпидемии, техногенные катастрофы, демографические проблемы, проч.

Примеры конкретных кейсов и аргументов:

- вспышка лихорадки Эбола в странах Африки (примеры разных точек зрения на проблему: неочевидная значимость помощи развитых стран африканским странам; с другой стороны, значимость гуманитарной миссии; с третьей – предотвращение вероятного распространения на остальной мир);
- мировой экономический кризис (примеры разных точек зрения на проблему: ответственность актора, чьи ошибки послужили импульсом глобального кризиса по «принципу домино»; с другой стороны, глобальная экономика по умолчанию предполагает взаимозависимость, поэтому необходимы совместные действия; с третьей – прагматичная позиция частичного закрытия собственной экономики во избежание эффектов кризиса);
- катастрофа на АЭС Фукусима-1 (подобная подробная аргументация);
- миграционный кризис в Европе в связи с конфликтами на Ближнем Востоке (подобная подробная аргументация).

Часть (3) – максимум 8 баллов. В том числе:

- Из текста ясно, что автор правильно понимает термин «оппортунистическое поведение» – 2 балла;
- Автор логически (с опорой на теории международных отношений или теорию коллективного действия) обосновывает трудности, с которыми сталкиваются международные акторы при решении глобальных проблем – 2 балла за обоснование; максимум 6 баллов.

Примеры аргументации:

- С точки зрения теорий международных отношений (2 балла за аргумент при точном указании сути теории, 1 балл за возможные некорректности):
 - с точки зрения реализма, каждое государство по-своему понимает национальные/государственные интересы, поэтому стратегия зависит от общности взглядов на цели;
 - с точки зрения либерализма, отличия (в том числе и культурные, и религиозные, и др.) не так важны, как универсальные цели – торговля, развитие и проч.;
 - с точки зрения марксизма, государства, занимающие разное положение в мировой системе, преследуют разные цели и подчиняются разным законам развития.
- С точки зрения политической теории: в рассуждениях использованы термины «индивидуальная полезность», «проблема безбилетника», «коллективное действие» или совпадающие с ними по сути – максимум 2 балла за корректные рассуждения.

- Без упоминания теорий международных отношений или политических теорий, но раскрыта их суть: 2 балла за несколько разных аргументов, 1 балл за однозначный аргумент.

4. «Кажется несправедливым, что представители некоторых социальных групп лишаются возможности интегрироваться в общество, в котором они выросли, из-за изменений в материальной среде». Согласны ли вы с этим утверждением? Что произойдет с социальной структурой тех обществ, которые максимально пострадают от глобального изменения климата? Оцените роль горизонтальной и вертикальной мобильности для трансформации социальной и экономической подсистем общества. Как предположительно в этих обществах изменится возрастная и гендерная (половая) структура? Аргументируйте свои ответы.

Примерный ответ:

Особенностью изменений климата как фактора, как отмечается в тексте, является протяженный характер таких изменений, который воспринимается новыми поколениями как новая объективная реальность. С этой точки зрения, социальная несправедливость будет ощущаться острее в тех группах или поколениях, на время которых выпал период острой фазы смены климата; группы же, родившиеся в новых климатических условиях, будут воспринимать вопрос справедливости распределения благ, возможно, более спокойно.

Необходимо было представить возможные социальные сценарии развития событий в результате климатических изменений. Траектории развития общества могли выстраиваться 1) в сторону закрепления и усиления традиционных структур, соответственно усиления социального неравенства, усугубления социального расслоения общества; 2) обусловить модернизационные изменения, что также первоначально усиливает социальное расслоение. Возможны и другие сценарии. К примеру, усиление социальной солидарности и разных видов сплоченности.

Также нужно было дать социальную оценку последствий изменения климата, техногенного и антропогенного характера. К социальной оценке относятся, например:

- изменения условий функционирования общества, возможностей для интеграции индивида в общество и возможностей успешной социализации;
- изменения общественной морали в следствии адаптации обществ к новым условиям.

Необходимо было выделить причины перехода климатических изменений в социальные:

1. Миграция населения
2. Изменение уровня рождаемости
3. Изменение экономического уклада

Социальная структура под влиянием таких факторов будет динамично меняться. Отток населения приведет к изменению демографической картины, миграция повлияет на изменение социально-экономического статуса оставшихся. В условиях усиливающейся конкуренции за ресурсы в районах, наиболее пострадавших от изменений климата, возникнут социальные напряженности, конфликты и противостояния.

Необходимо было проследить изменения в характере социальной мобильности. Возможно увеличение интенсивности и всеобщности вертикальной и горизонтальной мобильности. Вероятны также в краткосрочной перспективе – снижение интенсивности социальной мобильности и увеличение интенсивности географической мобильности, первыми будут мигрировать наиболее мобильные и образованные группы населения.

Возрастная структура изменится наиболее вероятно в сторону старения общества, когда наиболее мобильная его часть покинет ареал общества в поисках нового «блага».

Гендерная структура общества, как показывают примеры из современной истории стран, претерпевающих социальные и экономические катаклизмы, изменится в сторону уменьшения числа работоспособных мужчин. При этом число работоспособных женщин также уменьшится

за счет трудовой миграции, но меньшими темпами. Важно было также показать, что могут измениться гендерные отношения, при этом равно вероятно изменение в сторону усиления гендерного неравенства, так и в сторону (краткосрочного) снижения гендерного неравенства в течение острого периода.

Критерии оценки:

- 1) Указано, как отражаются изменения климата на воспринимаемой социальной справедливости – 2 балла;
- 2) Указано влияние климатических изменений на систему социального неравенства – 4 балла (возможные сценарии);
- 3) Описаны изменения в характере социальной мобильности (горизонтальной и вертикальной), указаны изменения в географической мобильности – 4 балла;
- 4) Показаны изменения в возрастной и гендерной структуре общества – 2 балла;
- 5) Указано влияние данной ситуации на возрастание социальных напряжений и конфликтов – 2 балла;
- 6) Оценены последствия для ценностно-нормативной системы общества – 1 балл.

5. «Если у меня есть право на что-то, то меня нельзя лишать этого за счет воздействия других субъектов нравственности, кроме тех случаев, когда владелец прав предпринял тот или иной акт агрессии. Поэтому, если на нас кто-то нападает, у нас есть основания предпринимать против нападающего действия, которые в любых других ситуациях были бы неприемлемы. Как правило, убивать людей нельзя, но если я напал на вас с ножом, вам позволено убить меня». Могут ли права и свободы человека и гражданина быть ограничены согласно Конституции Российской Федерации? Если да, то для достижения каких целей? Назовите закрепленные в УК Российской Федерации, обстоятельства, исключаяющие преступность деяний. Дайте им краткую характеристику. Какие из них применимы к ситуации, описанной в приведенной цитате? Обоснуйте свой вывод.

Общие критерии оценки:

Баллы суммируются

0-5	Дан ответ на вопрос о возможности ограничения прав и свобод человека и гражданина согласно Конституции Российской Федерации и при положительном ответе указаны цели, для достижения которых это допустимо.
0-5	Перечислены закрепленные в Уголовном кодексе Российской Федерации обстоятельства, исключаяющие преступность деяний и отмечено, какая(ие) из них применима(ы) к ситуации, описанной в приведенной цитате
0-5	Дана характеристика обстоятельствам, исключаяющим преступность деяний согласно Уголовному кодексу Российской Федерации.

Примеры ответов и пояснения к критериям:

Могут ли права и свободы человека и гражданина быть ограничены согласно Конституции Российской Федерации? Если да, то для достижения каких целей?

С одной стороны, осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц и в Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина.

Однако, с другой, права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены (1 балл) федеральным законом (1 балл). Но это возможно только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных

интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (максимум 2 балла, если цели указаны частично – 1 балл). Приведение конкретных примеров ограничения прав и свобод (при ЧП, ВП, наказании преступника и пр.) и указание локальных задач (например, для того чтобы обезопасить общество и пр.), либо очень абстрактных целей, не указанных в Конституции РФ, например, сохранение общественного порядка, достижение благополучия общества и пр.) оценивается в 0 баллов.

Назовите закрепленные в Уголовном кодексе Российской Федерации, обстоятельства, исключающие преступность деяний. Дайте им краткую характеристику. Какие из них применимы к ситуации, описанной в приведенной цитате?

В уголовном праве под обстоятельством, исключающим преступность деяния, понимают совершенное с общественно полезной целью вменяемым и достигшим возраста уголовной ответственности лицом деяние, причинившее вред правоохраняемым отношениям при наличии оснований, предусмотренных уголовным законом, и с соблюдением установленных им пределов правомерности. Эти действия признаются правомерными и не обладающими общественной опасностью, присущей преступлениям.

В соответствии с Уголовным кодексом Российской Федерации обстоятельствами, исключающими преступность деяний являются необходимая оборона, причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, крайняя необходимость, физическое или психическое принуждение, обоснованный риск, исполнение приказа или распоряжения. Требуется точное указание обстоятельств, исключающих преступность деяния (указание одного обстоятельства – 1 балл, максимальное количество баллов за указание обстоятельств, исключающих, преступность деяния, - 5 баллов)

Из перечисленных в Уголовной кодексе обстоятельств, исключающих преступность деяний, к ситуации, описанной в приведенной цитате, может быть применима необходимая самооборона (1 балл). И следует подчеркнуть, что речь, скорее всего, о посягательстве, сопряженном с насилием, опасным для жизни человека.

Необходимая оборона. Уголовно-правовая норма о необходимой обороне является одной из гарантий реализации конституционного положения о том, что каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (часть 2 статьи 45 Конституции Российской Федерации). Вместе с тем осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц

Во-первых, не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, то есть при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия. Если такое посягательство было реальным, наличным действительным (не мнимым), обороняющемуся лицу законом дано право действовать с использованием любых средств и орудий, направленных на оборону, с законным правом на причинение нападающему любого вреда, вплоть до лишения его жизни. При этом закон не предусматривает каких-либо ограничений по соблюдению правил соразмерности средств защиты и средств нападения, что обуславливает невозможность квалифицировать в таких случаях деяние как совершенное при превышении пределов необходимой обороны. Главным основанием правомерности обороны является объективный характер возникшей опасности для жизни обороняющегося или другого лица. Такая объективная (реальная) опасность должна заключаться в конкретном деянии лица, которое в момент совершения создавало риск для жизни обороняющегося или другого лица. Во-вторых, защита от посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, является правомерной, если при этом не было допущено превышения пределов необходимой обороны, то есть умышленных действий, явно не соответствующих характеру и опасности посягательства. Таким образом, при защите от менее интенсивного посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с

непосредственной угрозой применения такого насилия условием правомерности обороны является ее соразмерность: меры обороны должны соответствовать характеру и опасности посягательства.

Аналогичным образом кратко должны называться признаки и иных обстоятельств, исключающих преступность деяния.

Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление. Не является преступлением причинение вреда лицу, совершившему преступление, при его задержании для доставления органам власти и пресечения возможности совершения им новых преступлений, если иными средствами задержать такое лицо не представлялось возможным и при этом не было допущено превышения необходимых для этого мер.

Крайняя необходимость. Не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или иных лиц, охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и при этом не было допущено превышения пределов крайней необходимости.

Физическое или психическое принуждение. Не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в результате физического принуждения, если вследствие такого принуждения лицо не могло руководить своими действиями (бездействием).

Обоснованный риск. Не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам при обоснованном риске для достижения общественно полезной цели. Риск признается обоснованным, если указанная цель не могла быть достигнута не связанными с риском действиями (бездействием) и лицо, допустившее риск, предприняло достаточные меры для предотвращения вреда охраняемым уголовным законом интересам. Риск не признается обоснованным, если он заведомо был сопряжен с угрозой для жизни многих людей, с угрозой экологической катастрофы или общественного бедствия.

Исполнение приказа или распоряжения. Не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам лицом, действующим во исполнение обязательных для него приказа или распоряжения. Уголовную ответственность за причинение такого вреда несет лицо, отдавшее незаконные приказ или распоряжение. Лицо, совершившее умышленное преступление во исполнение заведомо незаконных приказа или распоряжения, несет уголовную ответственность на общих основаниях.

Характеристика обстоятельств исключающих преступность деяния должна быть грамотной и юридически корректной (характеристика одного обстоятельства – 1 балл, максимальное количество баллов за характеристику обстоятельств, исключающих, преступность деяния, - 5 баллов). Краткая характеристика обстоятельства, исключающего преступность деяния, посредством приведения примера, по общему правилу оценивается в 0 баллов. За исключением случаев, когда этот пример далее анализируется и дается характеристика признаков соответствующего обстоятельства, исключающего преступность деяния.

6. «Важнейшее значение для либертарианцев имеет поиск оптимального баланса между этими двумя тезисами¹». Каким вы видите этот баланс? Напишите общий вывод, суммирующий вашу позицию по поводу главной проблемы данного текста и отношение к рассуждениям автора. В выводе не должно быть новых аргументов – просто покажите с помощью обществоведческих понятий, как ранее высказанные вами аргументы по каждому вопросу выстраиваются в единую смысловую линию и куда эта линия ведет. (3) Как одним предложением можно подытожить ваш анализ? Запишите это предложение в конце работы и подчеркните его.

¹ «Нельзя считать, что посягательство на права всегда нелегитимно» и тем не менее, «уважение к людям и их правам — важный элемент любой состоятельной этической теории».

Критерии оценки:

(1) АНАЛИЗ. Дано развернутое аналитическое объяснение, в котором выстроены в одну смысловую линию ВСЕ высказанные ранее аргументы по пяти «большим» вопросам² (по 2 балла за интеграцию каждого из 5 ответов).

(2) СИНТЕЗ. Содержание проведенного анализа ЧЕТКО, ЯСНО и максимально ПОЛНО³ резюмировано в ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОМ ПРЕДЛОЖЕНИИ (максимум 5 баллов)

Примеры оценки ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ:

- **0 баллов:** «Баланс должен быть 50/50»
 - по сути, пустые слова: неясны основания, шкала и единицы измерения
- **1 балл:** «Всегда важно иметь моральные нормы и принципы»
 - абстрактно, тривиально, не привязано напрямую к проблеме и идейному контексту
- **2 балла:** «Для нахождения этого баланса надо взвесить последствия соблюдения и несоблюдения прав для человека и общества в целом»
 - абстрактно, частично привязано к главной проблеме, нет привязки к идейному контексту; не дан критерий баланса, но примерно указаны параметры
- **3 балла:** «Климатические изменения несправедливы по отношению ко многим социальным группам – чтобы это исправить, надо стремиться к гармонии между экономикой и моралью»
 - привязка к главной теме есть, но нет привязки к идейному контексту [либертарианство]; предложена идея ГАРМОНИИ, но она слишком абстрактная
- **4 балла:** «В решении глобальных проблем посягательство на чужие права легитимно, если бездействие фатально»
 - четко и емко, в обществоведческих понятиях выражена главная идея баланса [ГЛОБАЛЬНОСТЬ, НЕВОСПОЛНИМОСТЬ], но не хватает конкретизации и прямой привязки к идейному контексту
- **5 баллов:** «Чтобы избежать несправедливости при решении проблемы климатических изменений, либертарианцы должны признать ограничение прав отдельных акторов в особых ситуациях (например, с глобальными и необратимыми последствиями) при условии, что каждый актор добровольно счел бы эти ограничения справедливыми, если бы применил “занавес неведения”».
 - вывод сформулирован исключительно в строгих обществоведческих понятиях, дана ясная привязка к главной теме и идейному контексту, предложен четкий рецепт баланса [ГЛОБАЛЬНОСТЬ, НЕОБРАТИМОСТЬ, ДОБРОВОЛЬНОСТЬ, ЗАНАВЕС НЕВЕДЕНИЯ]

Вопросы на понимание

10-11 класс. Критерии оценки вопросов на понимание

² Между ними нет логических пробелов и противоречий. Вывод напрямую привязан к проблеме климатических изменений и содержит рекомендацию о том, как эту проблему следует решать

³ Необходимые элементы заключения: (а) привязка к идейному контексту [либертарианству], (б) привязка к главной теме [климатических изменений], (в) собственная идея насчет баланса между двумя тезисами

Примерный ответ:

1. Вопрос на понимание: что такое либертарианство как общественно-политическое движение? Вкратце перечислите его основные принципы относительно различных сфер жизни общества.

Либертарианство, либертаризм – экономоцентрическое направление в современном консерватизме (некоторые относят его к неолиберализму или «либерализму экономических консерваторов»), основанное на **идее максимизации индивидуальной свободы, прежде всего свободы личного выбора как главного жизненного принципа.**

Достижение данной цели предполагает, согласно идеологам либертаризма (Ф. Хайек, Л. фон Мизес, М. Фридман, Р. Нозик):

- в экономике: сокращение масштабов государственного вмешательства в экономическую сферу (требования уменьшения размеров налогов, устранение практики перераспределения доходов и т.д.), «свобода рынка», Laissez-faire, неприкосновенность собственности;
- в политике: уменьшение размеров государственного аппарата, «минимальное государство», «ночной сторож», прямая демократия;
- в социальной сфере: почти полный отказ государства от участия в проблемах, связанных с социальной справедливостью и равенством, отказ от большей части ограничений в плане аборт, наркотиков, огнестрельного оружия и дорожных скоростных режимов;
- в праве: «пакт о неагрессии», справедливость как система добровольных контрактов.

Максимум – 5 баллов. В том числе:

- за корректное пояснение сути либертарианства – 1 балл,
- за перечисление принципов из разных сфер – по 1 баллу.

2. Вопрос на понимание: какие выводы можно сделать о перспективах достижения международных договоренностей по вопросу о предотвращении климатических изменений на основании данной карты? Объясните, почему.

Критерии оценки:

- 1 балл: отмечено, что, в целом, индекс уязвимости обратно пропорционален экономическому благосостоянию и политическому влиянию стран.
- 1 балл: отмечено, что малоуязвимые к изменениям климата страны одновременно имеют развитое индустриальное производство, ограничение которого в целях сохранения климата повредило бы экономике этих стран
- 1 балл: отмечено, что среди уязвимых много стран с колониальным прошлым
- 1 балл: использованы понятия «третий мир» и «первый мир», «золотой миллиард», «Север-Юг», «постколониализм»
- 1 балл: сделан вывод о том, что достижение справедливых договоренностей возможно, но маловероятно
- Баллы суммируются

3. Вопрос на понимание: если бы это происходило на территории РФ, какие именно конституционные права хозяина хижины были бы нарушены?

Примерный ответ:

1. Возможно, было бы нарушено право хозяина хижины на **неприкосновенность жилища**, но при условии, что это хижина будет признана таковой. Жилище – это помещение, предназначенное для постоянного или временного проживания людей. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения

2. Также могло быть нарушено **право частной собственности**. Обязанность по охране права частной собственности является конституционной обязанностью государства. Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами.

3. Кроме этого, нельзя полностью исключать вероятность нарушения *права на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени*.

Критерии оценки:

- 0-4 балла: Названы два конституционных права человека (за каждый верный ответ присуждается 1 балл) и дана их краткая характеристика (за каждую верную **правовую** характеристику конституционных прав присуждается 1 балл). Не учитываются ответы, в которых указаны такие пояснения, как «сожжена чужая мебель», «право нарушено, так как разбилось окно» и прочие
- 1 балл: Названо третье конституционное право человека или подробно раскрывается содержание двух. Например, разбирается понятие «жилище»
- Баллы суммируются

4. Вопрос на понимание: как еще изменения климата могут затронуть экономические интересы конкретных категорий людей? Всегда ли эти экономические последствия будут негативными? Приведите не менее трех разноплановых примеров.

Примерный ответ:

1. Рост числа климатических беженцев может снизить уровень зарплат на рынке труда. Проиграют местные работники, выиграют фирмы, т.к. труд станет дешевле.

2. В результате подтопления части прибрежных территорий может вырасти цена на землю под с/х продукцию и для жилищного строительства. Значит повысятся цены на продовольствие и жилье.

3. Проиграют покупатели/потребители, выиграют собственники земли и фирмы-застройщики.

4. Изменение климата может привести к росту нагрузки на госбюджет из-за роста расходов на устранение последствий экстремальных погодных явлений и обеспечение функционирования в пострадавших районах. Выиграют собственники ресурсов, занятых в этих сферах, для налогоплательщиков нагрузка увеличится.

5. В результате таяния ледников могут появиться новые возможности для торговли и судоходства. В результате может снизиться стоимость торгуемых благ, люди смогут потреблять больше благ. Потребители выиграют и выиграют транспортные фирмы, занятые в данной сфере. Могут проиграть транспортные компании (ж/д, авиа и автомобильный транспорт), предлагающие традиционные пути сообщения.

6. Сокращение длительности отопительного сезона может привести к снижению расходов на электроэнергию. Положительный эффект будет для потребителей (населения и бизнеса), негативный эффект для энергетических компаний.

Критерии оценки:

- 5 баллов, если в ответе сформулировано три **корректных разноплановых** примера **экономических** последствий для разных категорий людей. Для каждого примера

должны быть определены категории людей, т.е. для кого это положительное последствие, а для кого – негативное.

- 3 балла, если в ответе сформулировано три **корректных разноплановых** примера **экономических** последствий, но анализ однобокий: в каждом примере определены только те, кто получает выгоду, либо только те, кто несет потери.
- 2 балла, если приведены одноплановые примеры и обозначены категории проигравших или выигравших
- 1 балл, если приведены одноплановые примеры без указания на категории людей
- 0 баллов, если просто повторено содержания текста без примера, либо приведены неэкономические примеры

См. релевантные фрагменты текста⁴

5. Вопрос на понимание: почему из данного выше определения права следует, что естественная вариативность климатической системы не исключает того, что антропогенные изменения климата могут нарушать их права?

Примерный ответ:

Аргумент несостоятелен, поскольку в нем скрыта ложная посылка: «Антропогенные изменения климата равноценны естественным», или, менее точно: «Природа является субъектом нравственности».

[Указание на то, что антропогенные изменения климата наносят экономический и моральный ущерб людям в отсутствие морально значимых на то причин, верно, но не относится к сути вопроса, так как требуется не обосновать сам факт нарушение прав вследствие изменения климата, а отклонить возражение от естественной вариативности]

Примерная реконструкция аргумента:

- Любое изменение климата МОГЛО произойти в силу природных причин.
- Мы не считаем нарушением наших прав то, что произошло в силу природных причин.
- Следовательно, мы не должны НИКАКОЕ изменение климата считать нарушением наших прав

Ошибка: АНТРОПОГЕННОЕ изменение климата нельзя приравнивать к естественному в моральном отношении.

См. объяснение самого Дэна Си Шейхара (фрагмент не был включен в олимпиадное задание): «иметь право на что-то означает лишь то, что мы можем требовать определенных действий от *других субъектов нравственности*. К примеру, если климат в вашем регионе изменится по естественным причинам и повышение температуры не позволит вам выращивать пшеницу на своем земельном участке, нарушения ваших прав не произойдет. Но если ваш сосед установит на границе своего участка гигантский обогреватель, который будет гнать на вашу территорию горячий воздух и погубит посевы пшеницы, у вас есть веские причины возражать против этого. На мой взгляд, возражения связаны с тем, что у вас есть нечто такое, чего вас не могут лишить другие люди в отсутствие нравственно значимых оснований. И поскольку

⁴ Цитата: «Можно было бы отметить, что климатическая система по определению подвержена существенным вариациям. Из этого, казалось бы, следует вывод, что у людей нет права на сохранение определенных экологических условий – ведь нет никакого «правильного» состояния климата, он всегда может меняться естественным образом. Я, однако, считаю, что с учетом анализа понятия «права», сделанного выше, этот аргумент несостоятелен.»

Определение: «если у меня есть право на что-то, то меня нельзя этого лишать за счет действий других»

аналогичные возражения возникают в связи с изменением климата, здесь также можно говорить о посягательстве на права.»

Критерии оценки:

- 3 балла, если точно и ясно раскрыта суть ошибки (указана ложная посылка аргумента)
- 2 балла, если есть развернутая логическая реконструкция (дана ссылка на определение, использованы логические термины: «общее/частное», «посылки/заключение» и т.п.
- Баллы суммируются