

«Высшая проба» | ключи | 8 класс | 2020-2021 годы

Примечание: в ответах на некоторые вопросы предусмотрены дополнительные баллы. При этом максимальный балл за все задание и/или за ответ на один из вопросов не может превышать значения, указанного в задании. Нечетко выраженная мысль (например, фраза, которую можно истолковать и как правильную, и как неправильную), свидетельствует, что у участника нет точных знаний по теме заданного вопроса, и расценивается жюри как ошибка, за которую могут быть снижены баллы.

Задание 1 (30 баллов).

1.1. Какие территории находились за «рубежом», упомянутым в грамоте? (8 баллов).

В 1519 г. великим московским князем был Василий Иванович. Значит Иван Иванович – какой-то другой великий князь. Помимо московского было великое княжество Тверское (но оно было присоединено к Московскому великому княжеству в 1485 г.) и Рязанское (формально прекратило существование в 1521 г.). Очевидно, речь о втором случае. Соответственно «рубеж» — либо с Московским великим княжеством (4 балла), либо со Степью (4 балла).

1.2. В связи с каким историческим событием приведенный выше документ с большой вероятностью утратил силу? (7 баллов)

В связи с окончательным присоединением Рязанского великого княжества к Московскому в 1521 г. (7 баллов)

1.3. Что можно сказать о полномочиях волостеля, исходя из текста документа? Что еще вы знаете о волостеле из учебной литературы? (15 баллов)

По документу видно, что волостель может «всылать» «емщика», «боровщика», «бобровника» или «закосника». Что это за люди — по названиям понять сложно (емщики, возможно, ямщики; бобровник, видимо, ловец бобров). Но ясно, что это какие-то княжеские служители, подчинявшиеся волостелю (0-5 баллов). Кроме того, волостель собирает судебные пошлины (явка, вина, поличное, татин рубль). Последняя из пошлин (татин рубль) говорит, в частности, о праве суда по делам о татьбе (воровстве) (0-5 баллов). В учебнике волостели наряду с наместниками упоминаются в качестве должностных лиц, назначавшихся московскими князьями в рамках системы «кормлений» (0-3 балла). Эта система предполагала, что управление уездами и волостями передавалось наместникам и волостелям, которые за осуществление управления имели право на сбор «корма» деньгами и натурой с местного населения (0-2 балла).

Примечание: За дополнительные сведения о волостелях из учебной или научной литературы — дополнительные 2 балла, при условии, что в итоговая оценка за вопрос 1.3. не превысит 15 баллов.

Задание 2 (30 баллов).

2.1. Был ли сбор регулярным или экстраординарным? Опираясь на текст документа и приведенные в задании данные, дайте как можно более полное обоснование (8 баллов).

Суммы сбора, наложенные на дьяков значительно превышали их годовые оклады (например, у Емельяна Украинцева 1800 рубле сбора против 555 руб. оклада). Сборы такого размера могут быть только экстраординарными. О том же говорит и сам по себе факт обложения думных дьяков – одной из высших групп служилых людей по отечеству в нормальной ситуации свободной от налогов. Сопоставление указанной цели («жалованье ратным людям для нынешние службы») с годом (1699 г.) дает основания считать, что речь идет об экстраординарных сборах на войска, которые должны были воевать против Швеции. **(0–8 баллов в зависимости от точности аргументации с опорой на источник)**

2.2. Всегда ли иерархия думных дьяков по величине сбора соответствует иерархии по размеру денежного оклада и количеству крестьянских дворов? Если нет, то укажите исключения (7 баллов).

В целом величина сбора тем больше, чем больше денежный и поместный оклад. Так, Любим Домнин с минимальным известным денежным окладом 250 руб. и 15-ю дворами обложен минимальной суммой 450 руб., а обладатель максимального оклада и максимального же количества дворов Емельян Украинцев обложен самым большим налогом 1800 руб. В отношении некоторых дьяков у нас нет достаточно данных (например, неизвестен денежный оклад А.А. Винуса, с которого приговорили собрать 1000 руб.) **(0-2 балла)**. Однако можно указать, что Протасий Иванов, имевший на 4 двора больше, чем Автамон Иванов и получавший денежный оклад лишь на 130 руб. (37%) меньше оказался обложен налогом на 700 (117%) больше, т.е. оценка его платежеспособности дьяками Любимом Домниным и Митрофаном Тугариновым оказалась непропорционально выше, чем можно было бы ожидать, исходя из денежных окладов и поместий. **(0-5 баллов в зависимости от аргументации)**

2.3. Какие выводы документ позволяет сделать о финансовом положении думных дьяков и источниках их доходов? Дайте как можно более развернутый ответ (15 баллов).

- Документ позволяет сделать вывод, что думные дьяки были очень состоятельными людьми: даже самый скромный платеж в 450 руб. был по тем временам очень большой суммой **(0-2 балла)**.

- При этом по собственному признанию дьяков, они могли заплатить значительно (в случае Емельяна Украинцева более, чем втрое) больше своего годового оклада **(0-3 балла)**.

- Это касается даже дьяков, не имевших существенных поместий (0-2 балла).

- Особенно ярко это иллюстрирует случаи самообложений Любима Домнина (450 руб. налога при окладе 250 руб. и 15 дворах) и Митрофана Тугаринова, (550 руб. налога; дворов нет, оклад не известен, но едва ли он мог быть выше, чем 555 руб. у Емельяна Ураинцева, а скорее, был ближе к 250 – 350 руб., т.к. Царицына мастерская палата, которой он заведовал, явно уступала по значимости большинству других приказов) (0-3 балла).

- Поэтому представляется вероятным, что, определяя платежеспособность, окладчики (которые сами были дьяками) учитывали и неформальные приношения, которые дьяки получали за благоприятное для дарителей решения дел (0-5 баллов).

Задание 3 (40 баллов).

Что вы знаете о битве при Шелоне (Шелонской битве)? Какие силы и за что сражались в ней? Каковы ее ближайшие последствия и ее историческое значение? Дайте развернутый ответ.

Битва на реке Шелонь стала решающим сражением в противостоянии великого княжества Московского и Великого Новгорода, решившим судьбу северной республики. Иван III (1462-1505) опасаясь потери политического контроля над Новгородом и желая подчинить его своей власти, развязал войну, узнав, что представители правящей верхушки республики вступили в переговоры о союзе с польским королем Казимиром IV. Однако, новгородцы, стремившиеся сохранить политическую независимость и республиканский строй, так и не сумели получить помощь и поддержку от западных соседей (0-15 баллов).

Новгородское войско под командованием посадников В. А. Казимира и Д. И. Борецкого (сын Марфы Посадницы) и московское войско во главе с кн. Д. Д. Холмским и Ф. Д. Хромым сошлись утром 14 июля 1471 г. на р. Шелонь. Предприняв маневр с ложным отступлением, московские воеводы нанесли численно превосходившему новгородскому войску неожиданный удар с помощью засадного отряда. Новгородцы обратились в бегство, оставив свой лагерь, в котором был обнаружен список договора Новгорода с польским королем Казимиром IV. Вместе с другими высокопоставленными воинами в плен попал Дмитрий Борецкий, вскоре все они были казнены как изменники. Это свидетельство того, что московский князь рассматривал новгородцев как своих подданных, а не граждан суверенного государства (0-10 баллов за общее описание битвы, указание имен и датировки, если последняя не была указана раньше).

Вскоре, 11 августа 1477 г. между Москвой и Новгородом был заключен Коростынский мир. По его условиям Новгород признавал себя «отчиной» великого князя Московского, он попадал под его юрисдикцию и лишался права вести внешнеполитические переговоры. Формально институты новгородской республики сохранялись, но фактически она теряла независимость. В ходе сражения

погибли лучшие воины Новгорода, что, во многом предопределило его поражение в третьей (последней) московско-новгородской войне 1477-1478 гг. Таким образом, Шелонская битва не просто ознаменовала поражение Новгорода во второй московско-новгородской войне, но и стала символом падения крупнейшей средневековой республики на Севере Европы **(0-15 баллов)**.

Примечание: сумма баллов за задание не может превышать 40 с учетом всех дополнительных баллов.