

Заключительный этап.

Задания для учащихся 10-11 классов.

Москва

Вариант 1.

Дорогой участник олимпиады! Вам предстоит выполнить два задания. Внимательно прочитайте их и, используя знания, полученные на уроках обществознания, приступайте к их выполнению. Ваша задача – продемонстрировать знания, эрудицию, интеллект. Желаем вам успехов!

Задание 1.

Вам предлагается отрывок из произведения великого немецкого мыслителя К.Маркса. Ваша задача – внимательно его прочитать и выделить проблемы, поднимаемые автором, и на листах-вкладышах написать сочинение. В нем необходимо изложить, проанализировать и объяснить позицию мыслителя и сформулировать свое отношение к ней. Вы можете соглашаться или не соглашаться с мнением К.Маркса. Ваша задача – используя знание обществоведческого материала, максимально четко и подробно изложить свое видение рассматриваемых проблем. Хотелось бы видеть в Вашем сочинении знание других точек зрения на эти проблемы. Хорошо, если в Вашем сочинении будут использоваться примеры из истории, литературных произведений, жизни.

«Общий результат, к которому я пришёл и который послужил затем руководящей нитью в моих дальнейших исследованиях, может быть кратко сформулирован следующим образом. В общественном производстве своей жизни люди вступают в определённые, необходимые, от их воли не зависящие отношения — производственные отношения, которые соответствуют определённой ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определённые формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание. На известной ступени своего развития материальные производительные силы общества приходят в противоречие с существующими производственными отношениями, или — что является только юридическим выражением последних — с отношениями собственности, внутри которых они до сих пор развивались. Из форм развития производительных сил эти отношения превращаются в их оковы. Тогда наступает эпоха социальной революции. С изменением экономической основы более или менее быстро происходит переворот во всей громадной надстройке. При рассмотрении таких переворотов необходимо всегда отличать материальный, с естественно-научной точностью констатируемый переворот в экономических условиях производства — от юридических, политических, религиозных, художественных или философских, короче — от идеологических форм, в которых люди осознают этот конфликт и борются за его разрешение».

К.Маркс

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗАДАНИЯ:

Участник четко излагает концепцию К. Маркса и объясняет основные положения «материалистического понимания истории»– ставится 20 баллов. В работе должны использоваться обществоведческие термины – бытие-сознание, базис-надстройка, способ производства и другие. Возможно использование других обществоведческих понятий, позволяющих объяснить, проанализировать данную концепцию. Плюсом является знание других обществоведческих позиций, использование иных точек зрения на рассматриваемую проблему, упоминание других мыслителей.	20
Если отрывок проанализирован частично, то проверяющий имеет право поставить от 3 до 5 баллов. Max 5	
Если сочинение написано на другую тему, ставится «0»	
В работе автор аргументированно демонстрирует свое отношение к содержанию отрывка	15
Логически корректное, последовательное изложение материала	5
Наличие иллюстративного материала	5
Соответствие нормам русского языка	5

Max. – 50 баллов

Задание 2.

Вам предлагается 2 высказывания мыслителей по одной проблеме. Ваша задача – подробно проанализировать каждое, провести их сравнительный анализ и сформулировать свое видение рассматриваемой проблемы. В работе должна быть заявлена и обоснована Ваша собственная позиция, которая может совпадать с мнением автора (авторов) высказывания или не совпадать. Работа должна представлять собой самостоятельно написанный текст, соответствующий заданной теме и должна демонстрировать знание конкретного материала соответствующей области общественнознания, владение терминологией (понятийным аппаратом), знакомство с историей социальной мысли.

1. «Делать то, что доставляет удовольствие, — значит быть свободным.»
Вольтер – французский философ эпохи просвещения
2. Помни, что изменить свое мнение и следовать тому, что исправляет твою ошибку, более соответствует свободе, чем настойчивость в своей ошибке.
Марк Аврелий – римский император, мыслитель

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗАДАНИЯ:

Участник определил проблему. Если уровень осмысления проблемы недостаточен, но из контекста видно, что автор ее видит, работа оценивается положительно.	3
Если работа написана не по теме (проблеме), ставится «0»	
Грамотный и подробный анализ высказывания Вольтера	5

Грамотный и подробный анализ высказывания Марка Аврелия	5
Грамотный и подробный сравнительный анализ высказываний	8
Использование знаний программного материала (упоминание имен, концепций, научных терминов). Умение определять и анализировать основные понятия	10
Наличие собственной позиции и умение ее продемонстрировать	10
Логически корректное, последовательное изложение материала	5
Наличие правильных примеров и грамотной аргументации примерами из литературы, истории и фактов общественной и личной жизни	2
Соответствие нормам русского языка	2

Max. – 50 баллов.

Вариант 2.

Дорогой участник олимпиады! Вам предстоит выполнить два задания. Внимательно прочитайте их и, используя знания, полученные на уроках обществознания, приступайте к их выполнению. Ваша задача – продемонстрировать знания, эрудицию, интеллект. Желаем вам успехов!

Задание 1.

Вам предлагается отрывок из произведения французского социолога Р.Арона. Ваша задача – внимательно его прочитать и выделить проблемы, поднимаемые автором, и на листах-вкладышах написать сочинение. В нем необходимо изложить, проанализировать и объяснить позицию мыслителя и сформулировать свое отношение к ней. Вы можете соглашаться или не соглашаться с мнением Р. Арона. Ваша задача – используя знание обществоведческого материала, максимально четко и подробно изложить свое видение рассматриваемых проблем. Хотелось бы видеть в Вашем сочинении знание других точек зрения на эти проблемы. Хорошо, если в Вашем сочинении будут использоваться примеры из истории, литературных произведений, жизни.

«Ни в одном из современных обществ люди экономически не равны – это известно всем. Что же в таком случае равенство граждан? Либо участие в реализации верховной власти, то есть право голосовать, либо равенство перед законом. В большинстве современных обществ эти два равенства реализуются одновременно: граждане равны перед законом и обладают одними и теми же политическими правами, поскольку имеют право избирать своих представителей.

Оба вида равенства не исключает многочисленных видов экономического, социального неравенства. Богатый опыт учит нас, что всеобщее избирательное право не всегда дает гражданину возможность реально избирать своих представителей. Кроме того, гражданин не всегда ощущает свою реальную власть от того, что он раз в четыре-пять лет голосует. Если пытаться определить демократию исключительно (или в основном) через всеобщее избирательное право, следовало бы признать отсутствие преемственности между политическими институтами в Великобритании XVIII века, когда правом голоса обладало меньшинство, и нынешними. Можно добавить, что общество, в котором женщины не имеют права голоса, нарушает первейший принцип демократии. Однако, невзирая на неравенство англичан перед избирательным законом в прошлые эпохи, преемственность между институтами аристократической Англии XVIII века и демократической Англии наших дней очевидна...»

Р.Арон - французский социолог

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗАДАНИЯ:

Участник четко излагает концепцию Р.Арона и объясняет основные ее положения – ставится 20 баллов. В работе должны использоваться обществоведческие термины. Плюсом является знание других обществоведческих позиций, использование иных точек зрения на рассматриваемую проблему, упоминание других мыслителей	20
Если отрывок проанализирован частично, то проверяющий имеет право поставить от 3 до 5 баллов. Max 5	
Если сочинение написано на другую тему, ставится «0»	
В работе автор аргументированно демонстрирует свое отношение к содержанию отрывка	15
Логически корректное, последовательное изложение материала	5
Наличие иллюстративного материала	5
Соответствие нормам русского языка	5

Max. – 50 баллов

Задание 2.

Вам предлагается 2 высказывания мыслителей по одной проблеме. Ваша задача – подробно проанализировать каждое, провести их сравнительный анализ и сформулировать свое видение рассматриваемой проблемы. В работе должна быть заявлена и обоснована Ваша собственная позиция, которая может совпадать с мнением автора (авторов) высказывания или не совпадать. Работа должна представлять собой самостоятельно написанный текст, соответствующий заданной теме и должна демонстрировать знание конкретного материала соответствующей области обществознания, владение терминологией (понятийным аппаратом), знакомство с историей социальной мысли.

1. «Кто хочет быть свободным, тот действительно свободен».
Жан-Жак Руссо – французский философ эпохи просвещения
2. «Помни, что изменить свое мнение и следовать тому, что исправляет твою ошибку, более соответствует свободе, чем настойчивость в своей ошибке».
Марк Аврелий – римский император, мыслитель

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗАДАНИЯ:

Участник определил проблему. Если уровень осмысления проблемы недостаточен, но из контекста видно, что автор ее видит, работа оценивается положительно.	3
Если работа написана не по теме (проблеме), ставится «0»	
Грамотный и подробный анализ высказывания Руссо	5

Грамотный и подробный анализ высказывания Марка Аврелия	5
Грамотный и подробный сравнительный анализ высказываний	8
Использование знаний программного материала (упоминание имен, концепций, научных терминов). Умение определять и анализировать основные понятия	10
Наличие собственной позиции и умение ее продемонстрировать	10
Логически корректное, последовательное изложение материала	5
Наличие правильных примеров и грамотной аргументации примерами из литературы, истории и фактов общественной и личной жизни	2
Соответствие нормам русского языка	2

Max. – 50 баллов.

Железноводск

Дорогой участник олимпиады! Вам предстоит выполнить два задания. Внимательно прочитайте их и, используя знания, полученные на уроках обществознания, приступайте к их выполнению. Ваша задача – продемонстрировать знания, эрудицию, интеллект. Желаем вам успехов!

Задание 1.

Вам предлагается отрывок из произведения русского мыслителя С.Л.Франка. Ваша задача – внимательно его прочитать и выделить проблемы, поднимаемые автором, и на листах-вкладышах написать сочинение. В нем необходимо изложить, проанализировать и объяснить позицию мыслителя и сформулировать свое отношение к ней. Вы можете соглашаться или не соглашаться с мнением С.Л.Франка. Ваша задача – используя знание обществоведческого материала, максимально четко и подробно изложить свое видение рассматриваемых проблем. Хотелось бы видеть в Вашем сочинении знание других точек зрения на эти проблемы. Хорошо, если в Вашем сочинении будут использоваться примеры из истории, литературных произведений, жизни.

«Прежде всего, чисто эмпирически совершенно очевидно, что равенство в абсолютном смысле слова есть начало, в общественной жизни совершенно неосуществимое и никогда еще в истории не осуществленное. Как люди всегда не равны по своим физическим и душевным свойствам, так они не равны по своему социальному положению, по своим правам и обязанностям. Везде и всегда, при всяком общественном строе, на каких бы началах он ни был основан, существует неизбежное неравенство между властвующими и подчиненными, между людьми, стоящими на разных ступенях общественной лестницы. Неравенство между каким-нибудь якобинским или большевистским диктатором и рядовым обывателем или низшим служащим не меньше, чем неравенство между монархом и последним бедным крестьянином; или, во всяком случае, это отношение, как и множество других, ему подобных, есть столь же бесспорное социальное неравенство, как неравенство в сословном или кастовом общественном строе. Всякая революция в своем стремлении установить равенство обычно только переменяет состав лиц, стоящих вверху или внизу общественной лестницы, или – поскольку меняется самый принцип общественного строя – заменяет неравенство одного порядка неравенством другого порядка или содержания. Но установить социальное равенство в буквальном смысле так же невозможно, как установить физическое равенство между людьми».

С.Л.Франк (русский мыслитель)

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗАДАНИЯ:

Участник четко излагает концепцию С.Л.Франка и объясняет основные положения его концепции - ставится 20 баллов. В работе должны использоваться обществоведческие термины. Plusом является знание других обществоведческих позиций, использование других точек зрения на рассматриваемую проблему, упоминание других мыслителей	20
Если отрывок проанализирован частично, то проверяющий имеет право поставить от 3 до 5 баллов. Max 5	
Если сочинение написано на другую тему, ставится «0»	
В работе автор аргументированно демонстрирует свое отношение к содержанию отрывка	15
Логически корректное, последовательное изложение материала	5
Наличие иллюстративного материала	5
Соответствие нормам русского языка	5

Max. – 50 баллов

Задание 2.

Вам предлагается 2 высказывания мыслителей по одной проблеме. Ваша задача – подробно проанализировать каждое, провести их сравнительный анализ и сформулировать свое видение рассматриваемой проблемы. В работе должна быть заявлена и обоснована Ваша собственная позиция, которая может совпадать с мнением автора (авторов) высказывания или не совпадать. Работа должна представлять собой самостоятельно написанный текст, соответствующий заданной теме и должна демонстрировать знание конкретного материала соответствующей области обществознания, владение терминологией (понятийным аппаратом), знакомство с историей социальной мысли.

1. «Человек нажимает кнопку, и жизнь врывается к нему в дом. Может ли такая жизнь сделать его духовно зрелым? Совсем напротив. Весь мир стал для него игрушкой. Нет ничего удивительного в том, что он держится, как ребенок».

Йохан Хейзинга - нидерландский философ, историк

2. «Взгляните на историю прогресса человеческого разума, и вы увидите, что почти всеми образцовыми произведениями его мы обязаны людям, стоявшим особняком и нередко подвергавшимся преследованиям».

Анри Сен-Симон - французский философ XVIII- XIX в.в.

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗАДАНИЯ:

Участник определил проблему. Если уровень осмысления проблемы недостаточен, но из контекста видно, что автор ее видит, работа оценивается положительно.	3
---	----------

Если работа написана не по теме (проблеме), ставится «0»	
Грамотный и подробный анализ высказывания Хейзинги	5
Грамотный и подробный анализ высказывания Сен-Симона	5
Грамотный и подробный сравнительный анализ высказываний	8
Использование знаний программного материала (упоминание имен, концепций, научных терминов). Умение определять и анализировать основные понятия	10
Наличие собственной позиции и умение ее продемонстрировать	10
Логически корректное, последовательное изложение материала	5
Наличие правильных примеров и грамотной аргументации примерами из литературы, истории и фактов общественной и личной жизни	2
Соответствие нормам русского языка	2

Мах. – 50 баллов.

Кемерово

Дорогой участник олимпиады! Вам предстоит выполнить два задания. Внимательно прочитайте их и, используя знания, полученные на уроках обществознания, приступайте к их выполнению. Ваша задача – продемонстрировать знания, эрудицию, интеллект. Желаем вам успехов!

Задание 2.

Вам предлагается отрывок из произведения немецкого психоаналитика Э.Фромма. Ваша задача – внимательно его прочитать и выделить проблемы, поднимаемые автором, и на листах-вкладышах написать сочинение. В нем необходимо изложить, проанализировать и объяснить позицию мыслителя и сформулировать свое отношение к ней. Вы можете соглашаться или не соглашаться с мнением Э.Фромма. Ваша задача – используя знание обществоведческого материала, максимально четко и подробно изложить свое видение рассматриваемых проблем. Хотелось бы видеть в Вашем сочинении знание других точек зрения на эти проблемы. Хорошо, если в Вашем сочинении будут использоваться примеры из истории, литературных произведений, жизни.

«Первый признак, отличающий человеческое существование от животного, имеет отрицательную характеристику, а именно относительную недостаточность инстинктивной регуляции в процессах адаптации к окружающему миру. Способ адаптации животных повсеместно один и тот же: если инстинктивное обеспечение перестает отвечать требованиям успешной адаптации к изменяющемуся миру, то соответствующий биологический вид вымирает. Животное адаптируется к изменяющимся условиям путем изменения самого себя – аутопластически, а не путем изменения окружающей среды – аллопластически. Таким образом, оно живет в полной гармонии с природой, но не в смысле отсутствия борьбы с природой, а в том смысле, что присущие ему возможности делают его устойчивой и неизменяемой частью его мира; животное либо приспосабливается к миру, либо погибает.

Чем менее совершенна и устойчива инстинктивная организация животных, тем более развивается их мозг и, следовательно, способность к обучению. Происхождение человека тогда можно связать с тем моментом в процессе эволюции, где адаптация с помощью инстинктов достигла минимального уровня. Появление человека сопровождалось возникновением новых качеств, отличающих его от животных. Это осознание себя как

отдельного, самостоятельного существа, это способность помнить прошлое и предвидеть, планировать будущее, обозначать различные предметы и действия с помощью знаков и символов; это способность разумного постижения и понимания мира; это его способность воображения, позволяющая ему достичь более глубокого познания, чем это возможно на уровне только чувственного восприятия. Человек — самое беспомощное из всех животных, но именно эта его биологическая беспомощность – основа его силы, главная причина развития его специфических человеческих качеств».

Э.Фромм - немецкий психоаналитик

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗАДАНИЯ:

Участник четко излагает концепцию Э.Фромма и объясняет ее основные положения – ставится 20 баллов. В работе должны присутствовать обществоведческие термины. Plusом является знание других обществоведческих позиций, использование иных точек зрения на рассматриваемую проблему, упоминание других мыслителей	20
Если отрывок проанализирован частично, то проверяющий имеет право поставить от 3 до 5 баллов. Max 5	
Если сочинение написано на другую тему, ставится «0»	
В работе автор аргументированно демонстрирует свое отношение к содержанию отрывка	15
Логически корректное, последовательное изложение материала	5
Наличие иллюстративного материала	5
Соответствие нормам русского языка	5

Max. – 50 баллов

Задание 2.

Вам предлагается 2 высказывания мыслителей по одной проблеме. Ваша задача – подробно проанализировать каждое, провести их сравнительный анализ и сформулировать свое видение рассматриваемой проблемы. В работе должна быть заявлена и обоснована Ваша собственная позиция, которая может совпадать с мнением автора (авторов) высказывания или не совпадать. Работа должна представлять собой самостоятельно написанный текст, соответствующий заданной теме и должна демонстрировать знание конкретного материала соответствующей области общественности, владение терминологией (понятийным аппаратом), знакомство с историей социальной мысли.

- «Считать ли прогрессом, если людоед научился пользоваться ножом и вилок?»
Станислав Лец - польский писатель
- «Прогресс – неотъемлемое свойство сознательного развития, которое не прерывалось; это деятельная память и усовершенствование людей общественной жизнью».
Александр Герцен - русский публицист, писатель, философ XIX в.

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗАДАНИЯ:

Участник определил проблему. Если уровень осмысления проблемы недостаточен, но из контекста видно, что автор ее видит, работа оценивается положительно. Если работа написана не по теме (проблеме), ставится «0»	3
Грамотный и подробный анализ высказывания Леца	5
Грамотный и подробный анализ высказывания Герцена	5
Грамотный и подробный сравнительный анализ высказываний	8
Использование знаний программного материала (упоминание имен, концепций, научных терминов). Умение определять и анализировать основные понятия	10
Наличие собственной позиции и умение ее продемонстрировать	10
Логически корректное, последовательное изложение материала	5
Наличие правильных примеров и грамотной аргументации примерами из литературы, истории и фактов общественной и личной жизни	2
Соответствие нормам русского языка	2

Мах. – 50 баллов.

Нижний Новгород

Дорогой участник олимпиады! Вам предстоит выполнить два задания. Внимательно прочитайте их и, используя знания, полученные на уроках обществознания, приступайте к их выполнению. Ваша задача – продемонстрировать знания, эрудицию, интеллект. Желаем вам успехов!

Задание 1.

Вам предлагается отрывок из произведения американского психолога Д.Майерса. Ваша задача – внимательно его прочитать и выделить проблемы, поднимаемые автором, и на листах-вкладышах написать сочинение. В нем необходимо изложить, проанализировать и объяснить позицию мыслителя и сформулировать свое отношение к ней. Вы можете соглашаться или не соглашаться с мнением Д.Майерса. Ваша задача – используя знание обществоведческого материала, максимально четко и подробно изложить свое видение рассматриваемых проблем. Хотелось бы видеть в Вашем сочинении знание других точек зрения на эти проблемы. Хорошо, если в Вашем сочинении будут использоваться примеры из истории, литературных произведений, жизни.

«Некоторые люди оказываются лидерами в результате формального назначения или выборов; другие – в результате неформального внутригруппового взаимодействия. То, какими качествами должен обладать человек, чтобы стать хорошим лидером, во многом зависит от ситуации. Человек, прекрасно подходящий на роль лидера команды инженеров, может быть никудышным руководителем группы, работающей в торговле. Некоторые люди прекрасно справляются с обязанности *целевых лидеров*: организуют работу, устанавливают стандарты и контролируют внимание на достижении поставленной цели. Другие незаменимы в качестве *социальных лидеров*, когда необходимо организовывать командную работу, уладить конфликт и оказать поддержку.

Целевые лидеры, как правило, авторитарны; этот стиль руководства «срабатывает» только в тех случаях, когда лидер достаточно умен, чтобы отдавать толковые приказы. Ориентированный на достижение определенной цели, такой лидер и внимание группы, и ее усилия тоже направляют на то, чего окружающие ждут от нее. Результаты экспериментов свидетельствуют о том, что конкретные, притягательные цели в сочетании с периодическими отчетами о положительных результатах позволяют стимулировать стремление к высоким достижениям.

Социальным лидерам нередко присущ демократический стиль руководства, т.е. такой стиль, для которого характерно делегирование властных полномочий другим членам группы и их привлечение к участию в принятии решений. Демократический стиль руководства... помогает предотвратить огруппленное мышление. Многие эксперименты выявили и благотворное влияние демократического лидерства на моральный дух группы. Члены группы, принимающие участие в принятии решений, обычно более удовлетворены своим положением. Известно также, что у работников, которые сами контролируют выполнение полученных ими заданий, мотивация достижений усиливается. Поэтому люди, ценящие командный дух и гордящиеся достижениями группы, при демократическом лидере реализуют все свои возможности».

Д.Майерс - американский психолог

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗАДАНИЯ:

Участник четко излагает концепцию Д.Майерса и объясняет основные ее положения – ставится 20 баллов. В работе должны использоваться обществоведческие термины, позволяющие объяснить, проанализировать данную концепцию. Plusом является знание других обществоведческих позиций, использование иных точек зрения на рассматриваемую проблему, упоминание других мыслителей.	20
Если отрывок проанализирован частично, то проверяющий имеет право поставить от 3 до 5 баллов. Max 5	
Если сочинение написано на другую тему, ставится «0»	
В работе автор аргументированно демонстрирует свое отношение к содержанию отрывка	15
Логически корректное, последовательное изложение материала	5
Наличие иллюстративного материала	5
Соответствие нормам русского языка	5

Max. – 50 баллов

Задание 2.

Вам предлагается 2 высказывания мыслителей по одной проблеме. Ваша задача – подробно проанализировать каждое, провести их сравнительный анализ и сформулировать свое видение рассматриваемой проблемы. В работе должна быть заявлена и обоснована Ваша собственная позиция, которая может совпадать с мнением автора (авторов) высказывания или не совпадать. Работа должна представлять собой самостоятельно написанный текст, соответствующий заданной теме и должна демонстрировать знание конкретного материала соответствующей

области общественнознания, владение терминологией (понятийным аппаратом), знакомство с историей социальной мысли.

1. «Человек обречен на свободу».

Жан Поль Сартр – французский философ-экзистенциалист

2. Свободен лишь тот, кто потерял все, ради чего стоит жить.

Э. Ремарк – немецкий писатель

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗАДАНИЯ:

Участник определил проблему. Если уровень осмысления проблемы недостаточен, но из контекста видно, что автор ее видит, работа оценивается положительно. Если работа написана не по теме (проблеме), ставится «0»	3
Грамотный и подробный анализ высказывания Сартра	5
Грамотный и подробный анализ высказывания Ремарка	5
Грамотный и подробный сравнительный анализ высказываний	8
Использование знаний программного материала (упоминание имен, концепций, научных терминов). Умение определять и анализировать основные понятия	10
Наличие собственной позиции и умение ее продемонстрировать	10
Логически корректное, последовательное изложение материала	5
Наличие правильных примеров и грамотной аргументации примерами из литературы, истории и фактов общественной и личной жизни	2
Соответствие нормам русского языка	2

Мах. – 50 баллов.

Уфа

Дорогой участник олимпиады! Вам предстоит выполнить два задания. Внимательно прочитайте их и, используя знания, полученные на уроках общественнознания, приступайте к их выполнению. Ваша задача – продемонстрировать знания, эрудицию, интеллект. Желаем вам успехов!

Вам предлагается отрывок из произведения немецкого социолога М.Вебера. Ваша задача – внимательно его прочитать и выделить проблемы, поднимаемые автором, и на листах-вкладышах написать сочинение. В нем необходимо изложить, проанализировать и объяснить позицию мыслителя и сформулировать свое отношение к ней. Вы можете соглашаться или не соглашаться с мнением М.Вебера. Ваша задача – используя знание обществоведческого материала, максимально четко и подробно изложить свое видение рассматриваемых проблем. Хотелось бы видеть в Вашем сочинении знание других точек зрения на эти проблемы. Хорошо, если в Вашем сочинении будут использоваться примеры из истории, литературных произведений, жизни.

«Конечно, насилие отнюдь не является нормальным или единственным средством государства — об этом нет и речи, — но оно, пожалуй, специфическое для него средство. Именно в наше время отношение государства к насилию особенно интимно (innerlich). В

прошлом различным союзам, начиная с рода — физическое насилие было известно как совершенно нормальное средство. В противоположность этому сегодня мы должны будем сказать: государство есть то человеческое сообщество, которое внутри определенной области — «область» включается в признак! — претендует (с успехом) на монополию легитимного физического насилия. Ибо для нашей эпохи характерно, что право на физическое насилие приписывается всем Другим союзам или отдельным лицам лишь настолько, насколько государство со своей стороны допускает это насилие: единственным источником «права» на насилие считается государство.

Итак, «политика», судя по всему, означает стремление к участию во власти или к оказанию влияния на распределение власти, будь то между государствами, будь то внутри государства между группами людей, которые оно в себе заключает.

В сущности, такое понимание соответствует и словоупотреблению. Если о каком-то вопросе говорят: это «политический» вопрос, о министре или чиновнике: это «политический» чиновник, о некотором решении: оно «политически» обусловлено, — то тем самым всегда подразумевается, что интересы распределения, сохранения, смещения власти являются определяющими для ответа на указанный вопрос, или обуславливают это решение, или определяют сферу деятельности соответствующего чиновника. Кто занимается политикой, тот стремится к власти: либо к власти как средству, подчиненному другим целям (идеальным или эгоистическим), либо к власти «ради нее самой», чтобы наслаждаться чувством престижа, которое она дает.

М.Вебер – немецкий социолог

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗАДАНИЯ:

Участник четко излагает концепцию М.Вебера и объясняет основные положения его концепции – ставится 20 баллов. В работе должны присутствовать обществоведческие термины. Plusом является знание других обществоведческих позиций, использование иных точек зрения на рассматриваемую проблему, упоминание других мыслителей	20
Если отрывок проанализирован частично, то проверяющий имеет право поставить от 3 до 5 баллов. Max 5	
Если сочинение написано на другую тему, ставится «0»	
В работе автор аргументированно демонстрирует свое отношение к содержанию отрывка	15
Логически корректное, последовательное изложение материала	5
Наличие иллюстративного материала	5
Соответствие нормам русского языка	5

Max. – 50 баллов

Задание 2.

Вам предлагается 2 высказывания мыслителей по одной проблеме. Ваша задача – подробно проанализировать каждое, провести их сравнительный анализ и сформулировать свое видение рассматриваемой проблемы. В работе должна быть заявлена и обоснована Ваша собственная позиция, которая может совпадать с мнением автора (авторов) высказывания или не совпадать. Работа должна представлять собой самостоятельно написанный текст, соответствующий заданной

теме и должна демонстрировать знание конкретного материала соответствующей области обществознания, владение терминологией (понятийным аппаратом), знакомство с историей социальной мысли.

1. «Обучение наукам способствует развитию добродетели в людях с хорошими духовными задатками; в людях, не имеющих таких задатков, оно ведет лишь к тому, что они становятся еще более глупыми и дурными».

Джон Локк - английский философ XVII в

2. «Воспитание – дело совести; образование – дело науки. Позднее, в уже сложившемся человеке, оба эти вида познания дополняют друг друга»

Виктор Гюго - французский писатель – XIX в.

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗАДАНИЯ:

Участник определил проблему. Если уровень осмысления проблемы недостаточен, но из контекста видно, что автор ее видит, работа оценивается положительно. Если работа написана не по теме (проблеме), ставится «0»	3
Грамотный и подробный анализ высказывания Дж.Локка	5
Грамотный и подробный анализ высказывания В.Гюго	5
Грамотный и подробный сравнительный анализ высказываний	8
Использование знаний программного материала (упоминание имен и концепций, научных терминов). Умение определять и анализировать основные понятия	10
Наличие собственной позиции и умение ее продемонстрировать	10
Логически корректное, последовательное изложение материала	5
Наличие правильных примеров и грамотной аргументации примерами из литературы, истории и фактов общественной и личной жизни	2
Соответствие нормам русского языка	2

Мах. – 50 баллов.

Челябинск

Дорогой участник олимпиады! Вам предстоит выполнить два задания. Внимательно прочитайте их и, используя знания, полученные на уроках обществознания, приступайте к их выполнению. Ваша задача – продемонстрировать знания, эрудицию, интеллект. Желаем вам успехов!

Задание 1.

Вам предлагается отрывок из произведения известного немецкого психоаналитика Э.Фромма. Ваша задача – внимательно его прочитать и выделить проблемы, поднимаемые автором, и на листах-вкладышах написать сочинение. В нем необходимо изложить, проанализировать и объяснить позицию мыслителя и сформулировать свое отношение к ней. Вы можете соглашаться или не соглашаться с мнением Э.Фромма. Ваша задача – используя знание обществоведческого материала, максимально четко и подробно изложить свое видение рассматриваемых проблем. Хотелось бы видеть в Вашем сочинении знание других точек зрения на эти проблемы. Хорошо, если в Вашем сочинении будут использоваться примеры из истории, литературных произведений, жизни.

«Самосознание, разум и воображение разрушили «гармонию», которой характеризовалось существование животных. Появление этих качеств сделало человека аномалией, причудой вселенной. Разумеется, он – часть природы, подчиняющаяся ее физическим законам и не способная изменять их, но и он трансцендентен остальной природе. Будучи частью природы, он разделен с ней; он бездомен, но привязан к общему для всех тварей дому. Зброшенный в мир в случайное место и в случайное время, он оказался вытесненным из него, опять-таки случайным образом. Обладая самосознанием, он осознает свое бессилие и ограниченность существования. Он предвидит свой конец – смерть. Он никогда не освободится от двойственности своего существования: он не может избавиться от своей души, даже если бы и захотел; и не может избавиться от своего тела, пока жив, - тело его заставляет его желать быть живым.

Разум – и благо, и проклятие человека одновременно; он принуждает его вечно решать задачу неразрешимой дихотомии. Человек в этом отношении отличается от всех других организмов – в отличие от них он пребывает в постоянном и неустранимом неравновесном состоянии. Он не может жить, просто воспроизводя существующие видовые паттерны; он должен жить сам. Человек – единственное существо, которое способно испытывать скуку, недовольство, переживать состояние изгнанности из рая, т.е. такое существо, для которого собственное существование является проблемой, от которой он не в силах уйти. Он не может вернуться назад – к состоянию дочеловеческой гармонии с природой; его удел – постоянное совершенствование разума, пока он не станет хозяином природы и самого себя».

Э.Фромм - немецкий психоаналитик

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗАДАНИЯ:

Участник четко излагает концепцию Э.Фромма и объясняет основные положения его концепции – ставится 20 баллов. В работе должны использоваться обществоведческие термины. Plusом является знание других обществоведческих позиций, использование иных точек зрения на рассматриваемую проблему, упоминание других мыслителей	20
Если отрывок проанализирован частично, то проверяющий имеет право поставить от 3 до 5 баллов. Max 5	
Если сочинение написано на другую тему, ставится «0»	
В работе автор аргументированно демонстрирует свое отношение к содержанию отрывка	15
Логически корректное, последовательное изложение материала	5
Наличие иллюстративного материала	5
Соответствие нормам русского языка	5

Max. – 50 баллов

Задание 2.

Вам предлагается 2 высказывания мыслителей по одной проблеме. Ваша задача – подробно проанализировать каждое, провести их сравнительный анализ и сформулировать свое видение рассматриваемой проблемы. В работе должна быть заявлена и обоснована Ваша собственная позиция, которая может совпадать с мнением автора (авторов) высказывания или не совпадать. Работа должна представлять собой самостоятельно написанный текст, соответствующий заданной теме и должна демонстрировать знание конкретного материала соответствующей области обществознания, владение терминологией (понятийным аппаратом), знакомство с историей социальной мысли.

1. Свобода человека в современном мире похожа на свободу человека, разгадывающего кроссворд: теоретически, он может вписать любое слово, но на самом деле он должен вписать только одно, чтобы кроссворд решился.

Альберт Эйнштейн – великий ученый

2. Свобода есть право на неравенство.

Николай Бердяев - русский религиозный философ

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗАДАНИЯ:

Участник определил проблему. Если уровень осмысления проблемы недостаточен, но из контекста видно, что автор ее видит, работа оценивается положительно. Если работа написана не по теме (проблеме), ставится «0»	3
Грамотный и подробный анализ высказывания А.Эйнштейна	5
Грамотный и подробный анализ высказывания Н.Бердяева	5
Грамотный и подробный сравнительный анализ высказываний	8
Использование знаний программного материала (упоминание имен, концепций, научных терминов). Умение определять и анализировать основные понятия	10
Наличие собственной позиции и умение ее продемонстрировать	10
Логически корректное, последовательное изложение материала	5
Наличие правильных примеров и грамотной аргументации примерами из литературы, истории и фактов общественной и личной жизни	2
Соответствие нормам русского языка	2

Мах. – 50 баллов.