

9 класс

Вопрос 1

от: Абулькасима Фирдоуси

кому: участнику олимпиады «Высшая Проба» по философии

Дорогой друг!

Много веков прошло с тех пор, как ходил я по этой земле.

Много веков прошло с тех пор, как я вопрошал этот мир о его смыслах и постигал их.

Много веков прошло с тех пор, как складывал я эти строки:

«Науку все глубже постигнуть стремись,

Познания вечного жаждой томись.

Лишь первых познаний блеснет тебе свет,

Узнаешь: предела для знания нет».

И вот теперь, глядя на твой мир – совсем другой, не похожий на мой собственный, сквозь века нас разделяющие, вопрос, который волнует меня: смогли ли потомки услышать мой призыв, понять эти строки и смысл в них сокрытый?

И если ты теперь читаешь это моё письмо, ответь же мне – что есть познание и знание для тебя и твоего мира? Как устроена наука в твои, такие далекие от меня, века? И почему, как ты думаешь, у человеческого познания нет предела?

Пусть разум водителем будет тебе! Абулькасим Фирдоуси (935–1020 гг.) Персидский поэт и мыслитель, автор поэмы «Шахнамэ».

Макро-критерии, по которым оценивается эссе-ответ:

1. Понятийно-смысловая адекватность (умение формулировать понятия, работать с ними, выстраивать связи, уточнять и интерпретировать понятия)
2. Качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов)
3. Знание понятийного аппарата философии, ее основных идей, представителей и т.п.
4. Язык и стиль (четкость, ясность, образность, выразительность)

Рекомендуемый объём - 2500-3000 знаков.

Критерий 1: понятийно-смысловая адекватность (умение формулировать понятия, работать с ними, прорабатывать связи, уточнять и интерпретировать понятия)

- 1) Участник сформулировал определения всех понятий, корректно используя философские термины, продемонстрировал взаимосвязи между понятиями (до 15 баллов)
- 2) Участник сформулировал определения некоторых понятий, корректно используя философские термины, продемонстрировал некоторые взаимосвязи между понятиями (до 10 баллов)
- 3) Участник сформулировал определения понятий, используя бытовую терминологию; взаимосвязи между понятиями продемонстрировал не четко и фрагментарно (до 5 баллов)
- 4) Участник не сформулировал корректных определений понятий (0 баллов)

Критерий 2: качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов)

- 1) Рассуждения участника имеют четкую структуру, аргументы релевантны задаче и философским теориям (до 15 баллов)
- 2) Рассуждения участника по большей части имеют четкую структуру, аргументы в целом релевантны задаче и философским теориям (до 10 баллов)
- 3) В рассуждениях участника присутствуют пробелы; используемые аргументы не соответствуют специфике задания (до 5 баллов)
- 4) Участник избежал использования рассуждений (0 баллов)

Критерий 3: Знание понятийного аппарата философии, ее основных идей, представителей и т.п.

- 1) Участник использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий в достаточном количестве для демонстрации истории развития понятий из задания (до 10 баллов)
- 2) Участник использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий, лишь отчасти отразив историю развития понятий из задания (до 5 баллов)
- 3) Участник не использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий (0 баллов)

Критерий 4: Язык и стиль (четкость, ясность, образность, выразительность)

- 1) Текст соответствует стилю письма, имеет четкую структуру, формулировки ясные и четкие (до 10 баллов)
- 2) Текст соответствует стилю письма, но структура не явно выражена, а некоторые формулировки размыты (до 5 баллов)
- 3) Текст не соответствует стилю письма, не имеет четкой структуры, формулировки нечеткие (0 баллов)

Максимальный балл: 50

Эталонный ответ (оценен в 49 баллов)

Дорогой Абулькасима!

Рад, что ты заинтересовался такой важной и сложной темой как и познание. В современном мире её изучением занимается наука гносеология. И я могу дать тебе общепринятое определение того, что такое познание. Познание - это отражение объективной реальности в сознании субъекта познания. Но конечно, в философии существуют разные и зачастую далёкие друг от друга позиции относительно сущности и возможности познания. Я покажу тебе, как формировались разные мнения на протяжении истории.

Ещё в древности возникло деление познания на эмпирическое и рациональное. Так, древнегреческий философ Платон настаивал исключительно на рациональном познании. Он аргументировал свою позицию так называемом "мифом о пещере": в пещере сидят люди спиной к входу, так что видят лишь тени, по которым и судят о реальности. Этот пример(ты можешь узнать о нём подробнее из его "Диалогов") показывает, что

бессмысленно доверять своим чувствам. Но ученик Платона, Аристотель, считал, что наоборот, чувственное познание должно претендовать на истинность.

С новой силой этот спор разгорелся уже во второй половине Нового времени. Немецкие идеалисты(например, Георг Гегель) принимали позицию Платона и отказывались воспринимать науку как источник познания, признавая лишь сверхчувственное, метафизическое познание. Великий философ Иммануил Кант(его позиция изложена в "Критике чистого разума") выразил свою позицию следующим образом. Некоторые понятия, которыми оперирует наука(такие как время, материя),на которых основывается наше познание, не могут быть объяснены, но являются априорным достоянием нашего сознания, "формами" сознания. Но так как эти формы сознания непреложимы к сверхчувственному, то и познание сверхчувственного невозможно. В 19 веке с философа Огюста Конта возникает новая философская школа позитивистов. Позитивисты отвергали любое сверхчувственное познание, считая его просто бессмысленным, так как его невозможно никак проверить. А знаменитый математик и философ Рене Декарт, опровергая скептицизм, нашёл 2 суждения, которые выводятся только из нашего сознания: 1. Я существую(мыслю, следовательно, существую); 2. Бог существует(использовал онтологическое доказательство Ансельма Кентерберийского). Из признания христианских догматов о Боге он выводил возможность эмпирического познания, так как благой Бог не стал бы обманывать человека иллюзиями. Таким образом Декарт признавал и эмпирическое, и рациональное познание, изложив научный метод в своём труде "О методе"

Ближе к времени, в котором я живу, большинство философов стало считать, что эмпирическое и рациональное познание - лишь ступени познания. На этом фоне остро встали вопросы научного метода и др., породившие целую область философии науки. Наиболее влиятельные мыслители в этой области - Карл Поппер и Томас Кун. Первый нашёл решение индуктивности науки, придя к принципу фальсифицируемости. Кун же в противовес Попперу пришёл к идее сменяющихся парадигм в науке, в рамках которых работают все учёные.

Современная наука очень обширна, в ней работают очень разные люди, которые имеют разные взгляды, поэтому она основана во многом на всеобщем признании определённых теорий научным сообществом.

Теперь я изложу свои взгляды на неограниченность человеческого познания. Я, по примеру Декарта, считаю, что эмпирический анализ позволяет нам понять, что чем больше человек узнаёт, тем он только больше раздвигает границы своего познания.

Вот и всё то, что я хотел тебе сказать. Будь здоров!

Вопрос 2

На планету надвигается глобальный катаклизм – масштабное извержение вулканов. После этого, по предварительным прогнозам, на планете произойдет значительное изменение климата, наступит глобальная засуха. Затем извержения прекратятся. Расчетный остаток населения планеты после извержений – 7%.

Извержение вулканов продлится примерно один год. При этом на это время людям нужно где-то укрыться, иначе погибнут все. Для этого они строят бункеры. Но всех спасти не получится. В бункеры проводится отбор кандидатов.

Отбор в один из таких бункеров проходит Максим. Максим является малоизвестным писателем 35 лет с бронхиальной астмой, из-за которой у него частая одышка. В бункере, в который он хочет попасть всего 30 мест. Кандидатов – 50. Если взять больше 30 людей, то в бункере закончится еда и кислород примерно через полгода.

Кандидаты отбираются в ходе открытого голосования, в котором участвуют все 50 человек. У них в ходе открытых дебатов есть возможность убедить всех, что именно они достойны попасть в бункер.

- 1) Какими этическими принципами на Ваш взгляд следует руководствоваться при отборе кандидатов?
- 2) Приведите три аргумента в поддержку выбранного вами решения.
- 3) Какое нравственное учение согласилось бы с этим решением?
- 4) Назовите еще хотя бы одно нравственное учение, которое бы предложило альтернативное решение. Что это за решение? И почему оно вытекает из этических принципов данного учения?
- 5) Какими этическими принципами должен будет руководствоваться Максим, если он поймет, что по своим характеристикам уступает другим кандидатам? Должен ли он во что бы то ни стало стараться попасть в бункер или должен сообщить всем, что не претендует на место в бункере?
- 6) Если Максим всё-таки решит попасть в бункер, то какие аргументы он должен привести в поддержку своей кандидатуры? Приведите хотя бы 2 аргумента.

(Макро)критерии, по которым оценивается ответ:

1. критериальная корректность (релевантность критериев/определения ответу, полнота)
2. способность к аргументации (релевантность и качество аргументов)
3. знание этических концепций
4. ясность и четкость изложения

Критерий 1: Критериальная корректность

- 5) Определение (критерии) правильного поступка сформулировано полно и в релевантных понятиях (до 6 баллов)

- 6) Определение (критерии) правильного поступка сформулировано неявно, или сформулировано без использования релевантных понятий, или содержит противоречия (до 3 баллов)
- 7) Определение (критерии) правильного поступка не сформулировано корректно (0 баллов)

Критерий 2: Качество рассуждений

- 1) Сформулировано три и более релевантных аргумента с использованием адекватных вопросам теоретических положений (до 11 баллов)
- 2) Сформулирован один релевантный аргумент с использованием адекватных вопросам теоретических положений или несколько аргументов, сформулированных с использованием бытовых терминов (до 6 баллов)
- 3) Релевантные аргументы отсутствуют (0 баллов)

Критерий 3: Знание этических теорий

- 1) Корректно упоминаются не менее двух этических теорий, точка зрения оппонентов корректно обоснована (до 4 баллов)
- 2) Упоминаются этические теории, предложен корректный ответ сторонников учения или указана альтернативная теория (до 2 баллов)
- 3) Нет корректных упоминаний этических теорий (0 баллов)

Критерий 4: Ясность и четкость изложения

- 1) Работа разделена на структурные элементы, которые образуют логичную структуру или соответствуют пунктам задания. Формулировки ясные и четкие (до 4 баллов)
- 2) Работа разделена на структурные элементы, которые образуют логичную структуру или соответствуют пунктам задания. Некоторые формулировки размыты и неоднозначны (до 2 баллов)
- 3) В работе не прослеживается ясной структуры. Формулировки не точны (0 баллов)

Максимальный балл: 25

Эталонный ответ (оценен в 21 балл)

На мой взгляд, в этой ситуации следует руководствоваться принципами утилитаризма. Они заключаются в признании благими тех действий, которые ведут к наибольшему счастью наибольшего числа индивидуумов. Поэтому самым лучшим в данной ситуации будет выбрать тех индивидуумов, которые смогут как можно дольше прожить в бункере, принеся счастье и себе, и окружающим.

Приведу некоторые аргументы в поддержку этого решения. 1) В любом человеке есть стремление к счастью, которое нуждается в удовлетворении; 2) Признав основные принципы эволюционизма, можно понять, что наиболее приспособленные к окружающей среде организмы, отличающиеся наилучшим поведением, достигают наибольшего счастья.

Кроме утилитаризма, с этим был бы согласен и эволюционизм, считавший счастье конечной, но не ближайшей целью человека и любого организма.

Другое решение предложила бы мораль долга Канта. По его мнению, человек должен руководствоваться теми законами (максимами в виде категорического императива), относительно которых он бы хотел, чтобы им подчинялись все люди. Так как никто из людей не захотел бы остаться обречённым на смерть, то любой возведёт в закон максиму "не обрекать людей на смерть". Поэтому, с такой точки зрения, правильным будет впустить всех людей в бункер.

Мне кажется, что если Максим поймёт, что уступает другим кандидатам, то ему следует отказаться от своего места в бункере в пользу других людей. В ином случае он погубит всех людей в бункере, так как он из-за астмы будет более других употреблять кислород. Такое поведение никому не даст шанса выжить и не принесёт счастья ни окружающим, ни самому Максиму.

Но Максим может держаться и другой точки зрения и всё же предложить свою кандидатуру на место в бункере. Тогда он может привести следующие аргументы. 1) Жизнь - самое дорогое, что есть у человека, и он должен стремиться сохранять её любыми способами. 2) Удовольствия бывают меньшие или большие. Удовольствие жить и существовать доступно и животным, поэтому оно не высшее, в отличие от занятий искусством и созерцания его плодов. Так как Максим - писатель, он может принести высшее наслаждение людям, которые окажутся с ним в одном и том же бункере

Вопрос 3

Снежная королева дала Каю три осколка, на которых были выбиты какие-то слова. На первом осколке он обнаружил такую надпись: «Кай будет находиться во дворце Снежной королевы вечно». На втором: «Некоторым из тех, кто будет находиться во дворце Снежной королевы вечно, подарят весь свет и пару новых коньков». Наконец, на третьем он прочитал следующее: «Каю подарят весь свет и пару новых коньков». Кай с недоумением посмотрел на королеву.

Снежная королева пояснила, что эти три осколка и есть его последнее задание. Если, сложив их в правильном порядке, он получит верное высказывание, она действительно подарит ему весь свет, и вообще он сможет делать, что угодно, даже вернуться к своей сестре Герде, если захочет. Если не сможет выполнить задание, то навсегда останется в её дворце.

Помогите Каю составить корректное высказывание (силлогизм) из этих трёх строк, определить, какая из них является заключением.

Задание

- 1) определите верную комбинацию строк;
- 2) используя логические рассуждения, обоснуйте, почему именно этот порядок строк является правильным.
- 3) используя логические рассуждения, обоснуйте, почему другие комбинации являются неверными

Критерии оценивания:

- 1) определена верная комбинация строк (5 баллов)

2) верно определена комбинация, есть обоснование, почему именно этот порядок строк является правильным. Использование логических символов и формул не обязательно (15 баллов)

3) верно определена комбинация, есть обоснование, почему именно этот порядок строк является правильным, а также, почему другие комбинации являются неверными. Использование логических символов и формул не обязательно.

Максимальный балл: 25

Вариант правильного ответа

Данная комбинация строк составляет верный силлогизм. При этом первые две строки могут меняться местами:

Каю подарят весь свет и пару новых коньков. +MaP-

Кай будет находиться в дворце Снежной королевы вечность. +MaS-

Некоторым из тех, кто будет находиться во дворце Снежной королевы вечность, подарят весь свет и пару новых коньков. -SiP-

В данном случае единичное понятие «Кай» будет одновременно входить как в множество тех, кто будет находиться во дворце Снежной королевы вечность, так и в множестве тех, кому подарят весь свет и пару новых коньков. Значит эти два множества могут пересекаться, т.е. в данном случае заключение логически следует из посылок.

1-я неправильная комбинация:

Кай будет находиться во дворце Снежной королевы вечность. +PaM- Некоторым из тех, кто будет находиться во дворце Снежной королевы вечность, подарят весь свет и пару новых коньков. -MiS-

Каю подарят весь свет и пару новых коньков. +SaP-

В данном случае единичное понятие «Кай» входит в множество тех, кто будет находиться во дворце королевы вечность. Также нам известно, что это множество пересекается с множеством тех, кому подарят весь свет и пару новых коньков. Но из этого не следует, что Кай будет в их числе. Он вполне может относиться к тем, кто будет жить во дворце без подобных подарков.

2-я неправильная комбинация

Некоторым из тех, кто будет находиться во дворце Снежной королевы вечность, подарят весь свет и пару новых коньков. -PiM-

Каю подарят весь свет и пару новых коньков. +SaM-

Кай будет находиться в дворце Снежной королевы вечность. +SaP-

Похожее объяснение. В данном случае единичное понятие «Кай» входит в множество тех, кому подарят весь свет и пару новых коньков. Также нам известно, что это множество пересекается с множеством тех, кто будет находиться во дворце королевы вечность. Но из этого не следует, что Кай будет в их числе. Он вполне может относиться к тем, кто получит весь свет и пару новых коньков и при этом не будет жить во дворце Снежной королевы.