

## 10 класс

### Вопрос 1

от Ансельма

кому участнику олимпиады «Высшая Проба» по философии

Приветствую тебя, дорогой друг!

Наслышан я о твоей любви к мудрости и изрядных познаниях, а потому дерзаю просить тебя о помощи. Последнее время я пребываю в замешательстве, узнав о том, что стало с измышленным мною доказательством Бытия Божьего.

Дошел до меня слух, что у доказательства этого немало было приключений. Кто-то отверг его, кто-то переиначил. Нашлись и те, кто опровергли его исходя из основных положений своей собственной философии, а потом и те, кто снова воскресил его.

Не мог бы ты растолковать мне коротко, но ясно, отчего все это случилось с мои доказательством? Кто именно принял, переиначил, отверг, возродил его? У кого и в каких сочинениях ученых могу я об этом почитать?

Буду признателен тебе, если выразишь и свое отношение к моему доказательству Бытия Бога. В чем ты и современные тебе мыслители находят интерес этого доказательство? Доверяюсь тебе и твоей мудрости!

Ансельм

### **Макро-критерии, по которым оценивается эссе-ответ:**

1. Понятийно-смысловая адекватность (умение формулировать понятия, работать с ними, выстраивать связи, уточнять и интерпретировать понятия)
2. Качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов)
3. Знание понятийного аппарата философии, ее основных идей, представителей и т.п.
4. Язык и стиль (четкость, ясность, образность, выразительность)

Рекомендуемый объем - 2500-3000 знаков.

### **Критерий 1: понятийно-смысловая адекватность (умение формулировать понятия, работать с ними, прорабатывать связи, уточнять и интерпретировать понятия)**

- 1) Участник сформулировал определения всех понятий, корректно используя философские термины, продемонстрировал взаимосвязи между понятиями (до 15 баллов)
- 2) Участник сформулировал определения некоторых понятий, корректно используя философские термины, продемонстрировал некоторые взаимосвязи между понятиями (до 10 баллов)
- 3) Участник сформулировал определения понятий, используя бытовую терминологию; взаимосвязи между понятиями продемонстрировал не четко и фрагментарно (до 5 баллов)
- 4) Участник не сформулировал корректных определений понятий (0 баллов)

### **Критерий 2: качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов)**

- 1) Рассуждения участника имеют четкую структуру, аргументы релевантны задаче и философским теориям (до 15 баллов)
- 2) Рассуждения участника по большей части имеют четкую структуру, аргументы в целом релевантны задаче и философским теориям (до 10 баллов)
- 3) В рассуждениях участника присутствуют пробелы; используемые аргументы не соответствуют специфике задания (до 5 баллов)
- 4) Участник избежал использования рассуждений (0 баллов)

**Критерий 3: Знание понятийного аппарата философии, ее основных идей, представителей и т.п.**

- 1) Участник использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий в достаточном количестве для демонстрации истории развития понятий из задания (до 10 баллов)
- 2) Участник использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий, лишь отчасти отразив историю развития понятий из задания (до 5 баллов)
- 3) Участник не использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий (0 баллов)

**Критерий 4: Язык и стиль (четкость, ясность, образность, выразительность)**

- 1) Текст соответствует стилю письма, имеет четкую структуру, формулировки ясные и четкие (до 10 баллов)
- 2) Текст соответствует стилю письма, но структура не явно выражена, а некоторые формулировки размыты (до 5 баллов)
- 3) Текст не соответствует стилю письма, не имеет четкой структуры, формулировки нечеткие (0 баллов)

Максимальный балл: 50

**Эталонный ответ (оценен в 50 баллов)**

Здравствуй, дорогой друг! Действительно, проблема доказательства Бога претерпевала трансформации на протяжении всего существования теологической философии. Первый онтологический аргумент был описан вами в 1078 году на основе работ Аристотеля и относится к апостериорным, то есть к тем, что выводится из свойств Божественного существа. Ты подтвердил существование Бога тем, что мы можем его помыслить, а значит, что он уже присутствует в человеческом сознании. Однако эта мысль была встречена критически - например, богослов Гаунило привел следующий контраргумент: если мы можем представить самый прекрасный необитаемый остров, полный различных благ, это не значит, что он действительно существует в материальной реальности. Несмотря на это, твои идеи продолжили развивать такие мыслители Нового времени, как Декарт и Лейбниц.

Помимо тебя в средневековье были выдвинуты пять доказательств существования Небесного Отца схоластом Фомой Аквинским. По мнению мыслителя, Бог существует, так как он привел все живое и неживое в движение, упорядочил и гармонизировал мир, стал первопричиной существования мира, необходимостью и является высшей степенью всех возможных качеств. Последнее доказательство привел к обострению дискурса теодицеи: если бог является совершенной степенью всего существующего в мире, то также он является и совершенным злом и воплощает в себе высшую степень страданий; или же совершенное зло существует как диссоциированная дьявольская сущность, то

есть Дьявол, но тогда нарушается свойство всеединства Бога. Вопрос оправдания зла до сих пор остается актуальным для религиозной мысли.

Немецкий философ Иммануил Кант так же не обошел стороной труд Аквинского. Он считал изложенные аргументы непоследовательными, поскольку Бог обладает качеством трансцендентности, а значит не может быть помыслим человеком. Обвинив работу в излишней субъективности и сенсуализме, он предложил свое шестое доказательство существования Бога. Поскольку все пребывающее в мире детерминировано, то человек подчиняется законам природы, то есть не обладает волей и является зверем. Однако люди способны преодолевать свои страсти и действовать исходя из морального закона. Это значит, что, в отличие от животных, у человека есть свобода воли. Значит, у человека есть два начала - земное (животное) и свободное. В волюнтаристической традиции эта свобода является божественным началом человека, которое сильнее греховного земного.

В последние столетия религиозный институт переживает упадок, а доказательства Бога преимущественно критикуются, особенно учеными естественных наук (Ричард Докинз) и представителями аналитической школы (Бертран Рассел). Нередко в научно-популярных газетах можно встретить статьи, в которых утверждается, что физик Н якобы опроверг существование Бога; в целом со сменой научной парадигмы в XX веке часть изначально религиозных вопросов перешла в управление научными институциями. Однако проблема теодицеи до сих пор обсуждается экзистенциалистами-феноменологами, онтологами, психоаналитиками, гносеологами и культурологами, но в первую очередь данные дискуссии направлены на создание консенсуса насчет истинной природы человека.

Надеюсь, я ответила на ваш вопрос! Искренне ваш, участник олимпиады "Высшая проба" по философии.

## **Вопрос 2**

Представьте следующую ситуацию:

*Татьяна уже много лет замужем, растит двоих детей. Между ней и мужем уже давно нет былой страсти. Муж, хотя и хранит верность жене, но целыми днями пропадает на работе, объясняя это тем, что он зарабатывает деньги на семью. Страдая от отсутствия близости, Татьяна все чаще срывается на детей, понимает, что становится плохой матерью. Но однажды она встречает Михаила, в которого влюбляется, и Михаил отвечает ей взаимностью. Татьяна размышляет о том, следует ли ей немедленно прекратить общение с Михаилом, поскольку она замужем и клялась мужу в верности, или, напротив, можно — а может, и нужно, — изменить мужу. Татьяна размышляет следующим образом: «Да, можно сказать, что у меня есть долг перед мужем. Но я не считаю, что любовь должна измеряться формальной и холодной категорией долга. Любовь должна приносить радость, счастье, благополучие. Любовь — это желание блага любимого. Я имею право на благополучие, как и любой человек. Я не хочу, чтобы мой брак был клеткой. Да и детям будет лучше, если у них будет счастливая мать. И Михаил меня любит и ему будет приятно, если я изменю мужу с ним».*

1. Как называется этическая теория, с позиций которой размышляет Татьяна? Как называется теория, которую Татьяна критикует?

2. Сформулируйте критерии, согласно которым можно определить, какой поступок является наиболее полезным по своим последствиям.

3. Какой решение Анны, на Ваш взгляд, будет приводить к наиболее благоприятным последствиям для всех участников данной ситуации?
4. Приведите три аргумента в поддержку выбранного Вами решения.
5. Назовите еще как минимум два примера нравственных учений (одним из двух может быть учение, которое критикует Татьяна), предлагающих альтернативные критерии правильности поступка.
6. Укажите, какие решения данной дилеммы выбрали бы сторонники этих учений.
7. Объясните, почему.

**(Макро)критерии, по которым оценивается ответ:**

1. критериальная корректность (релевантность критериев/определения ответу, полнота)
2. способность к аргументации (релевантность и качество аргументов)
3. знание этических концепций
4. ясность и четкость изложения

Максимальный балл: 25

**Критерий 1: Критериальная корректность**

- 5) Определение (критерии) правильного поступка сформулировано полно и в релевантных понятиях (до 6 баллов)
- 6) Определение (критерии) правильного поступка сформулировано неявно, или сформулировано без использования релевантных понятий, или содержит противоречия (до 3 баллов)
- 7) Определение (критерии) правильного поступка не сформулировано корректно (0 баллов)

**Критерий 2: Качество рассуждений**

- 1) Сформулировано три и более релевантных аргумента с использованием адекватных вопросам теоретических положений (до 11 баллов)
- 2) Сформулирован один релевантный аргумент с использованием адекватных вопросам теоретических положений или несколько аргументов, сформулированных с использованием бытовых терминов (до 6 баллов)
- 3) Релевантные аргументы отсутствуют (0 баллов)

**Критерий 3: Знание этических теорий**

- 1) Корректно упоминаются не менее двух этических теорий, точка зрения оппонентов корректно обоснована (до 4 баллов)
- 2) Упоминаются этические теории, предложен корректный ответ сторонников учения или указана альтернативная теория (до 2 баллов)
- 3) Нет корректных упоминаний этических теорий (0 баллов)

**Критерий 4: Ясность и четкость изложения**

- 1) Работа разделена на структурные элементы, которые образуют логичную структуру или соответствуют пунктам задания. Формулировки ясные и четкие (до 4 баллов)
- 2) Работа разделена на структурные элементы, которые образуют логичную структуру или соответствуют пунктам задания. Некоторые формулировки размыты и неоднозначны (до 2 баллов)
- 3) В работе не прослеживается ясной структуры. Формулировки не точны (0 баллов)

### **Эталонный ответ (оценен в 25 баллов)**

1) Этическая теория с позиции которой размышляет Татьяна называется утилитаризм, теория которую она критикует называется деонтология.

2) Критериями определения полезности поступка, можно считать то, какому количеству людей этот поступок будет полезен, максимизирует ли он благосостояние большинства, то в какой моральный вред нанесет этот поступок каким-либо субъектам.

3) Я считаю, что в случае Татьяны ей не стоит предавать и изменять своему мужу, в их ситуации объективным решением будет просто поговорить и выяснить свои недопонимания и попытаться решить сложившуюся проблему, при этом исходе наладятся их отношения, наладится семейная обстановка, дети будут расти в любви, а Михаил найдет новую, свободную девушку и тоже станет счастливым. Попробую аргументировать свои доводы.

Во первых, измена-это просто кратковременное удовлетворение своей потребности, потребности в страсти и близости, которую Татьяна удовлетворить с мужем не может. Однако, Татьяну и мужа связывает нечто большее, чем просто страсть, в именно сохранение верности- это их моральный долг, который при вступлении в брак обязались выполнять. Для аргументации, обратимся к учению известного мыслителя Иммануила Канта, а именно к деонтологии, суть которой гласит: важно придерживаться своего морального долга, этот смысл и отражает сформулированный им же категорический императив : "Поступай только согласно той максиме, руководствуясь, которой ты в тоже время можешь пожелать, что бы она стала всеобщим законом". Применяя это правило на ситуацию Татьяны, она отражает, что Татьяне следует поступить так, чтобы все придерживались ее поступка, то если она изменит-изменить смогут все и это станет нормой, однако я считаю, что измена-это негативный аспект, который не должен быть всеобщим законом, так как является предательством близкого человека, а значит изменять Татьяне не следует.

Во-вторых, давая клятву верности, Татьяна и ее супруг стали чем то большим и значит должны пронести ее через всю жизни и показать достойный пример счастливого брака своим детям, эту концепцию отражает учение в социологии структурного функционализма, когда каждый в обществе выполняет определенную функцию и так социализируется, чтобы выполнить свою одну из главных функции семьи-это воспитать достойных людей, привить им положительные качества, Татьяна и ее муж должны на своем примере показать крепкую и понимающую семью.

Альтернативным мнением в данной ситуации может послужить учение утилитаризма, последователями которого являлись Бентам и Дж.Милль, смысл которого основан на максимизации блага для всего общества, общественного благосостояния. В данном

случае, исходя из доводов Татьяны, мы наблюдаем что "в плюсе" от измены останется сама Татьяна, так как удовлетворит свою потребность, дети Татьяны, которые страдают из-за ее срывов на фоне сложных взаимоотношений с мужем и конечно любовник Татьяны, Михаил тоже будет в приятном состоянии от близости с ней. Один только муж при сложившихся обстоятельствах будет несчастен. Исходя из вышесказанного, получается, что измена-максимизирует благо большинства людей, которых эта ситуация затронет, а значит последователи утилитаризма бы выбрали именно этот путь.

Также альтернативным исходом нравоучением можно посчитать учение эпикурейцев, которые высшим благом выделяли наслаждения и удовлетворение своих потребностей, так как желание Татьяной близости, это ее потребность и это доставит ей наслаждение, эпикурейцы были бы на стороне измены. Но если рассмотреть эти исходы( исход, которым бы воспользовались эпикурейцы и последователи утилитаризма) в долгоиграющей перспективе, то Татьяна все равно через какое-то время станет опять несчастной, Михаил также будет обманут, так как их отношениям все равно ничего не светит, потому что Татьяна замужем, а если еще и муж и дети узнают об этой измене, то это может привести к абсолютно необратимым последствиям.

### Вопрос 3

Жан-Поль Сартр собирается на вечеринку экзистенциалистов и думает, в какой костюм одеться: философского зомби, сверхчеловека или абсолютного духа. Он знает, что выбор костюма связан с тревогой, отчаянием или заброшенностью. Если одной из этих составляющих не будет, костюм будет буржуазным, и Сартр сделает выбор не идти на вечеринку.

Известно, что:

1. Нет такого качества, которое не вызывалось бы ни одним из костюмов.
2. Костюм абсолютного духа вызывает отчаяние.
3. Костюм философского зомби вызывает тревогу, если и только если костюм сверхчеловека вызывает ощущение заброшенности.
4. Если костюм сверхчеловека вызывает ощущение заброшенности, то костюм абсолютного духа не вызывает отчаяние.
5. Либо, если костюм философского зомби не вызывает тревоги, то не вызывает её также и костюм абсолютного духа, либо костюм философского зомби не вызывает ощущения заброшенности.

Может ли Сартр с уверенностью выбрать костюм для вечеринки или отказаться от похода на неё? Если да, то каким будет его выбор? Ответ обоснуйте с помощью рассуждений.

### Критерии оценивания

- 1) Дан верный ответ на главный вопрос. (max 10 баллов)
- 2) Дано полное и корректное объяснение решение задачи. (max 15 баллов)

Максимальный балл: 25

Ответ:

1. Исходя из пунктов 2, 4 и 3, мы приходим к выводу, что костюм абсолютного духа (АД) вызывает отчаяние, костюм сверхчеловека (СЧ) не вызывает ощущение заброшенности, а костюм философского зомби (ФЗ) не вызывает тревогу. Т.е. сразу можно исключить варианты с ФЗ и СЧ.
2. Из пункта 2 м.б. два вывода:

а) если истинна вторая часть дизъюнкции (ФЗ не вызывает ощущение заброшенности), то с необходимостью Сартр должен пойти в костюме АД.

б) если истинна первая часть дизъюнкции, то Сартр с необходимостью должен не пойти на вечеринку.

3. Однако у Сартра нет возможности предпочесть один из вариантов другому, поскольку в обоих случаях все посылки оказываются истинными. Следовательно, у Сартра нет логического основания для выбора. Ему остаётся лишь его собственная тревога в качестве основания выбора.

Допущение 1 (пункт 5): ФЗ не вызывает заброшенности, АД вызывает тревогу. Тогда АД также вызывает и заброшенность, поскольку не может быть так, чтобы заброшенность не вызывалась ни одним из костюмов (пункт 1)

	Тревога	Заброшенность	Отчаяние
ФЗ	нет	нет	
СЧ		нет	
АД	да	да	да

Допущение 2: ФЗ вызывает заброшенность, АД вызывает тревогу (пункт 5)

	Тревога	Заброшенность	Отчаяние
ФЗ	нет	да	
СЧ		нет	
АД	нет		да