

ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ ЛОМОНОСОВ

2021/2022 гг.

ОЧНЫЙ ТУР

Задания для 10-11 классов

Задание 1.

Студенты юридического факультета на семинаре по конституционному праву России пытались разобраться в юридической природе Общественной палаты Российской Федерации.

- Студент Серебряков сообщил, что это общественная организация, возглавляющая систему подобных организаций в субъектах федерации, которые предназначены для координации деятельности всех существующих в России некоммерческих общественных объединений.
- Студент Войницкий укорил своего товарища за невежество, заявив, что Общественная палата в Российской Федерации – одна и «никакую систему палат она не возглавляет», а к ее компетенции относится только контроль за деятельностью органов исполнительной власти федерального уровня.
- Студентка Аркадина выразила свое несогласие с обоими молодыми людьми, указав на то, что, хотя общественные палаты существуют как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов федерации, но не являются единой системой, руководящая роль в которой принадлежит Общественной палате РФ, и обладают полномочиями по контролю за законодательной, а не исполнительной - властью федерации и субъектов.

С чем в рассуждениях студентов можно согласиться, и какие ошибки Вы заметили?

Задание 2.

В ч. 2 ст. 3 Уголовного кодекса РФ указано на недопустимость применения уголовного закона по аналогии. Таким образом, закон исключает возможность привлечения к уголовной ответственности за сходные, но не предусмотренные прямо в Уголовном кодексе деяния, даже если они и являются общественно опасными.

Вопрос: допустимо ли в уголовном праве применение аналогии права, где в отличие от аналогии закона, необходимо обращаться не к конкретным нормам закона, а руководствоваться общими началами и смыслом законодательства?

Задание 3.

Гражданин И., самостоятельно воспитывающий двух малолетних детей, был привлечен к административной ответственности по ч. 1 статьи 20.25 КоАП РФ (неуплата административного штрафа в установленный срок) в виде административного ареста сроком на трое суток. Не согласившись с принятым постановлением И. обжаловал его вышестоящий суд. В своей жалобе И. сослался на то, что отсутствие в ч. 2 статьи 3.9 КоАП РФ положения, запрещающего применение административного ареста к мужчинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, повлекло нарушение его конституционных прав, закрепленных статьями 19 (части 2 и 3) и 38 (часть 2) Конституции РФ. Кроме того, положения ч. 2 статьи 3.9 КоАП РФ, не допускающие применение такого вида административного наказания как административный арест к женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, но допускающие применение этого же наказания к мужчинам, воспитывающим детей в возрасте до 14 лет, противоречат принципу равенства перед законом, закрепленному в ст. 1.4. КоАП РФ, фактически дифференцируя административную ответственность по признаку пола. Также гражданин И. сослался на ущемление прав несовершеннолетних детей, воспитываемых отцом самостоятельно.

Дайте правовой анализ позиции гражданина И. Нарушают ли положения ч. 2 статьи 3.9 КоАП РФ принцип равенства лиц, совершивших административные правонарушения, независимо от пола? Какое решение может принять вышестоящий суд по жалобе гражданина И.?

Задание 4.

В Указе Александра II о введении в действие документов Судебной реформы от 20 ноября 1864 г. говорилось о создании в России «суда скоро-го, правого, милостивого и равного для всех...». В новых судах задачи судей усложнились: они должны были изучать доказательства непосредственно, оценивать их, по внутреннему убеждению, да и в целом не уронить авторитет суда при открытом судебном процессе. Какие нормы законодательства второй половины XIX века обеспечивали попадание на должность судьи достойного кандидата? Каким образом это осуществляется в настоящее время?

Задание 5.

Опишите практические последствия выделение норм непосредственного применения из группы императивных норм для отношений с участием иностранных лиц или гражданско-правовых отношений, осложненных иным иностранным элементом.

Задание 6.

Общество А. (арендодатель) на основании договора аренды передало обществу Б. (арендатор) маслобойное оборудование. Поскольку арендатор своих обязанностей, установленных договором, не исполнял, арендодатель обратился в суд с требованием о взыскании задолженности по арендной плате. В удовлетворении данного иска было отказано по причине ничтожности договора аренды.

В связи с изложенным общество А. обратилось в арбитражный суд к обществу Б. с иском о применении последствий недействительности договора аренды в виде возврата оборудования.

Суд первой инстанции заявленное требование удовлетворил.

Суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменил, в удовлетворении иска о возврате оборудования отказал, указав на то, что в деле отсутствуют доказательства наличия у общества А. вещного права на маслобойное оборудование.

Дайте квалификацию сложившихся между сторонами правоотношений. Оцените аргументацию суда апелляционной инстанции и разрешите спорную ситуацию.