

**Время выполнения заданий – 180 минут**

**Максимальное количество баллов – 100**

### **Информация**

Внимательно прочитайте предложенный текст Дэвида Харви и изучите данные, приведенные в нем. Выделите для себя основную идею этого текста в целом. Перечитайте его еще раз и обдумайте основные аргументы, приводимые автором. Задание к тексту состоит из двух частей. Начните с выполнения вопросов на понимание – дайте ответы на них. В конце текста даны вопросы на рассуждение – напишите развернутый аргументированный ответ по каждому из них.

Обратите внимание, что задание содержит 6 вопросов на понимание, 5 вопросов на рассуждение по каждому профилю и 1 вопрос резюме. Вопросы располагаются на трех отдельных страницах: на 1 странице расположены 6 вопросов на понимание (вопросы с 1 по 6), на 2 странице расположены вопросы на рассуждение (вопросы с 7 по 11), на 3 странице расположен вопрос резюме (вопрос 12). При завершении работы на одной странице не забудьте перейти на следующую страницу.

**Дэвид Харви**

**Состояние постмодерна: исследование истоков культурных изменений  
пер. Проценко Николай, Издательский Дом ВШЭ, 2021**

**(Отрывок)**

Поскольку перед нами исторический переход, по-прежнему далёкий от своего завершения и, в любом случае, подобно фордизму, определённо частичный в ряде важных отношений, мы сталкиваемся с рядом теоретических проблем. Возможно ли теоретическое постижение логики, если нет самой необходимости этого перехода? В какой степени прошлые и настоящие теоретические формулировки динамики капитализма необходимо модифицировать в свете радикальных реорганизаций и реструктуризаций, которые происходят и в производительных силах, и в социальных отношениях? И можно ли убедительно представить существующий режим накопления таким образом, чтобы найти какое-то решение вопроса о направлении и последствиях того, что представляется развёртывающейся прямо на наших глазах революцией?

Переход от фордизма к гибкому накоплению действительно создал серьёзные сложности для теорий любого типа. Кейнсианцы, монетаристы, неоклассические теоретики неустойчивого рыночного равновесия, похоже, сбиты с толку не меньше остальных. Рассматриваемый переход также создал значительные проблемы для марксистов. Столкнувшись с подобными сложностями, многие комментаторы отказались от каких-либо претензий на теорию и просто обратились к погоне за данными, чтобы идти в ногу с быстрыми сдвигами. Однако и здесь возникают проблемы: какие данные являются ключевыми индикаторами, а не случайными рядами? Согласие достигнуто лишь по единственному пункту: начиная примерно с 1970 г. изменилось нечто важное в самом способе функционирования капитализма.

Первая сложность заключается в том, чтобы попытаться обособить природу наблюдаемых нами изменений. Первое из них, достаточно хвалебное описание нового капитализма в книге Уильяма Халала, акцентирует позитивные и освобождающие элементы нового предпринимательства. Второе приводят Скотт Лэш и Джон Урри, и оно подчёркивает факторы властных отношений и политики применительно к экономике и культуре. Третье, отличающееся большими подробностями относительно трансформаций технологий и трудового процесса, даёт Эрик Свингедо; кроме того, это описание

содержит оценку того, каким образом изменились режим накопления и его способы регуляции. Разумеется, в каждом случае приведённые противопоставления используются в качестве дидактического инструмента, подчёркивающего отличия, а не моменты преемственности; причём никто из названных авторов не утверждает, что реальная картина где-либо столь же соответствует шаблонам, как предполагают данные схемы. Однако эти схемы сигнализируют о ряде пересечений, а также о некоторых отличиях, являющихся показательными, поскольку за ними находятся совершенно разные причинно-следственные механизмы. Халал оказывается ближе к теории Й. Шумпетера о предпринимательских инновациях как движущей силе капитализма и склонен интерпретировать фордизм и кейнсианство в качестве неудачных интерлюдий в процессе капиталистического прогресса. Лэш и Урри рассматривают данную эволюцию отчасти как коллапс материальных условий для мощной коллективной политики рабочего класса и стремятся оценить экономические, культурные и политические истоки этого коллапса. Самим использованием терминов «организованный» и «деорганизованный» для характеристики перехода они акцентируют в большей степени дезинтеграцию, нежели связность современного капитализма, и тем самым избегают прямого рассмотрения возможности перехода в режиме накопления. Свингедо, подчёркивая изменения в способе производства и промышленной организации, помещает этот переход в рамки мейнстрима марксистской политической экономии, при этом явно перенимая язык школы регулирования.

Мне ближе интерпретация Свингедо, но если язык школы регулирования сохранился в ней лучше, чем в других, то произошло это, как я подозреваю, в силу более прагматичной ориентации. Внутри самой школы регулирования не предпринимается (или их почти нет) попыток представить какое-либо детальное понимание механизма и логики рассматриваемого перехода, и в этом видится серьёзное упущение. Чтобы заполнить этот разрыв, требуется вернуться к истокам и рассмотреть логику капитализма в целом. В этом случае, конечно же, не обойтись без К. Маркса, который построил общую теорию капитализма, проанализировав эту формацию в условиях в широком смысле конкурентного и основанного на принципе *laissez-faire* способа регулирования, существовавшего в Великобритании в середине XIX века. Обратимся поэтому к марксовым «неизменным элементам и отношениям» капиталистического способа производства и рассмотрим, в какой степени они вездесущи, несмотря на поздние наслоения пустословия и эфемерности, фрагментирование и нарушение взаимосвязей, столь характерные для сегодняшней политической экономии.

Поскольку гибкое накопление всё же является некоей формой капитализма, можно ожидать, что нам предстоит принять в расчёт ряд базовых допущений. Ранее я уже пытался резюмировать эти допущения, поэтому просто приведу некоторые наиболее значимые элементы аргументации, представленной в моей книге «*The Limits to Capital*» («Пределы капитала»). В частности, сошлюсь на три базовые характеристики любого капиталистического способа производства: — капитализм ориентирован на рост, устойчивые темпы которого принципиальны для здоровья капиталистической экономической системы, поскольку лишь рост гарантирует прибыли и поддерживает накопление капитала. Это подразумевает, что капитализму приходится готовить почву для производства и роста реальных ценностей, а затем фактически добиваться их расширения, вне зависимости от того, какие это повлечёт политические, геополитические или экологические последствия. В той мере, в какой это достоинство проистекает из необходимости, оно является краеугольным камнем капиталистической идеологии, согласно которой рост есть неизбежность и благо. Кризис же в таком случае определяется как отсутствие роста; — прирост реальных ценностей основан на эксплуатации живого труда в производстве. Это не значит, что труду достаётся мало; скорее, рост всегда

обусловлен разрывом между тем, что получает труд, и тем, что он создаёт. А из этого следует, что контроль над трудом (как в процессе производства, так и на рынках сбыта) принципиально важен для максимально долгого сохранения капитализма. Одним словом, капитализм основан на классовых отношениях между капиталом и трудом. Поскольку трудовой контроль принципиален для капиталистической прибыли, динамика классовой борьбы вокруг контроля над трудом и рыночной заработной платой также является фундаментальной для траектории капиталистического развития; — капитализму неизбежно присуща технологическая и организационная динамика. Так происходит отчасти потому, что принудительные законы конкуренции толкают отдельных капиталистов на опережающие инновации в поисках прибыли. Однако организационные и технологические изменения играют ключевую роль и в модификации динамики классовой борьбы, разворачивающейся с двух направлений — из сфер рынков труда и трудового контроля. Кроме того, если трудовой контроль принципиален для производства прибылей и становится более масштабным и определяющим способ регулирования, то в таком случае технологические и организационные инновации в регуляторной системе (такие, как государственный аппарат, политические системы инкорпорации и репрезентации и т. д.) оказываются ключевым моментом для продолжения существования капитализма. Идеология, согласно которой «прогресс» — неизбежность и благо, отчасти проистекает из этой необходимости. Марксу удалось показать, что эти три необходимых условия капиталистического способа производства были некогерентными и противоречивыми, а следовательно, динамика капитализма неизбежно подвержена кризисам.

**Вопрос на понимание (Философия) (5 баллов)**

Основываясь на тексте, сформулируйте три характеристики капиталистического способа производства, исходящие из его особой идеологии.

**Вопрос на понимание (Философия) (5 баллов)**

Можно ли назвать автора последователем Маркса? Аргументируйте свой ответ с опорой на текст.

**Вопрос на понимание (Социология) (5 баллов)**

Какие радикальные реорганизации и реструктуризации произошли в социальных отношениях с развитием товарно-денежных отношений и наступлением эпохи капитализма? Назовите не менее пяти социальных явлений, претерпевших трансформации, и поясните произошедшие с ними изменения.

**Вопрос на понимание (Политология) (5 баллов)**

"Халал оказывается ближе к теории Й. Шумпетера о предпринимательских инновациях как движущей силе капитализма и склонен интерпретировать фордизм и кейнсианство в качестве неудачных интерлюдий в процессе капиталистического прогресса".

Как Й. Шумпетер связывал предпринимательство, рынок и политику? Какой критерий демократии, по мнению Й. Шумпетера, можно считать ключевым?

**Вопрос на понимание (Право) (5 баллов)**

"Согласие достигнуто лишь по единственному пункту: начиная примерно с 1970 г. изменилось нечто важное в самом способе функционирования капитализма. Первая сложность заключается в том, чтобы попытаться обособить природу наблюдаемых нами изменений. Первое из них, достаточно хвалебное описание нового капитализма в книге Уильяма Халала, акцентирует позитивные и освобождающие элементы нового предпринимательства".

Что понимается под предпринимательской деятельностью в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации?

**Вопрос на понимание (Экономика) (5 баллов)**

"Поскольку гибкое накопление всё же является некоей формой капитализма, можно ожидать, что нам предстоит принять в расчёт ряд базовых допущений. Ранее я уже пытался резюмировать эти допущения, поэтому просто приведу некоторые наиболее значимые элементы аргументации, представленной в моей книге «The Limits to Capital» («Пределы капитала»)"

Поясните суть выражения «гибкое накопление» и приведите пример «гибкого накопления» в современной экономике

**Вопрос на рассуждение (Политология) (15 баллов)**

Идеи какой политической идеологии разделяет автор текста? Какие мысли автора могут свидетельствовать об этом? На какой важнейшей категории либерализма заостряет свое внимание автор? (о ней в своё время Л. Мизес «Классический либерализм» писал, что это одно слово, которым можно определить либерализм). Какие еще две важные ценности лежат в основе либерализма?

**Вопрос на рассуждение (Социология) (15 баллов)**

Автор утверждает, что из-за ориентированности на экономический рост «капитализму приходится готовить почву для производства и роста реальных ценностей, а затем фактически добиваться их расширения, вне зависимости от того, какие это повлечёт политические, геополитические или экологические последствия». Согласны ли вы с этим тезисом? Почему? Приведите не менее двух аргументов. Какие позитивные и негативные последствия в социальной сфере может повлечь за собой увеличение экономического благосостояния населения? Какие позитивные и негативные последствия в социальной сфере может повлечь за собой отрицательный экономический рост (рецессия)?

**Вопрос на рассуждение (Экономика) (15 баллов)**

Д. Харви пишет: «эти три необходимых условия капиталистического способа производства были некогерентными и противоречивыми, а следовательно, динамика капитализма неизбежно подвержена кризисам».

1) Поясните в чем заключаются некогерентность и противоречивость необходимых условий капиталистического способа производства? Приведите не менее трех релевантных аргументов.

2) Почему по мнению автора «динамика капитализма неизбежно подвержена кризисам»? Приведите не менее трех релевантных аргументов.

**Вопрос на рассуждение (Право) (15 баллов)**

"Первое из них, достаточно хвалебное описание нового капитализма в книге Уильяма Халала, акцентирует позитивные и освобождающие элементы нового предпринимательства. Второе приводят Скотт Лэш и Джон Урри, и оно подчёркивает факторы властных отношений и политики применительно к экономике и культуре".

Какие положения, относящиеся к экономической деятельности и сфере культуры закреплены в Главе 2 «Права и свободы человека и гражданина» Конституции Российской Федерации? Предусматривает ли Конституция Российской Федерации какое-либо соотношение в регулировании экономической деятельности и сферы культуры и если да, то каким образом? Какова роль государственной власти в правовом регулировании в области экономического и культурного развития Российской Федерации в соответствии с положениями Конституции Российской Федерации? Какие были внесены изменения в Конституцию Российской Федерации, одобренные в ходе общероссийского голосования 01.07.2020, касающиеся экономической деятельности и сферы культуры?

**Вопрос на рассуждение (Философия) (15 баллов)**

В тексте автор рассуждает о ключевых истоках культурной составляющей постмодерна. Каких именно? Каким образом каждый из них повлиял на становление современного общества? Свой ответ аргументируйте. На Ваш взгляд, с точки зрения автора переживает ли общество постмодерна свой идейный кризис? Свой ответ аргументируйте.

**Вопрос Резюме (15 баллов)**

Напишите обществоведческий текст (вывод), суммирующий вашу позицию по поводу вопросов на рассуждение, выделяя основную проблему текста и отношение к тезисам автора. В выводе не должно быть новых аргументов – просто покажите с помощью обществоведческих понятий, как ранее высказанные вами аргументы по каждому вопросу выстраиваются в единую смысловую линию и куда эта линия ведет. В конце вывода одним простым предложением подытожьте ваш анализ. Запишите это предложение в конце работы и подчеркните его.