

**Время выполнения заданий – 180 минут**

**Максимальное количество баллов – 100**

### **Информация**

Внимательно прочитайте предложенный текст Эмиля Дюркгейма и изучите данные, приведенные в нем. Выделите для себя основную идею этого текста в целом. Перечитайте его еще раз и обдумайте основные аргументы, приводимые автором. Задание к тексту состоит из двух частей. Начните с выполнения вопросов на понимание – дайте ответы на них. В конце текста даны вопросы на рассуждение – напишите развернутый аргументированный ответ по каждому из них.

Обратите внимание, что задание содержит 6 вопросов на понимание, 5 вопросов на рассуждение по каждому профилю и 1 вопрос резюме. Вопросы располагаются на трех отдельных страницах: на 1 странице расположены 6 вопросов на понимание (вопросы с 1 по 6), на 2 странице расположены вопросы на рассуждение (вопросы с 7 по 11), на 3 странице расположен вопрос резюме (вопрос 12). При завершении работы на одной странице не забудьте перейти на следующую страницу.

**Эмиль  
Дюркгейм**

### **О разделении общественного труда**

**Пер. с фр. А.Б. Гофмана, примечания В.В. Сапова. — М.: Канон, 1996. — 432 с**

Так как право воспроизводит главные формы социальной солидарности, то нам остается только классифицировать различные виды права, чтобы исследовать затем, каковы различные соответствующие им виды социальной солидарности. Вероятно, что среди них есть один, символизирующий ту специальную солидарность, причина которой - разделение труда. После этого для измерения доли этой последней солидарности достаточно будет сравнить число выражающих ее юридических правил с правом в полном его объеме.

Для этого труда мы не можем воспользоваться обычными у юристов подразделениями. Придуманные в целях практики, они могут быть очень удобными с этой точки зрения, но наука не может удовлетворяться этими эмпирическими и приблизительными классификациями. Самая распространенная это та, которая делит право на право публичное и право частное; первое призвано регулировать отношения индивида к государству, второе - взаимные отношения индивидов. Но когда пытаются анализировать эти термины, то демаркационная линия, казавшаяся столь ясной на первый взгляд, сглаживается. Всякое право частно в том смысле, что постоянно и повсюду имеются налицо и действуют только индивиды; но всякое право публично в том смысле, что оно - социальная функция и что все индивиды - хотя и в различных видах - суть должностные лица общества. Супружеская, родительская и т.п. функции не разграничены и не организованы иначе, чем министерская и законодательная функции, и не без основания римское право называло опеку *munus publicum*. Да и что такое государство? Где начинается и где кончается оно? Известно, как запутан этот вопрос; не научно строить основную классификацию на столь темном и плохо анализированном понятии.

Чтобы поступать методически, надо обратиться к принципу, служившему нам до сих пор, т.е. классифицировать юридические правила по разным санкциям, которые с ними связаны. Их два вида. Одни состоят существенно в налагаемом на индивида страдании, они репрессивны: это случай уголовного права. Правда, что санкции, которые связаны с чисто моральными правилами, имеют тот же характер, но они распределены диффузивным образом, принадлежа всякому безразлично, между тем как санкции

уголовного права применяются только через посредство определенного органа: они организованы. Что касается до другого вида, то эти санкции не влекут за собой необходимого страдания индивида, они состоят только в восстановлении прежнего порядка вещей, в приведении нарушенных отношений к их нормальной форме тем ли, что инкриминируемый поступок силой приводится к типу, от которого он отклонился, или тем, что сводится к нулю, т.е. лишается всякой социальной цены. Следовательно, юридические правила надо разделить на два большие вида, смотря по тому, имеют ли они организованные репрессивные санкции или только реститутивные.

Теперь исследуем, какому виду социальной солидарности соответствует каждый из этих видов. Так как отрицательная солидарность не производит сама по себе никакой интеграции, и так как, кроме того, она не имеет ничего особенного, то мы признаем только два вида положительной солидарности, различающиеся следующими признаками:

1. Первая связывает индивида прямо с обществом без всякого посредничества. Во второй она зависит от общества потому, что зависит от составляющих его частей.

2. В обоих случаях общество не рассматривается с одной и той же точки зрения. В первом то, что называют этим именем, есть более или менее организованная совокупность верований и чувств, общих всем членам группы это коллективный тип. Наоборот, общество, с которым мы солидарны во втором случае, есть система различных специальных функций, соединенных определенными отношениями. Эти два общества, впрочем, составляют одно. Это две стороны одной и той же действительности, которые, тем не менее, должны быть различаемы.

3. Из этого различия вытекает другое, которое послужит нам для характеристики и наименования этих двух видов солидарности.

Первая может быть сильна только в той мере, в какой понятия и стремления, общие всем членам группы, превосходят в числе и интенсивности те, которые принадлежат лично всякому из них. Она тем энергичнее, чем значительнее этот избыток. Но нашу личность составляет то, что в нас есть собственного и характерного, что отличает нас от других. Значит эта солидарность возрастает в обратном отношении к индивидуальности. В каждом из нас, сказали мы, есть два сознания: одно, общее нам со всей нашей группой, которое, следовательно, представляет не нас самих, а общество, живущее и действующее в нас; другое, наоборот, представляет то, что в нас есть личного и отличного, что делает из нас индивида<sup>1</sup>. Солидарность, вытекающая из сходств, имеется тогда, когда коллективное сознание точно покрывает все наше сознание и совпадает с ним во всех точках; но в этот момент наша индивидуальность равна нулю. Она возникает только тогда, когда группа занимает в нас мало места. Мы имеем тут две противные силы, центростремительную и центробежную, которые не могут возрасти в одно и то же время. Мы не можем развиваться одновременно в двух столь противоположных направлениях. Если мы имеем сильную склонность поступать и мыслить самостоятельно, то мы не можем быть особенно склонны к тому, чтобы поступать и мыслить, как другие. Если идеал состоит в том, чтобы создать себе собственную, индивидуальную физиономию, то он не может состоять в том, чтобы походить на всякого. Кроме того, в момент, когда эта солидарность проявляет свое действие, наша личность, можно сказать, исчезает, ибо мы - более не мы, а коллективное существо.

Социальные молекулы, которые были бы связаны только таким образом, могли бы двигаться с единством только в той мере, в какой они не имели бы собственных движений, как это происходит с молекулами неорганических тел. Вот почему мы предлагаем назвать этот вид солидарности механическим. Мы называем ее так только по аналогии со сцеплением, соединяющим между собой частицы мертвых тел, в противоположность тому, которое дает единство живым телам. Окончательно оправдывает это название то, что связь, соединяющая индивида с обществом, вполне аналогична той, которая связывает вещь с лицом. Индивидуальное сознание, рассматриваемое с этой точки зрения, есть простое следствие коллективного типа и

следует всем связям, налагаемым на него владельцем движения. В обществе, где эта солидарность очень развита, индивид, как мы это увидим, не принадлежит себе; он буквально вещь, которой располагает общество. Поэтому в таких социальных типах личные права еще не различаются от вещественных.

Совсем иначе обстоит дело с солидарностью, производимой разделением труда. Тогда как первая требует, чтобы индивиды походили друг на друга, последняя предполагает, что они отличаются одни от других. Первая возможна лишь постольку, поскольку индивидуальная личность поглощается в коллективной; вторая возможна только, если всякий имеет собственную сферу действия, т.е. является личностью. Итак, нужно, чтобы коллективное сознание оставило открытой часть индивидуального сознания, для того чтобы в ней установились те специальные функции, которых оно не может регламентировать; и чем обширнее эта область, тем сильнее связь, вытекающая из этой солидарности. Действительно, с одной стороны всякий тем теснее зависит от общества, чем более разделен труд, а с другой стороны деятельность всякого тем личнее, чем специальное. Без сомнения, как бы ограничена она ни была, она никогда не бывает вполне оригинальной; даже в своих профессиональных занятиях мы согласуемся с обычаями, навыками, которые нам общи со всей нашей корпорацией. Но в этом случае испытываемое нами иго менее тяжело, чем когда все общество давит на нас, и оно оставляет гораздо больше места проявлению нашей инициативы. Здесь, значит, индивидуальность целого возрастает вместе с индивидуальностью частей... Эта солидарность походит на ту, которая наблюдается у высших животных. Каждый орган в самом деле имеет тут свою особую физиономию, свою автономию и, однако, единство организма тем больше, чем явнее эта индивидуализация частей. На основании этой аналогии мы предлагаем назвать органической солидарностью, происходящую от разделения труда.

Таким образом общее сознание, взятое в целом, имеет все менее, сильных и определенных чувств; средняя интенсивность и средняя степень определенности коллективных состояний все уменьшается... Даже весьма ограниченное приращение... только подкрепляет этот вывод. Замечательно, в самом деле, что единственные коллективные чувства, ставшие более интенсивными, суть именно те, которые имеют объектом не социальные вещи, а индивидуальные. Для этого нужно, чтобы индивидуальная личность стала более важным элементом общественной жизни; а чтобы она могла приобрести это значение, недостаточно, чтобы личное сознание каждого увеличилось абсолютно, но нужно еще, чтобы оно увеличилось больше, чем общее сознание. Нужно, чтобы оно освободилось от ига этого последнего, и чтобы, следовательно, это последнее потеряло свою первоначальную власть и определяющее действие. В самом деле, если бы отношение между этими двумя членами осталось то же, если бы объем и жизненность обоих развились в тех же пропорциях, то коллективные чувства, относящиеся к индивиду, также остались бы теми же, и ни в коем случае уже не могли бы сами возрасти. Они - зависят единственно от социального значения индивидуального фактора, а это последнее, в свою очередь, определяется не абсолютным развитием этого фактора, но относительной величиной части, выпадающей ему в совокупности социальных явлений.

**Вопрос на понимание (Философия) (5 баллов)**

Автор в своем тексте исследует виды солидарности. Как соотношение "личность-коллектив" проявляется в двух видах солидарности? Сформулируйте свой ответ, опираясь на текст.

**Вопрос на понимание (Философия) (5 баллов)**

Рассуждая о двух видах солидарности, автор использует аналогию организма? Как Вам кажется почему? Аргументируйте свой ответ с опорой на текст.

**Вопрос на понимание (Социология) (5 баллов)**

Рассуждая о двух видах солидарности, автор использует аналогию организма? Как Вам кажется почему? Аргументируйте свой ответ с опорой на текст.

**Вопрос на понимание (Политология) (5 баллов)**

Общества с механической и органической солидарностями организованы по-разному и зависят в том числе от преобладающего типа санкций – репрессивных или реститутивных. Каким образом, по мнению Дюркгейма, развитие того или иного типа солидарности может повлиять на характеристики политического режима?

**Вопрос на понимание (Право) (5 баллов)**

"Всякое право частно в том смысле, что постоянно и повсюду имеются налицо и действуют только индивиды; но всякое право публично в том смысле, что оно - социальная функция и что все индивиды - хотя и в различных видах - суть должностные лица общества. Супружеская, родительская и т.п. функции не разграничены и не организованы иначе, чем министерская и законодательная функции, и не без основания римское право называло опеку *munus publicum*".

В приведенной выше цитате из текста речь идет о соотношении публичного и частного права. Обратимся к правовой системе современного российского общества. Раскройте содержание любых пяти положений Семейного кодекса Российской Федерации, касающихся обязанностей родителей.

**Вопрос на понимание (Экономика) (5 баллов)**

Какие экономические выгоды приносит обществу процесс роста разделения труда? Назовите не менее пяти различных эффектов с опорой на текст.

**Вопрос на рассуждение (Социология) (15 баллов)**

Обществу с каким типом солидарности в наибольшей степени присущи репрессивные санкции, а с каким – реститутивные? Почему? Объясните связь каждого типа солидарности с определенным видом юридических правил. Как вы считаете, возможно ли раз и навсегда искоренить преступность в человеческом обществе? Почему? Приведите не менее двух аргументов.

**Вопрос на рассуждение (Политология) (15 баллов)**

Почему Дюркгейм считает, что понятие «государство» и его функции сложно проанализировать? Каково соотношение понятий «государство» и «общество» по Дюркгейму. Какова связь государства с другими социальными институтами? Как, согласно идеям Дюркгейма, могло возникнуть государство?

**Вопрос на рассуждение (Экономика) (15 баллов)**

В своей работе Э. Дюркгейм выделяет два типа разделения труда и, соответственно, два вида солидарности – механическую и органическую.

1) Приведите примеры из реальной жизни каждого типа разделения труда и, соответственно, солидарности, возникающей при каждом типе разделения труда.

2) Какие экономические проблемы могут возникать вследствие углубления разделения труда? Назовите не менее трех различных и релевантных проблем. Приведите примеры сформулированных вами экономических проблем из современной жизни.

**Вопрос на рассуждение (Право) (15 баллов)**

«Чтобы поступать методически, надо обратиться к принципу, служившему нам до сих пор, т.е. классифицировать юридические правила по разным санкциям, которые с ними связаны. Их два вида. Одни состоят существенно в налагаемом на индивида страдании, они репрессивны: это случай уголовного права. Правда, что санкции, которые связаны с чисто моральными правилами, имеют тот же характер, но они распределены диффузивным образом, принадлежа всякому безразлично, между тем как санкции уголовного права применяются только через посредство определенного органа: они организованы. Что касается до другого вида, то эти санкции не влекут за собой необходимого страдания индивида, они состоят только в восстановлении прежнего порядка вещей, в приведении нарушенных отношений к их нормальной форме тем ли, что инкриминируемый поступок силой приводится к типу, от которого он отклонился, или тем, что сводится к нулю, т.е. лишается всякой социальной цены.»

Назовите и раскройте принципы уголовной ответственности. Прокомментируйте это высказывание в контексте российского уголовного законодательства: согласны ли вы с этими утверждениями? Аргументируйте свою точку зрения с опорой на положения Уголовного кодекса Российской Федерации (в том числе, касающиеся задачи Уголовного кодекса Российской Федерации, понятия и целей наказания).

**Вопрос на рассуждение (Философия) (15 баллов)**

Идея солидарности - одна из ключевых проблем социологии и социальной философии. Какие авторы помимо Э. Дюркгейма развивали данную идею в истории европейской мысли? Назовите имена. На Ваш взгляд из какого христианского понятия вырастает в XIX веке понятие солидарность? Укажите не менее 3-х составляющих, объединяющих данные понятия. Как Вы считаете понятие солидарность является универсальным понятием? Аргументируйте свой ответ.

**Вопрос Резюме (15 баллов)**

Напишите обществоведческий текст (вывод), суммирующий вашу позицию по поводу вопросов на рассуждение, выделяя основную проблему текста и отношение к тезисам автора. В выводе не должно быть новых аргументов – просто покажите с помощью обществоведческих понятий, как ранее высказанные вами аргументы по каждому вопросу выстраиваются в единую смысловую линию и куда эта линия ведет. В конце вывода одним простым предложением подытожьте ваш анализ. Запишите это предложение в конце работы и подчеркните его.