

«Высшая проба» | ключи | 10 класс | 2021-2022 годы

Примечание: в ответах на некоторые вопросы предусмотрены дополнительные баллы. При этом максимальный балл за все задание и/или за ответ на один из вопросов не может превышать значения, указанного в задании. Нечетко выраженная мысль (например, фраза, которую можно истолковать и как правильную, и как неправильную) свидетельствует, что у участника нет точных знаний по теме заданного вопроса, и расценивается жюри как ошибка, за которую могут быть снижены баллы.

Задание № 1

1.1 Опираясь на текст источника и знания по истории, определите, в окрестностях какого города находилось поместье, пожалованное Ивану Воинову сын Баранову. Обоснуйте свой ответ (7 баллов).

Текст исторического источника позволяет констатировать, что поместье находилось в Новгороде или его окрестностях по двум причинам: 1) в источнике упоминается Яков Делагарди, отряд которого летом 1611 г. захватил Новгород и удерживал его под своим контролем до 1617 г.; 2) поместье расположено в Шелонской пятине: как известно, Новгородская земля делилась на пятины **(0 – 7 баллов)**.

Оценка снижается за ошибочное указание места расположения уезда, а также отсутствие или неполноту аргументации.

1.2 Укажите наиболее ранний год и наиболее поздний год, когда это поместье могло быть пожаловано «по даче боярина и воеводы Якова Пунтусовича Делагарди и князя Ивана Никитича Большого Одоевского». Обоснуйте свой ответ. Что известно о деятельности «Якова Пунтусовича Делагарди» (13 баллов)?

Самый ранний год – 1611 г.; самый поздний – 1617 г. **(0 – 6 баллов)**.

1611 г. может быть указан в качестве самой ранней даты пожалования поместья, поскольку летом 1611 г. Яков Делагарди взял под свой контроль Новгород и его окрестности (до этого Делагарди находился в России во главе отряда в составе войск царя Василия Шуйского и наделением поместьями заниматься не мог). 1617 г. может быть указан как самая поздняя дата, т.к. в первой половине 1617 г. был заключен Столбовский мир между Россией и Швецией, по условиям которого контроль над Новгородом возвращался России **(0 – 4 баллов)**. Яков Делагарди – глава шведского вспомогательного корпуса, который в 1609 г. в соответствии с Выборгским договором был направлен в Россию с целью борьбы с польско-литовскими отрядами Лжедмитрия II. Вместе с князем М.В. Скопиным-Шуйским участвовал в освобождении Москвы в марте 1610 г. Впоследствии в составе русско-шведского войска потерпел поражение в Клушинском сражении лета 1610 г. Летом 1611 г. взял под контроль Новгород и удерживал его до 1617 г. **(0 – 3 баллов)**

Оценка снижается за ошибки в датировке, отсутствие ее аргументации, а также отсутствие в ответе основных фактов, связанных с деятельностью Якоба Делагарди.

1.3 Укажите годы правления «царя и великого князя Василия Ивановича». Укажите род, из которого он происходил. В чем он поклялся, вступая на престол? Почему многие историки придают этой клятве большое значение (15 баллов)?

1606 – 1610 гг. (3 балла). Князья Шуйские (2 балла).

При вступлении на престол князь Василий Иванович Шуйский присягнул: 1) не предавать смерти без суда с боярами; 2) не отнимать вотчин у братьев, жен и детей осужденных, если они не замешаны в преступлении; 3) не слушать доносов, не проверив их очными ставками; 4) наказывать за ложные доносы (0 – 7 баллов).

В историографии (В.О. Ключевский, В.Б. Кобрин и др.) есть точка зрения, что крестоцеловальная запись кн. В.И. Шуйского может быть интерпретирована как первая попытка ограничения царской власти в России посредством формальной регламентации ее прерогатив и могла стать первым шагом к конституционной монархии (3 балла).

Оценка снижается в случае ошибок в датировке и определении рода, неполном или неточном изложении содержания «крестоцеловальной записи», а также отсутствии анализа ее значения.

Задание № 2

2.1. Кто на ней изображен? Какие качества характера изображенного человека хотел подчеркнуть художник (10 баллов)?

На головном уборе изображенного видна надпись «Маркс Энгельс и я». Таким образом, речь идет о человеке, который считает себя видным марксистом. При этом, как следует из вопроса 2.1, уже в 1870-е гг. герой карикатуры принимал участие в политических объединениях. Опираясь на эти наблюдения, несложно определить, что на карикатуре изображен Г.В. Плеханов, поскольку большинство других известных марксистов в 1870-х гг. были еще детьми (0 – 5 баллов).

Автор подчеркивает заносчивость, высокое самомнение, безапелляционную уверенность в своей правоте Г.В. Плеханова, его нетерпимость к оппонентам: он представлен как восточный монарх, сидящий на троне из своих книг. (0 – 5 баллов).

Примечание: за отсутствие аргументации оценка не снижается. Оценивается только правильность ответа.

2.2. В какие политические объединения входил этот человек в 1870 – 1880-е гг.? (7 баллов)

В 1870-е -1880-е гг. Г.В. Плеханов входил в следующие общественно-политические объединения: «Земля и воля», «Черный передел», группа «Освобождение труда» (0 – 7 баллов).

Оценка снижается, если перечислены не все общественно-политические объединения.

2.3. Опишите деятельность одного из этих объединений. (8 баллов)

Может быть описана деятельность следующих объединений:

«*Земля и воля*» (1876 / 1878 – 1879) – тайная народническая организация. Занималась социалистической и революционной пропагандой среди крестьян, рабочих и студентов, а также совершала акты индивидуального террора против отдельных представителей государственной власти (в частности, землевольцем А.К. Соловьевым было совершено покушение на Александра II в 1879 г.). Издавала газету «*Земля и воля*» и «*Листок "Земли и воли"*». В целях агитации члены организации устраивались работать сельскими учителями, фельдшерами, писарями, создавали собственные «поселения».

«*Черный передел*» - нелегальная политическая организация народнического направления, действовала в 1879–1881 гг. Была образована противниками революционного террора при расколе «*Земли и воли*». Члены организации создали сеть кружков в разных городах и три подпольные типографии, через которые вели пропаганду среди крестьян, интеллигенции и рабочих.

Группа «*Освобождение труда*» - первая российская марксистская организация. Была образована в 1883 г. в Женеве бывшими членами «*Чёрного передела*» Г. В. Плехановым, В. И. Засулич, П. Б. Аксельродом и др. Цель группы состояла в распространении в России идей марксизма, критике взглядов народничества; подготовке условий для создания российской социал-демократической рабочей партии. В нелегальной типографии в Женеве членами группы публиковались переводы работ Карла Маркса и Фридриха Энгельса, а также собственные статьи и книги. Поддерживались связи с возникшими в России и в эмиграции марксистскими кружками. Группа принимала участие в подготовке второго съезда Российской социал-демократической рабочей партии (1903 г.) и прекратила свое существование после его проведения.

0 - 8 баллов

Оценка снижается в случае ошибок в изложении основных фактов и событий, связанных с деятельностью одного из общественно-политических объединений, в которые входил Г.В. Плеханов в 1870-е –1880-е гг.

Задание № 3

Опираясь на представленные ниже выдержки из исторических источников (и ссылаясь на их содержание для обоснования своего мнения), напишите небольшое исследование «Сравнительная характеристика сельского хозяйства Любимского и Михайловского уездов по материалам ведомостей об урожаях в 1763 г.». В исследовании, в частности, осветите следующие вопросы: Что можно сказать о

методике сбора данных в Любимской и Михайловской воеводских канцеляриях? Насколько точно чиновники следовали предписаниям указа? До какой степени можно доверять представленным ими цифрам и почему? Что можно сказать о распространенности ржи, овса, ячменя и пшеницы в двух уездах и их урожайности? Есть ли отличия в агрономических приемах выращивания тех или иных культур?

Сравнительная характеристика сельского хозяйства Любимского и Михайловского уездов по материалам ведомостей об урожаях в 1763 г.

Анализ ведомости об урожае в Любимском уезде позволяет выявить следующую закономерность при посеве пшеницы: обрабатывалось ровно 300 десятин; на десятину высевалось ровно две четверти ($300/150 = 2$), урожай ровно в три раза превышал посев ($900/300 = 3$). Таким образом, если пользоваться языком того времени, урожайность составляла ровно сам-3. Такой же была урожайность по ячменю и овсу (ровно сам-3), а по ржи урожайность очень близка к сам-3 (приблизительно сам-3,006) **(5 баллов)**. Количество четвертей, высевавшихся на одну десятину, было одинаковым для всех культур: ровно 2 четверти на десятину **(2 балла)**. Представить, что такая картина получилась при сложении данных о конкретных посевах и урожаях в сотнях сел и деревень уезда, достаточно сложно. Ясно, что в зависимости от условий, количество высеваемого зерна и урожайность должны были различаться. Следовательно, ровно 2 четверти на десятину посева и урожайность ровно сам-3 при строгом следовании указу получиться не могли. Очевидно, что составители ведомости оценили размер посева и урожая сугубо расчетным путем, взяв норму посева 2 четверти на десятину и урожайность сам-3. Открытым остается вопрос, насколько реалистичны были эти оценки. Единственным показателем ведомости, который, возможно, был вычислен непосредственно со слов крестьян, была площадь под посевами. Сложно сказать, насколько крестьяне знали данные об общей площади посевов в своих селах и деревнях и насколько готовы были точно о них сообщить. Но примерное соотношение между площадью посевов разных культур они наверняка представляли **(0 – 10 баллов в зависимости от подробности аргументации)**

В ведомости Михайловского уезда количество четвертей, высеваемых на десятину, уже не всегда ровное (исключение составляет рожь) и для разных культур оно разное **(4 балла)**. Соотношение между урожаем и посевом также неровное **(3 балла)**. Например, урожайность пшеницы получается приблизительно сам-3,2 ($1031/317 = 3,2$). Составители ведомости брали за основу урожайность, о которой действительно сообщали крестьяне. Эти данные представлены в столбце «в том 1763-м году с одной десятины в урожае». В нем сначала сообщается количество копен, собираемых с одной десятины, а потом количество четвертей, которое получается после обмолота. Это подтверждает, что цифры подсчитаны со слов крестьян. Действительно, как это указано в условии, в ходе жатвы сначала срезали

колосья вместе со стеблями и складывали их в копны, а обмолот производили позже. Таким образом, цифры по Михайловскому уезду гораздо в большей степени опираются на сообщения крестьян. Но мы все равно не знаем, насколько многочисленны и точны были эти сообщения, как их приводили к единому показателю урожайности с десятины (брали среднее арифметическое или, например, значение, которое чаще всего сообщалось). Можно утверждать, что сведения об урожайности в Любимском уезде собраны со значительными нарушениями требований указа, их достоверность сомнительна. В Михайловском уезде требования указа соблюдены в большей степени, ведомость гораздо точнее передает сведения крестьян, но остается вопрос о том, насколько честны были крестьяне **(0 – 10 баллов в зависимости от подробности аргументации)**.

Так или иначе, в обоих уездах урожайность, согласно ведомостям, была небольшой: сам-3 в Любимском и от сам-1,75 (овес) до сам-3,2 (рожь) в Михайловском. В Михайловском уезде на единицу площади сеяли гораздо меньше, чем в Любимском. Кроме того, в Михайловском уезде сеяли меньше ячменя и преобладание посевов ржи над посевами других культур было значительнее. В Михайловском уезде рожь занимала 63,8% от всей площади посевов, а в Любимском лишь 52,8% **(0 – 6 баллов)**.