

Критерии оценивания

Задание 1(50 баллов). Письмо философа

Задание предполагает написание письма, содержащего ответы на все вопросы, заданные Ницше:

- 1) Как можно понимать добро, зло и мораль? Какие позиции в отношении морали существуют?
- 2) Какие термины из философии можно использовать, чтобы проанализировать проблему?
- 3) Тракаты каких философов стоит прочесть, чтобы лучше разобраться со значениями этих понятий?

Критерий	Дескриптор	Балл
К1: Понятийно-смысловая адекватность (умение формулировать понятия, работать с ними, прорабатывать связи, уточнять и интерпретировать понятия)	Участник использовал понятия и сформулировал их определения. Все термины использованы корректно и релевантно. Продемонстрированы взаимосвязи между понятиями	15
	Участник сформулировал определения некоторых понятий, корректно используя философские термины, продемонстрировал некоторые взаимосвязи между понятиями. При этом в терминах могли быть допущены неточности или несущественные ошибки.	10
	Участник сформулировал определения неточные определения понятий; взаимосвязи между понятиями продемонстрированы нечетко и фрагментарно. Определения некоторым важным терминам либо не даны, либо даны с существенными ошибками	5
	Участник не сформулировал корректных определений понятий	0

К2: Качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов)	Рассуждения участника имеют четкую структуру, аргументы релевантны задаче и философским теориям. Каждый аргумент логически связан с исходным тезисом и доказывает его. Автор использует богатый набор фактических аргументов из истории и литературы, а также использует обществоведческие и философские концепции	15
	Рассуждения участника по большей части имеют четкую структуру, аргументы в целом релевантны задаче и философским теориям. Имеются некоторые нарушения в логике повествования, некоторые аргументы не до конца раскрыты. Используются аргументы хотя бы из одного фактического источника (истории/литературы), автор работает с философскими концепциями.	10
	В рассуждениях участника присутствуют пробелы; используются аргументы преимущественно из личного социального опыта. Работы с философскими теориями либо нет, либо есть ошибки в интерпретации философских идей	5
	Участник избежал использования рассуждений	0
К3: Знание понятийного аппарата философии, ее основных идей, представителей и т.п.	Участник использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий в достаточном количестве для демонстрации истории развития понятий из задания	10
	Участник использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий, лишь отчасти отразив историю развития понятий из задания. В работе присутствуют фактические ошибки или философские	5

	теории отчасти интерпретируются некорректно.	
	Участник не использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий ИЛИ используемый материал трактуется неверно	0
К4: Язык и стиль (четкость ясность, образность, выразительность)	Текст соответствует стилю письма, имеет четкую структуру, формулировки ясные и четкие	10
	Текст соответствует скорее стилю эссе из ЕГЭ по обществознанию, чем стилю философского письма, структура не явно выражена, а некоторые формулировки размыты	5
	Текст не соответствует стилю письма, не имеет четкой структуры, формулировки нечеткие	0

Задание 2. Этический кейс (25 баллов)

У детей нет обязательств перед родителями

Во время вечерних посиделок на летней школе у вас с друзьями зашел разговор об обязательствах детей перед родителями. Некоторые ребята рассказывали, что родители так много им дали, что это накладывает на них обязательства на всю оставшуюся жизнь. Другие настаивали на том, что обязательства перед родителями сохраняются всю жизнь просто в силу того, что родители подарили им эту жизнь: «Кровные узы сильнее и важнее любых других», – заметила Ваша подруга. Тем не менее, один из участников школы, Руслан, на совершенно серьезно рассуждал о том, что никаких обязательств перед родителями дети не имеют. «Послушайте, – заметил Руслан, – если ребенок был усыновлен, значит у него, в силу кровных уз, нет обязательств перед людьми, которые его воспитали? Только перед биологическими родителями, которых он мог бы никогда не увидеть? Но ведь это как минимум странно!». Далее он обратил внимание, что если родители совершенно не занимаются своими детьми, то детям нечего и возвращать. «Да и если родители дали многое, – продолжил Руслан, – разве это какая-то форма договора? Родители сами хотели завести детей, они сами хотели воспитывать их хорошо, что отчасти гарантируется и законом. Но ведь ребенок не вступает в эти отношения по собственному желанию, со всем пониманием условий договора». Некоторые ребята были возмущены словами

Руслана, но сразу подобрать аргументы не смогли. «У детей нет обязательств перед родителями», – заключил Руслан.

Основание: English J. What Do Grown Children Owe Their Parents? // Aging and Ethics. Philosophical Problems in Gerontology / ed. by N.S. Jecker. NJ.: Humana Press, 1991. P. 147– 154.

Вопросы:

1. Что бы вы ответили Руслану? Согласны ли вы с его рассуждением или у вас есть аргументы против его позиции?

2. Сформулируйте критерии/определение для «обязательства» и для «договора». На какие философские концепции вы можете здесь опереться?

3. На ваш взгляд, могут ли дети вступать в договоры нравственного характера? С какого возраста? Знаете ли вы каких-либо философов, которые рассуждали на эту или близкие темы? Если да, сформулируйте их позицию по данному вопросу.

4. Какие другие, кроме нравственных обязательств (которых может и не быть), основания отношений с родителями вы могли бы предложить? Известны ли вам какие-либо историко-философские сюжеты, связанные с рассматриваемым кейсом? Кратко опишите их.

Критерий	Дескриптор	Балл*
К1: Критериальная корректность	Определения (критерии) категорий «обязательство» и «договор» сформулированы полно и в релевантных понятиях	8
	Определения (критерии) категорий «обязательство» и «договор» сформулированы неявно, или сформулированы без использования релевантных понятий, или содержат противоречия	4
	Определения (критерии) категорий «обязательство» и «договор» не сформулированы корректно	0
К2: Способность к аргументации	Сформулировано три и более релевантных аргумента с использованием адекватных вопросам теоретических положений	8
	Сформулирован один релевантный аргумент с использованием адекватных вопросам теоретических положений или несколько аргументов, сформулированных с использованием бытовых терминов	3
	Релевантные аргументы отсутствуют	0

К3: Знание этических концепций	Корректно упоминаются не менее двух этических теорий, точка зрения оппонентов корректно обоснована	5
	Упоминаются этические теории, предложен корректный ответ сторонников одной из них	3
	Нет корректных упоминаний этических теорий	0
К4: Ясность и четкость изложения	Работа разделена на структурные элементы, которые образуют логичную структуру или соответствуют пунктам задания. Формулировки ясные и четкие	4
	Работа разделена на структурные элементы, которые образуют логичную структуру или соответствуют пунктам задания. Некоторые формулировки размыты и неоднозначны	2
	В работе не прослеживается ясной структуры. Формулировки не точны.	0

*В случае, когда в работе не прослеживается строгое соответствие указанному в таблице дескриптору, допустимо выставление промежуточного балла по соответствующему критерию.

Задание 3 (25 баллов). Логическая задача

– Давайте зададим пароль для нашей группы, – предложил учитель и записал на доске следующие десять слов:

АППЛИКАЦИЯ, АППРОКСИМАЦИЯ, ИМПЛИКАЦИЯ, ИМПОРТАЦИЯ, ИНТЕРФЕРЕНЦИЯ, КОНПРОКСИМАЦИЯ, КОНФЕРЕНЦИЯ, ТРАНСПОРТАЦИЯ, ТРАНСПРОКСИМАЦИЯ, ЭКСПОРТАЦИЯ.

– А что это за слова? Некоторые, вроде бы, знакомы, – спросил 1-й ученик.

– Конечно, знакомы! – рассмеялся учитель. – Все эти слова составлены из хорошо известных латинских корней с приставками.

– То есть, – задумался 2-й ученик, – если мы узнаем значение латинского корня и значение приставки, то мы узнаем и значение всего слова?

– Или по-другому, – дополнил 1-й ученик, – если мы узнаем значение всего слова, то мы узнаем и значение его латинского корня, и значение его приставки.

– Ошибаешься, – возразил 2-й ученик. – Правильно будет так: если мы не узнаем значение всего слова, то мы не узнаем ни значения его латинского корня, ни значения его приставки.

– Ты прав, – немного подумав, согласился 1-й ученик.

– Молодцы! Сами разобрались, – обрадовался учитель. – А ещё вы подсказали мне, какое хорошее слово-пароль выбрать нам из этих десяти. Но вы должны будете его отгадать, так как 1-му из вас я скажу только латинский корень этого слова, а 2-му, соответственно, только его приставку. Делиться друг с другом известной вам частью

слова нельзя. Поэтому вам придется отгадать выбранный пароль совместно, обмениваясь только правдивой информацией о своём знании.

Учитель сказал каждому свою часть слова, после чего между учениками состоялся такой диалог.

1-й ученик: «Я не знаю наше слово-пароль. Более того, я уверен, что и ты тоже его не знаешь».

2-й ученик: «Не знал, но теперь, после твоих слов, я знаю пароль».

1-й ученик: «А! Ну теперь-то и я знаю. Не так уж и сложно!».

Вопросы:

(1) Какое слово загадал учитель?

(2) Обоснуйте свой ответ, приведите развернутое решение, объясняющее, как ученики могут отгадать слово.

(3) Раскройте значение отгаданного слова: что оно обозначает? в какой науке употребляется? и др.

Решение.

1. Паролем будет слово «импликация»

2. Первый ученик знает только корень слова. Слово ему неизвестно, значит оно имеет неуникальный корень. Здесь все слова такие. Однако он уверен, что и второй ученик не знает. Значит, слово, во-первых, не содержит уникальной приставки, во-вторых, не содержит корня, встречающегося в сочетании с уникальной приставкой, иначе первый ученик не выражал бы уверенности, что второй не знает слова. Таким образом, удаляем слова ИМПОРТАЦИЯ, ИНТЕРФЕРЕНЦИЯ, КОНФЕРЕНЦИЯ, ТРАНСПОРТАЦИЯ, ЭКСПОРТАЦИЯ.

Остаются слова

АППЛИКАЦИЯ, АППРОКСИМАЦИЯ, ИМПЛИКАЦИЯ, КОНПРОКСИМАЦИЯ, ТРАНСПРОКСИМАЦИЯ.

Следующим ходом второй ученик говорит, что теперь он знает слово. Поскольку ему известна приставка, значит, из оставшегося списка это должно быть слово с уникальной приставкой. Удаляем слова АППЛИКАЦИЯ, АППРОКСИМАЦИЯ.

Остаются слова

ИМПЛИКАЦИЯ, КОНПРОКСИМАЦИЯ, ТРАНСПРОКСИМАЦИЯ.

На это первый ученик, повторивший ход рассуждений второго, говорит, что теперь тоже знает слово. Значит, это должно быть слово с уникальным корнем. Удаляем слова КОНПРОКСИМАЦИЯ, ТРАНСПРОКСИМАЦИЯ.

3. Используется в логике. Импликация – одна из пропозициональных связок, аналогом которой в естественном языке выступает конструкция «Если..., то...». Задаётся таблицей истинности следующего вида (аналог математической функции \leq):

А	В	$A \rightarrow B$
И	И	И
И	Л	Л
Л	И	И
Л	Л	И

Критерии оценки:

1. Правильно отгаданное слово – 5 баллов.
2. Правильное и ясно написанное решение – 15 баллов.
3. Правильно названа область – 1 балл.
4. Правильное определение – 4 балла.