

Критерии оценивания

Задание 1 (50 баллов). Письмо философа

Задание предполагает написание письма, содержащего ответы на все вопросы, заданные Эпикуром:

- 1) Как можно понимать и осмысливать феномен смерти? Почему смерть нельзя помыслить без противоречия
- 2) Какие термины из философии можно использовать, чтобы проанализировать проблему?
- 3) Трактаты каких философов стоит прочесть, чтобы лучше разобраться со значениями этих понятий?

Критерий	Дескриптор	Балл
К1: Понятийно-смысловая адекватность (умение формулировать понятия, работать с ними, простраивать связи, уточнять и интерпретировать понятия)	Участник использовал понятия и сформулировал их определения. Все термины использованы корректно и релевантно. Продемонстрированы взаимосвязи между понятиями	15
	Участник сформулировал определения некоторых понятий, корректно используя философские термины, продемонстрировал некоторые взаимосвязи между понятиями. При этом в терминах могли быть допущены неточности или несущественные ошибки.	10
	Участник сформулировал определения неточные определения понятий; взаимосвязи между понятиями продемонстрированы нечетко и фрагментарно. Определения некоторым важным терминам либо не даны, либо даны с существенными ошибками	5
	Участник не сформулировал корректных определений понятий	0

К2: Качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов)	Рассуждения участника имеют четкую структуру, аргументы релевантны задаче и философским теориям. Каждый аргумент логически связан с исходным тезисом и доказывает его. Автор использует богатый набор фактических аргументов из истории и литературы, а также использует обществоведческие и философские концепции	15
	Рассуждения участника по большей части имеют четкую структуру, аргументы в целом релевантны задаче и философским теориям. Имеются некоторые нарушения в логике повествования, некоторые аргументы не до конца раскрыты. Используются аргументы хотя бы из одного фактического источника (истории/литературы), автор работает с философскими концепциями.	10
	В рассуждениях участника присутствуют пробелы; используются аргументы преимущественно из личного социального опыта. Работы с философскими теориями либо нет, либо есть ошибки в интерпретации философских идей	5
	Участник избежал использования рассуждений	0
К3: Знание понятийного аппарата философии, ее основных идей, представителей и т.п.	Участник использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий в достаточном количестве для демонстрации истории развития понятий из задания	10
	Участник использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий, лишь отчасти отразив историю развития понятий из задания. В работе присутствуют фактические ошибки или философские	5

	теории отчасти интерпретируются некорректно.	
	Участник не использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий ИЛИ используемый материал трактуется неверно	0
К4: Язык и стиль (четкость ясность, образность, выразительность)	Текст соответствует стилю письма, имеет четкую структуру, формулировки ясные и четкие	10
	Текст соответствует скорее стилю эссе из ЕГЭ по обществознанию, чем стилю философского письма, структура не явно выражена, а некоторые формулировки размыты	5
	Текст не соответствует стилю письма, не имеет четкой структуры, формулировки нечеткие	0

Задание 2. Этический кейс (25 баллов)

Лицензия на родительство

Поход в парикмахерскую обернулся для вас неожиданным философским разговором. Вашего обычного мастера в этот день заменяла новая сотрудница, Офелия. Поинтересовавшись, в честь кого она была названа, вы услышали довольно необычное рассуждение. «Ох... Я родилась, когда родители еще были студентами. Не то что бы они плохие, ну... Просто не готовы они были к ребенку. Взять вот хотя бы мое имя. Им показалось хорошей идеей назвать меня “интересно”. А ребята в школе издевались надо мной, чуть ли не до шекспировской развязки. Вообще, это странно. Семья – такой важный институт, значимый и в частном смысле, ну там для будущего детей, и в общем смысле – для государства, там, общества. Но при этом детей может завести каждый. Вот мы бы не доверили ведь каждому встречному лечить нас или защищать в суде – нужно специальное образование. Машину водить могут только люди, прошедшие какую-никакую, но специальную подготовку. Да что там, даже мне, чтобы устроится в парикмахерскую, пришлось сдавать несколько экзаменов и получать сертификаты. Любые формы взаимодействия, способные нанести вред, лицензируются что ли, или как это сказать... А ведь семья, дети – это же намного серьезнее. Мне кажется, должно быть что-то вроде лицензии на родительство».

Основание: LaFollette Н. Licensing Parents // Philosophy and Public Affairs. 1980. Vol.9(2). P. 182–197.

Вопросы:

1. Что бы вы ответили Офелии? Согласны ли вы с ее рассуждением или у вас есть аргументы против ее позиции?
2. Сформулируйте критерии/определение для «должного». На какие философские концепции вы можете здесь опереться?
3. На ваш взгляд, может ли государство вмешиваться в вопросы, связанные с планированием семьи? Каковы границы возможного вмешательства? Знаете ли вы каких-либо философов, которые рассуждали на эту или близкие темы? Если да, сформулируйте их позицию по данному вопросу.
4. Известны ли вам какие-либо историко-философские сюжеты, связанные с рассматриваемым кейсом? Кратко опишите их.

Критерий	Дескриптор	Балл*
К1: Критериальная корректность	Определение (критерии) этической категории «должное» (или долг) сформулировано полно и в релевантных понятиях	8
	Определение (критерии) этической категории «должное» (или долг) сформулировано неявно, или сформулировано без использования релевантных понятий, или содержит противоречия	4
	Определение (критерии) этической категории «должное» (или долг) не сформулировано корректно	0
К2: Способность к аргументации	Сформулировано три и более релевантных аргумента с использованием адекватных вопросам теоретических положений	8
	Сформулирован один релевантный аргумент с использованием адекватных вопросам теоретических положений или несколько аргументов, сформулированных с использованием бытовых терминов	3
	Релевантные аргументы отсутствуют	0
К3: Знание этических концепций	Корректно упоминаются не менее двух этических теорий, точка зрения оппонентов корректно обоснована	5
	Упоминаются этические теории, предложен корректный ответ сторонников одной из них	3
	Нет корректных упоминаний этических теорий	0

К4: Ясность и четкость изложения	Работа разделена на структурные элементы, которые образуют логичную структуру или соответствуют пунктам задания. Формулировки ясные и четкие	4
	Работа разделена на структурные элементы, которые образуют логичную структуру или соответствуют пунктам задания. Некоторые формулировки размыты и неоднозначны	2
	В работе не прослеживается ясной структуры. Формулировки не точны.	0

*В случае, когда в работе не прослеживается строгое соответствие указанному в таблице дескриптору, допустимо выставление промежуточного балла по соответствующему критерию.

Задание 3 (25 баллов). Логическая задача

– Если вы сейчас решите задачу, то мы успеем рассмотреть одно важное для логики отношение, – заявил учитель.

– А если мы ещё начнём рассматривать одно важное для логики отношение, – забеспокоился один из учеников, – то успеем ли закончить занятие вовремя?

– А вот решите задачку, и мы посмотрим! – Засмеялся учитель. – Это будет своего рода логическая шарада. Нужно составить слово из четырёх слогов, используя следующие предложения:а

1) Если первый слог «ЗИ», то третий слог «ТИВ»;

2) Если третий слог «ТИВ», то второй слог «ЗИ»;

3) Если третий слог «ТИВ», то первый слог «НОСТЬ»;

4) Либо третий слог «ТИВ», а первый «ТРАН», либо третий слог «НОСТЬ», а второй «ЗИ».

– Не могут же они быть все сразу истинными! – Забеспокоились некоторые ребята.

– Правильно, – согласился учитель. – Одно из первых трёх предложений ложно.

Вопросы:

(1) Какое же слово было загадано учителем?

(2) Обоснуйте свой ответ, приведите развернутое решение, объясняющее, как ученики могут отгадать слово.

(3) Раскройте значение отгаданного слова: Что оно обозначает? В какой науке употребляется? и др.

Решение.

1. Учитель загадал слово «транзитивность»

2. Будем отталкиваться от истинности четвёртого предложения.

Рассмотрим 2 случая: когда верна 1 и 2 части.

Рассмотрим случай, когда второй слог «ЗИ», а третий «НОСТЬ». Первое предложение не противоречит ему (оно является условным и будет ложным только если первый слог «ЗИ», а третий не «ТИВ»). Второе и третье предложения также не противоречат ему, поскольку являются условными. Таким образом, у нас недостаточно информации, чтобы составить слово и ни одно из высказываний не оказывается ложным.

Рассмотрим случай, когда третий слог «ТИВ», а первый «ТРАН». Первое предложение не ложно, т.к. является условным. Второе и третье явно не могут быть истинными одновременно. Третье явно противоречит тому, что третий слог «ТИВ», а первый «ТРАН» (что мы допустили в качестве истинного высказывания).

Итак, это и будет тем самым единственным ложным предложением. Действительно, первые 2 и первая часть четвёртого могут быть одновременно истинными. Тогда, согласно предложению 2, второй слог будет «ЗИ». На последнюю позицию остаётся один слог «НОСТЬ».

3. Используется в логике. Транзитивность отражает способность отношения передаваться «по цепочке»; такие отношения позволяют переходить от первого элемента цепочки к последнему минуя промежуточные звенья. Например, если известно, что $a = b$, а $b = c$, то из этого следует, что $a = c$.

Критерии оценки:

1. Правильно отгаданное слово – 5 баллов.
2. Правильное и ясно написанное решение – 15 баллов.
3. Правильно названа область – 1 балл.
4. Правильное определение – 4 балла.