

**Время выполнения заданий — 150 минут.
Максимальное количество баллов — 100.**

Пишите разборчиво. В работе не должно быть никаких пометок, не относящихся к ответам на вопросы. Если Вы не знаете ответа, ставьте прочерк.

Задание 1. Письмо философа (50 баллов).

от Платона
кому участнику олимпиады «Высшая Проба» по философии

Друг, желаю тебе благополучия!

Пишу тебе, поскольку знаю твою ученость и уверен, ты сможешь помочь мне разобраться с возникшими у меня философскими сложностями.

Меня занимает вопрос: что такое человек? Человек – это существо бескрылое, двуногое, с плоскими ногтями, восприимчивое к знанию, основанному на рассуждениях. Так говорят мои современники, но я думаю, что с этим определением что-то не так. Что же в этом определении неверно? И что же, наконец, такое «человек»?

Как так получилось, что человек может не знать, что такое «человек»? Может быть, ты знаешь, трактаты каких философов стоит прочесть, чтобы лучше разобраться с тем, что такое «человек»?

Я был бы тебе также премного благодарен, если бы ты сам кратко (но последовательно и обоснованно!) изложили свое отношение к этому, несомненно, важному понятию, раскрыл его значение: ты ведь наверняка понимаешь, что такое «человек», так как сам – один из них.

Очень жду ответа.

Платон

Макро-критерии, по которым оценивается эссе-ответ:

1. Понятийно-смысловая адекватность (умение формулировать понятия, работать с ними, выстраивать связи, уточнять и интерпретировать понятия)
2. Качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов)
3. Знание понятийного аппарата философии, ее основных идей, представителей и т.п.
4. Язык и стиль (четкость ясность, образность, выразительность)

Задание 2 (25 баллов). Этический кейс.

Французский философ Ж.-П. Сартр рассказывает о своём ученике, перед которым во время Второй мировой войны встал сложный выбор:

Его отец поссорился с матерью и склонялся к сотрудничеству с оккупантами. Старший брат был убит во время наступления немцев в 1940 году. И ученик Сартра хотел за него отомстить, но для этого нужно было уехать в Англию и поступить в вооружённые силы «Сражающейся Франции». Мать, очень опечаленная полуизменой мужа и смертью старшего сына, видела в нём единственное утешение, его уход, а возможно и смерть, ввергла бы её в полное отчаяние. К тому же каждое его действие, предпринятое для того, чтобы отправиться сражаться, неопределённо, двусмысленно, может не оставить никакого следа и не принести ни малейшей пользы: например, по пути в Англию, проезжая через Испанию, он может на бесконечно долгое время застрять в каком-нибудь испанском лагере, может, приехав в Англию или в Алжир, попасть в штаб писарем и не принимать участия в боевых действиях.

(Сартр Ж.-П. Экзистенциализм — это гуманизм // Сумерки богов. — М.: «Политиздат», 1989. С. 319–344).

1. Как *должен был* поступить ученику Сартра — остаться с матерью или отправиться на войну?
2. Сформулируйте критерии/определение для “долга”.
3. Приведите три аргумента в поддержку выбранного вами решения.
4. Какое нравственное учение согласилось бы с вашим определением?
5. Назовите еще хотя бы одно нравственное учение, предлагающее альтернативные критерии долга.
6. Укажите, какие решения в данной ситуации выбрали бы сторонники этого учения.
7. Объясните почему.

Макро-критерии, по которым оценивается решение этического кейса:

1. Критериальная корректность
2. Способность к аргументации
3. Знание этических концепций
4. Ясность и четкость изложения

Задание 3 (25 баллов). Логическая задача

«А теперь мы зададим пароль для нашей группы», – предложил учитель и записал на доске следующие семь слов:

ЭКВИЛИБРИСТИКА, ЭКВИПОЛЕНЦИЯ, ЭКВИВАЛЕНЦИЯ,
АМБИВАЛЕНЦИЯ, ЭКЗИЛИБРИСТИКА, ЭКЗИПОЛЕНЦИЯ,
АКЦИДЕНЦИЯ.

«А что это за слова? Некоторые, вроде бы, знакомы», – сказал 1-й ученик.

«Конечно, знакомы! – рассмеялся учитель. – Все эти слова составлены из хорошо известных латинских корней с приставками.

«То есть, – задумался 2-й ученик, – если мы узнаем значение латинского корня и значение приставки, то мы узнаем и значение всего слова».

«Или, по-другому, – дополнил 1-й ученик, – если мы узнаем значение всего слова, то мы узнаем и значение его латинского корня, и значение его приставки».

«Не думаю, – возразил учитель, – что оба ваши заявления выполняются абсолютно во всех случаях со всеми этими словами. Всё же вы подсказали мне, какое хорошее слово-пароль выбрать нам из этих семи. Но вы должны будете его отгадать, так как 1-му из вас я скажу только приставку этого слова, а 2-му, соответственно, только его латинский корень. Вы друг с другом этой “тайной” не поделитесь, но попробуете, обмениваясь правдивой информацией о своём знании, отгадать выбранный пароль совместно».

Учитель сказал каждому свою часть слова, после чего между учениками состоялся такой разговор.

1-й ученик: «Я признаюсь, что, как и ты, я не знаю наше слово-пароль».

2-й ученик: «Я не знал, но теперь, после твоих слов, я знаю пароль».

1-й ученик: «А! Ну теперь-то и я знаю. Не так уж и сложно!».

Вопросы:

(1) Какое же слово было выбрано учителем в качестве пароля?

(2) Обоснуйте свой ответ, приведите развернутое решение, объясняющее, как ученики совместно отгадали пароль.

(3) Раскройте значение отгаданного слова: Что оно обозначает? В какой науке употребляется?