

## Критерии оценивания

### Задание 1. Письмо философа (50 баллов).

**от**

Готфрида Вильгельма Лейбница

**кому**

участнику олимпиады «Высшая Проба» по философии

Сударь,

пишу Вам, поскольку знаю Вашу ученость и уверен, Вы сможете помочь мне разобраться с возникшими у меня при прочтении современных философских трудов сложностями.

Я заметил, что некоторые философы говорят об «абсолютном пространстве», независимо от того, что в этом пространстве содержится. Мне же, признаюсь эта идея, кажется чистой фикцией, я не знаю другого пространства, кроме того порядка, в котором одновременно сосуществуют различные вещи. Признаюсь, что эта идея «абсолютного пространства», приобретающая всё большую популярность, приводит меня в совершенное недоумение. Но, может быть, я что-то упускаю? Поясните мне, любезный сударь, что же имеют в виду философы, которые говорят об «абсолютном пространстве»? Друг мой, помогите мне разобраться с терминами «абсолютное» и «пространство». Может быть, Вы знаете, откуда вообще взялась идея связывать их вместе? Может быть, Вы также знаете, трактаты каких философов стоит прочесть, чтобы лучше разобраться со значением этого выражения?

Я был бы также Вам премного благодарен, если бы Вы и сами кратко (но последовательно и обоснованно!) изложили свое отношение к этим важным понятиям – «абсолютное» и «пространство»: указали, как Вы понимаете их значение.

Очень жду ответа.

Остаюсь преданный Вам и пр.

Готфрид Вильгельм Лейбниц

Задание предполагает написание письма, содержащего ответы на все вопросы, заданные Лейбницем:

1. Что имеют в виду философы, которые говорят об «абсолютном пространстве»?
2. Трактаты каких философов стоит прочесть, чтобы лучше разобраться со значениями этого понятия?
3. Как вы понимаете значения этих терминов и почему именно так?

Работы оценивались по следующим критериям:

Критерий	Дескриптор	Балл
----------	------------	------

<p>К1: Понятийно-смысловая адекватность (умение формулировать понятия, работать с ними, простраивать связи, уточнять и интерпретировать понятия)</p>	<p>Участник сформулировал определения всех понятий, корректно используя философские термины, продемонстрировал взаимосвязи между понятиями</p>	15
	<p>Участник сформулировал определения некоторых понятий, корректно используя философские термины, продемонстрировал некоторые взаимосвязи между понятиями</p>	10
	<p>Участник сформулировал определения понятий, используя бытовую терминологию; взаимосвязи между понятиями продемонстрировал не четко и фрагментарно</p>	5
	<p>Участник не сформулировал корректных определений понятий</p>	0
<p>К2: Качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов)</p>	<p>Рассуждения участника имеют четкую структуру, аргументы релевантны задаче и философским теориям</p>	15
	<p>Рассуждения участника по большей части имеют четкую структуру, аргументы в целом релевантны задаче и философским теориям</p>	10
	<p>В рассуждениях участника присутствуют пробелы; используемые аргументы не соответствуют специфике задания</p>	5
	<p>Участник избежал использования рассуждений</p>	0
<p>К3: Знание понятийного аппарата философии, ее основных идей, представителей и т.п.</p>	<p>Участник использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий в достаточном количестве для демонстрации истории развития понятий из задания</p>	10
	<p>Участник использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий, лишь отчасти отразив историю развития понятий из</p>	5

	задания	
	Участник не использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий	0
К4: Язык и стиль (четкость ясность, образность, выразительность)	Текст соответствует стилю письма, имеет четкую структуру, формулировки ясные и четкие	10
	Текст соответствует стилю письма, но структура не явно выражена, а некоторые формулировки размыты	5
	Текст не соответствует стилю письма, не имеет четкой структуры, формулировки нечеткие	0

### Задание 2. Этический кейс (25 баллов)

Татьяна работает в регистратуре известной городской больницы. Как-то раз к ней попадает лечебная карта пациента с необычными именем и фамилией, которые кажутся Татьяне знакомыми. Вскоре Татьяна вспоминает, что именно так зовут учителя математики из школы, в которой учится её восьмилетняя дочь. В карте указано, что после того, как учителя ограбили на улице, его психическое состояние стало неустойчивым, кроме того ему не могут подобрать лекарственные препараты, позволяющие справиться с постоянным чувством тревоги, перепадами настроения и приступами неконтролируемого гнева. Дочь Татьяны всегда хорошо отзывалась об учителе математики, но Татьяна начинает испытывать дискомфорт из-за того, что человек с психическим расстройством может учить её дочь, а также других детей, общаться с ними и оказывать на них определённое влияние. Однако Татьяна понимает, что пациент обладает правом на врачебную тайну, а значит, она сама по закону не может сообщить о болезни учителя школьной администрации или родителям других детей.

1. Как должна в этой ситуации поступить Татьяна—остаться верной профессиональной этике или руководствоваться долгом перед своей семьёй?
2. Сформулируйте критерии/определение для “долга”.
3. Можно ли в данном случае сказать, что морально оправданным поступком будет нарушить право человека на личную тайну (гарантированное Конституцией Российской Федерации и Федеральным законом «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»), чтобы оградить детей от общения с учителем с неустойчивой психикой? Обоснуйте свой ответ в соответствии с известной вам этической теорией.

4. На ком будет лежать моральная ответственность в случае, если Татьяна решит сообщить в школу о болезни учителя? На Татьяне, которая нарушает профессиональную этику, или на учителе, который также нарушает профессиональную этику, поскольку знает о своём состоянии, но не прекращает работу в школе?
5. Приведите три аргумента в поддержку выбранного вами решения.
6. Какое нравственное учение согласилось бы с вашим определением?
7. Назовите еще хотя бы одно нравственное учение, предлагающее альтернативные критерии долга.
8. Укажите, какие решения в данной ситуации выбрали бы сторонники этого учения.
9. Объясните почему.

Данное задание предполагает ответы на поставленные к кейсу вопросы с опорой на знание этических теорий.

Работы участников оценивались по следующим критериям:

Критерий	Дескриптор	Балл
К1: Критериальная корректность	Определение (критерии) долга сформулировано полно и в релевантных понятиях	6
	Определение (критерии) долга сформулировано неявно, или сформулировано без использования релевантных понятий, или содержит противоречия	3
	Определение (критерии) долга не сформулировано корректно	0
К2: Качество рассуждений	Сформулировано два и более релевантных аргумента с использованием адекватных вопросам теоретических положений	11
	Сформулирован один релевантный аргумент с использованием адекватных вопросам теоретических положений или несколько аргументов, сформулированных с использованием бытовых терминов	6
	Релевантные аргументы отсутствуют	0
К3: Знание этических теорий	Корректно упоминаются не менее двух этических теорий, точка зрения оппонентов корректно обоснована	4

	Упомянуты этические теории, предложен корректный ответ сторонников учения или указана альтернативная теория	2
	Нет корректных упоминаний этических теорий	0
К4: Ясность и четкость изложения	Работа разделена на структурные элементы, которые образуют логичную структуру или соответствуют пунктам задания. Формулировки ясные и четкие	4
	Работа разделена на структурные элементы, которые образуют логичную структуру или соответствуют пунктам задания. Некоторые формулировки размыты и неоднозначны	2
	В работе не прослеживается ясной структуры. Формулировки не точны.	0

### Задание 3. Логическая задача

«А теперь мы зададим пароль для нашей группы», – предложил учитель и записал на доске следующие девять слов:

КОНГЛОМЕРАЦИЯ, КОНЪЮНКЦИЯ, ДИЗАССОЦИАЦИЯ,  
ДИЗЪЮНКЦИЯ, СУПЕРАССОЦИАЦИЯ, АГЛОМЕРАЦИЯ, АПРОБАЦИЯ,  
ГИПЕРАССОЦИАЦИЯ, ГИПЕРГЛОМЕРАЦИЯ.

«А что это за слова? Некоторые, вроде бы, знакомы», – сказал 1-й ученик.

«Конечно, знакомы! – рассмеялся учитель. – Все эти слова составлены из хорошо известных латинских корней с приставками. Причём заметьте, некоторые из наших девяти слов используются в различных науках».

«Для меня очевидно, что далеко не все из них имеют прямое отношение к философии», – заявил 2-й ученик.

«Ну, если не к философии, то к логике», – продолжил 1-й ученик.

«Ты хочешь сказать, что каждое из этих слов используется либо только в философии, либо только в логике? – засомневался 2-й ученик: – Но логика-то философская наука!»

«Конечно же, философская! Не буду спорить», – возразил 1-й ученик: – Просто хотел сказать, что хоть к чему-то из философии или логики каждое слово да относится».

«С одним из вас я согласен, с другим же нет! – прервал их учитель. – Причём вы подсказали мне, какое хорошее слово-пароль выбрать нам из этих девяти.

Но вы должны будете его отгадать, так как 1-му из вас я скажу только латинский корень этого слова, а 2-му, соответственно, только его приставку. Вы друг с другом этой “тайной” не поделитесь, но попробуете, обмениваясь правдивой информацией о своём знании, отгадать выбранный пароль совместно».

Учитель сказал каждому свою часть слова, после чего между учениками состоялся такой разговор.

1-й ученик: «Я не знаю наше слово-пароль и уверен, что ты тоже его не знаешь».

2-й ученик: «Не знал, но теперь, после твоих слов, знаю».

1-й ученик: «А! Ну теперь-то и я знаю. Не так уж и сложно!».

Вопрос:

(1) Какое же слово было выбрано учителем в качестве пароля?

Дополнительные задания:(2) Обоснуйте свой ответ, приведите развернутое решение,объясняющее, как ученики совместно отгадали пароль.

(3) Раскройте значение загаданного слова: Что оно обозначает? В какой науке употребляется?

Решение:

1. Первый ученик знал только корень слова, но не смог сразу угадать слово целиком. Это означает, что корень загаданного слова не является уникальным. Следовательно, загаданное слово - это не АПРОБАЦИЯ, так как корень -ПРОБА встречается только один раз.
2. Первый ученик также знал, что второй ученик тоже не угадал слово. Это могло быть ему известно только в том случае, если известный ему корень не встречается в словах с уникальной приставкой СУПЕР- . Значит, корень загаданного слова - это не -АССОЦ.
3. Таким образом, после реплики первого ученика, список возможных слов сокращается до

КОНГЛОМЕРАЦИЯ, КОНЪЮНКЦИЯ, ДИЗЪЮНКЦИЯ, АГЛОМЕРАЦИЯ,  
ГИПЕРГЛОМЕРАЦИЯ.

4. Второй ученик в своей реплике утверждает, что теперь он знает пароль. Это означает, что в списке возможных слов не осталось слов с одинаковыми приставками (второму известна только приставка). Следовательно слова КОНГЛОМЕРАЦИЯ и КОНЪЮНКЦИЯ не подходят, и остаются только

ДИЗЪЮНКЦИЯ, АГЛОМЕРАЦИЯ, ГИПЕРГЛОМЕРАЦИЯ.

5. После слов второго ученика первый понимает, какое слово имелось в виду. Это возможно только в том случае, если известный первому корень в данный момент встречается в списке только один раз. Следовательно, загаданное слово

ДИЗЪЮНКЦИЯ

Дизъюнкция - логическая связка, которая соответствует союзу “или”. Если соединить два высказывания дизъюнкцией, получившееся высказывание будет истинным в том случае, если хотя бы одно из исходных высказываний истинно. Используется в логике, информатике.

Правильный ответ: 10 баллов

Корректное решение: максимум 10 баллов

Правильное указание науки: 2 балла

Правильное определение: 3 балла