

## Ключи 11 класс

### Задание 1

**Ошибка 1:** поддержать Бориса Сандорова

**Объяснение ошибки 1:** социалистическая партия выступает против капиталистической системы, а не просто за бесплатные социальные блага, ей не выгодно с ним создавать коалицию, так как это потенциально может отпугнуть ее ядро – убежденных социалистов, в то время как Борис Сандоров – социал-демократ.

**Ошибка 2:** утверждение о том, что они не смогут ограничить частную собственность и начать экспроприацию у крупных собственников

**Объяснение ошибки 2:** для социалистической партии все работает ровно наоборот – им надо стремиться к ограничению частной собственности и последующей экспроприации у крупных собственников, в остальном – ответ на вопрос о частной собственности верный.

**Ошибка 3:** заявление о том, что Кубе уже давно надо прекратить тот курс, который они начали в 1959 году

**Объяснение ошибки 3:** это категорически неверная позиция для социалиста, социалистическая партия должна поддерживать Кубу в ее самобытном развитии, поддерживать идею революции и социалистическую систему, существующую в стране.

**Ошибка 4:** чтобы государство было как ночной сторож, не вмешивалось в экономическую политику, именно так можно достигнуть экономического процветания граждан, бизнеса и страны

**Объяснение ошибки 4:** социалисты не верят в то, что свободный экономический рынок и капиталистическая система смогут обеспечить экономическое процветание граждан

**Ошибка 5:** однако сейчас нет никаких оснований для того, чтобы эти самые экономикки отгораживали себя от внешнего мира

**Объяснение ошибки 5:** ответ является верным, но только отчасти, все сказанное кандидатом верно за исключением того факта, что экономикки стран третьего мира проиграют от своей самобытности и свободы от внешнеэкономических обязательств. С точки зрения социалистов, империализм и капиталистическая система продолжают паразитировать на странах третьего мира, поэтому социалисты считают, что только с налаживанием их собственных экономик они смогут вырваться из порочного круга эксплуатации другими странами.

**Примечание:**

**Разница** между системами Кубы и США, вернее, **ее отсутствие**, как утверждает кандидат Ксения, **НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ошибкой** ее предвыборной кампании, эта ошибка не засчитывается **никаким количеством баллов**.

### Задание 2

- 11 сентября 2001 года, взрыв Близнецов. **Примечание:** важен год, не наказываются ошибки в дате, главное год, если год неверно, значит это потеря одного балла. Всего 2 балла (1 балл – за событие, 1 балл – за год).
- 1) Консервативный поворот, точнее, выстраивание курса на безопасность, значительное ограничение свобод граждан ради борьбы с терроризмом, 2) ужесточение политики в отношении мигрантов, ксенофобия 3) усиление роли и полномочий спецслужб, усиление военных сил США. За каждое **такое последствие** – 2 балла.

**Укрепил позиции Республиканской партии** – 0 баллов (слишком широко).

**Усиление контроля за террористами** (или иные формулировки, которые не подпадают под первые три) – 1 балл.

3. Ужесточение внешнеполитического курса, борьба с терроризмом, ставка на силу. 1 балл. За событие – 1 балл. Например, вторжение в Ирак. Создание комитета по борьбе с террористами ООН – тоже 1 балл, это событие засчитывается. **Примечание: НЕ ЗАСЧИТЫВАЮТСЯ СЛИШКОМ ДАЛЕКИЕ** события, иначе получается слишком «глубокая» каузальная цепочка. Например, **война в Ливии, Арабская весна, Сирийский конфликт – все это 0 баллов** в контексте данного задания.

### Задание 3

AAAA – рационального

BBCC – ограниченной рациональности

DDDD – информации

EEEE – коалиции (допускается вариант на 1 балл «объединения»)

FFFF – идеологии

### Задание 4

- 1) Арабская весна 2011-2013 гг. (можно без дат) – **1 балл**
- 2) Тунис, Египет, Йемен, Ливия. Можно указать Сирию, Марокко, Алжир, Бахрейн. – **за каждое 1 балл**
- 3) Военно-бюрократический авторитаризм, военная автократия. – **важная именно связка военного и авторитарного. 3 балла**  
Например, в ситуации вероятного прихода к власти радикальных групп (Пакистан, Турция, Египет), возможного раскола общества и гражданской войны (Аргентина, Чили). **3 балла**

### Задание 5

*1. Каким образом возможно объяснить, почему победившая партия предпочла вести переговоры с двумя малыми партиями вместо того, чтобы объединиться с одной крупной (СДПГ)?*

В отличие от периода избирательной кампании, после голосования партии не стремятся собрать как можно больше голосов в правящей коалиции. Большая парламентская коалиция означает, что доля власти, достающаяся партии оказывается ниже, даже если бы пришлось достигать договоренности с двумя малыми партиями. Т.е. как правило, в последнем случае, малым партиям достаются по 1-2 второстепенных министерских поста (не внешняя политика, экономика / бюджет, оборона). С крупной партией придется согласовывать общие принципы развития страны, делиться реальной властью. Такая «большая коалиция» также является более хрупкой, так как происходит и разделение ответственности. В случае кризисной ситуации одна из крупных партий может разорвать договоренности с целью сохранения своего электората. **5 баллов за детализированное понимание общего принципа / 3 балла – за краткий ответ про разделение власти как «пирога».**

Осложняющим фактором «широкой коалиции» может стать также идеологическая дистанция, что в частности характерно для Германии, где ХДС/ХСС – правая, а СДПГ – левая партия. Коалиция этих партийных сил в послевоенной истории Германии – вещь скорее исключительная. Большая коалиция рассматривалась или как переходная, временная модель (60-е гг.), или не ведущая к развитию перед лицом новых угроз (2013-2017 гг.). **(+2 балла за релевантную отсылку к фактам и эмпирическим закономерностям).**

*2. Как Вы думаете, каков третий вариант развития событий после описываемого выше срыва переговоров?*

Третьим сценарием являются новые выборы (**3 балла**), но данный сценарий крайне неблагоприятен для правящих сил на фоне роста популярности новых партий, таких как

«Альтернатива для Германии». Объявление новых выборов стало бы отчетливым маркером кризиса старых партий – и ХДС/ХСС и СДПГ (**+2 балла**).

*3. С моделируйте условия (в т.ч. результаты выборов), которые бы позволили партии А. Меркель (ХДС/ХСС) сформировать с наименьшими издержками наиболее устойчивый вариант парламентской коалиции.*

Наиболее благоприятными бы стали результаты, соответствующие принципам «минимальной коалиции». Это могли быть, например, результаты 45% ХДС/ХСС + 5%+1голос любой другой партии (**5 баллов**). Учитывая опыт партийной политики Германии наиболее удобным партнером по коалиции стала бы именно «Свободная демократическая партия Германии», которая с 1969 по 1998 гг. была в коалиции то с СДПГ, то с ХДС/ХСС. (**+3 балла за обоснованную эмпирикой аргументацию**).