

**КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ**  
(9-11 классы. Задания 1, 2, 3)

2016/2017 уч. год

	<b>СОДЕРЖАТЕЛЬНЫЙ КОМПОНЕНТ</b>	<b>8</b>
1	Поставленная задача понята верно и выполнена полностью. Работа ученика носит <b>системный</b> характер. Проявлен <b>высокий</b> уровень теоретико-литературных, историко-литературных знаний, аналитических и интерпретационных навыков. Представлена <b>уместная, богатая</b> литературная фактура. Фактические ошибки отсутствуют	7-8
	Поставленная задача в целом понята и выполнена. Работа ученика носит <b>разноплановый</b> характер. Проявлен <b>достаточный</b> уровень теоретико-литературных, историко-литературных знаний, аналитических и интерпретационных навыков. Представлена <b>уместная</b> литературная фактура. Допущена 1 фактическая ошибка	4-6
	Поставленная задача понята упрощенно и выполнена <b>поверхностно</b> . Работа носит <b>фрагментарный</b> и/ или <b>односторонний</b> характер. Проявлен <b>слабый</b> уровень теоретико-литературных, историко-литературных знаний, аналитических и интерпретационных навыков. Фактура работы бедна. Допущены 2-3 фактические ошибки.	1-3
	Поставленная задача <b>не выполнена</b> или дан ответ, не соотносимый с поставленной задачей.	0
	<b>ЖАНРОВЫЙ КОМПОНЕНТ</b>	<b>3</b>
2	В работе <b>полностью и комплексно</b> реализована формально-содержательная модель заданного жанра.	3
	В работе <b>в целом</b> реализована формально-содержательная модель заданного жанра, но при этом допущены отдельные структурные и / или содержательные пропуски, несоответствия.	1-2
	Работа <b>не соответствует</b> формально-содержательной модели заданного жанра	0
	<b>ЛОГИКО-КОМПОЗИЦИОННЫЙ КОМПОНЕНТ</b>	<b>3</b>
3	Композиция работы <b>связна</b> и обусловлена логикой задания	3
	Имеются <b>отдельные нарушения</b> связности.	1-2
	Работа <b>хаотична</b> , цельного текста нет.	0
	<b>РЕЧЕВОЙ КОМПОНЕНТ</b>	<b>1</b>
4	Работа характеризуется богатством словаря, уместностью употребления речевых средств и их разнообразием. Допущено не более 1 речевой ошибки.	1
	Работа отличается бедностью словаря и однообразием речевых средств. Или допущено более 1 речевой ошибки.	0
<b>МАКСИМАЛЬНОЕ КОЛИЧЕСТВО БАЛЛОВ ЗА РАБОТУ</b>		<b>15 баллов</b>

**Олимпиада БФУ им. И. Канта «Будущее с нами»**

**КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ  
(9, 10, 11 классы. Задание 4)**

2016/2017 уч. год

<b>АНАЛИТИЧЕСКИЙ КОМПОНЕНТ</b>		<b>до 4 б.</b>
1	В работе содержится развернутый <b>системный, комплексный</b> анализ прозаического текста. Анализ имеет <b>целостный</b> характер: учащийся рассматривает художественный текст как единство микро- и макроуровней. Анализ адекватен тексту и подтверждается привлечением фактического текстового материала. <b>Фактические ошибки / недочеты</b> в аналитическом представлении материала <b>отсутствуют</b> .	4
	В работе содержится развернутый <b>системный, разносторонний</b> анализ прозаического текста. Анализ имеет <b>связный</b> характер: учащийся в целом верно устанавливает единство микро- и макроуровней художественного текста. Анализ адекватен тексту, но содержит <b>незначительные ошибки / недочеты</b> в представлении материала.	3
	В работе содержится <b>в целом компетентный</b> анализ отдельных аспектов структуры художественного текста. В ряде случаев допущены <b>ошибки</b> аналитической характеристики. <b>Нарушена целостность</b> анализа, связь микро- и макроуровней текста установлена недостаточно. Анализ в целом адекватен тексту и подтверждается спорадическим привлечением фактического текстового материала.	2
	Представленный в работе анализ имеет <b>непоследовательный и фрагментарный характер</b> . Отсутствует анализ формальных аспектов прозаического текста (повествование, сюжет, композиция, система образов и проч.). Анализ имеет описательный характер. Анализ бездоказателен: привлечение фактического текстового материала недостаточно или отсутствует. Имеются случаи неадекватности анализа тексту.	1
	Анализ текста <b>отсутствует</b> и подменяется пересказом.	0
<b>ИНТЕРПРЕТАЦИОННЫЙ КОМПОНЕНТ</b>		<b>До 4 б.</b>
2	Учащийся демонстрирует <b>глубокое понимание</b> смысла произведения, его идейно-тематической структуры. Интерпретация текста характеризуется целостностью, законченностью, логичностью, внутренней непротиворечивостью. Прослеживается связь произведения с историко-литературным и авторским контекстами. Интерпретация последовательно опирается на данные анализа текста. <b>Фактические ошибки</b> в понимании текста <b>отсутствуют</b> .	4
	Учащийся демонстрирует <b>глубокое понимание</b> смысла произведения, его идейно-тематической структуры. Учены отдельные связи произведения с историко-литературным и авторским контекстами. Интерпретация опирается на данные анализа текста. Работа содержит <b>незначительные ошибки</b> в понимании текста. Наблюдаются отдельные нарушения логичности и последовательности интерпретации, не оказывающие существенного влияния на оправданность сформулированных положений.	3
	Представленная в работе интерпретация <b>в целом демонстрирует понимание</b> учащимся смысла произведения, его идейно-тематической структуры. Интерпретация имеет по преимуществу <b>имманентный</b> характер: учащийся интерпретирует текст вне его актуальных контекстов. Связи между интерпретацией и анализом установлены слабо. Наблюдаются нарушения логичности и последовательности интерпретации.	2
	Учащийся демонстрирует <b>слабое понимание</b> смысла произведения, его идейно-тематической структуры, вплоть до искажения смысла текста. Интерпретация непоследовательна, фрагментарна, внутренне противоречива, часто подменяется пересказом текста. Опора интерпретации на данные анализа отсутствует.	1
	Интерпретация полностью противоречит смыслу текста либо отсутствует и подменена пересказом произведения.	0
<b>ТЕОРЕТИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ КОМПОНЕНТ</b>		<b>До 4 б.</b>
3	Учащийся обнаруживает <b>грамотное и компетентное владение</b> литературоведческим терминологическим аппаратом. Использование терминологии уместно и соответствует избранной методике анализа. Учащийся имеет полноценное представление о принципах мотивного, сюжетно-композиционного, нарративного и др. анализа и уместно сочетает их в работе.	4

	Учащийся обнаруживает <b>общее владение</b> литературоведческим терминологическим аппаратом. Употребление терминологии <b>в основном</b> уместно и соответствует избранной методике анализа. Учащийся имеет представление о принципах мотивного, сюжетно-композиционного, нарративного и др. анализа. Наблюдаются <b>отдельные ошибки</b> в использовании терминологии, неоправданное смешение аналитических практик.	3
	Учащийся <b>обладает отдельными общетеоретическими знаниями</b> , в целом достаточными для осуществления анализа и интерпретации текста. Наблюдаются случаи неуместного или некорректного употребления литературоведческой терминологии. Работа демонстрирует частичное понимание учащимся принципов мотивного, сюжетно-композиционного, нарративного и др. анализа.	2
	Учащийся <b>слабо владеет</b> теоретико-литературным материалом и навыками литературоведческого анализа. Употребление терминологии спорадично и не дает полноценного представления о теоретико-литературной компетентности учащегося.	1
	Учащийся <b>не обнаруживает</b> знаний в области теории литературы. Литературоведческая терминология не употребляется или употребляется некорректно.	0
	<b>ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ КОМПОНЕНТ</b>	<b>До 4 б.</b>
4	Историко-литературная характеристика дана на основе <b>системного</b> понимания истории литературы, актуальных культурных контекстов, органично связана с анализом и интерпретацией. <b>Фактические ошибки</b> в фоновом материале <b>отсутствуют</b> .	4
	Историко-литературная характеристика дана на основе <b>системного</b> понимания истории литературы, актуальных культурных контекстов, органично связана с анализом и интерпретацией. Наблюдаются отдельные <b>фактические ошибки</b> в фоновом материале.	3
	Историко-литературная характеристика <b>в целом верна</b> , но слабо связана с анализом и интерпретацией.	2
	Историко-литературная характеристика <b>недостаточна</b> и/или допущены грубые ошибки.	1
	Историко-литературная характеристика <b>неверна</b> или отсутствует.	0
	<b>ЛОГИКО-КОМПОЗИЦИОННЫЙ КОМПОНЕНТ</b>	<b>До 2 б.</b>
5	Композиция работы <b>связна</b> и обусловлена логикой анализа и интерпретации	2
	Имеются <b>отдельные нарушения</b> связности и/или композиция носит формальный, заданный характер («схема анализа»).	1
	Работа <b>хаотична</b> , цельного текста нет.	0
	<b>РЕЧЕВОЙ КОМПОНЕНТ</b>	<b>До 2 б.</b>
6	Работа характеризуется богатством словаря, уместностью употребления речевых средств и их разнообразием.	2
	Работа отличается точным выражением мысли, но отмечаются <b>отдельные</b> речевые ошибки.	1
	Качество речи <b>в целом</b> мешает ученику выразить мысль и быть понятым.	0
<b>МАКСИМАЛЬНОЕ КОЛИЧЕСТВО ПЕРВИЧНЫХ БАЛЛОВ ЗА РАБОТУ</b>		<b>20</b>

**Олимпиада БФУ им. И. Канта «Будущее с нами»**

**КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ  
(9, 10, 11 классы. Задание 5)**

2016/2017 уч. год

1	<b>ЖАНРОВЫЙ КОМПОНЕНТ</b>	<b>До 5 б.</b>
	В работе <b>полностью и комплексно</b> реализована формально-содержательная модель заданного жанра (литературоведческого исследования)	<b>4-5</b>
	В работе <b>в целом</b> реализована формально-содержательная модель заданного жанра (литературоведческого исследования), но при этом допущены отдельные структурные и / или содержательные пропуски, несоответствия.	<b>1-3</b>
	Работа <b>не соответствует</b> формально-содержательной модели заданного жанра	<b>0</b>
2	<b>АНАЛИТИЧЕСКИЙ КОМПОНЕНТ</b>	<b>до 8 б.</b>
	В работе содержится развернутый <b>системный</b> анализ поэтического контекста. Анализом охвачены различные аспекты текстов: фонологический, метрико-ритмический, грамматический (в т.ч. синтаксический), лексический, сюжетно-композиционный, пространственно-временной, образно-мотивный. Анализ имеет <b>целостный</b> характер: учащийся рассматривает выбранные тексты в единстве микро- и макроуровней, эффективно анализирует их как художественный <b>контекст</b> . Анализ адекватен объекту и подтверждается привлечением фактического текстового материала. <b>Фактические ошибки / недочеты</b> в аналитическом представлении материала <b>отсутствуют</b> .	<b>7-8</b>
	В работе содержится развернутый <b>системный</b> анализ поэтического контекста. В основном проанализированы различные аспекты текста (фонологический, метрико-ритмический, грамматический, лексический, сюжетно-композиционный, пространственно-временной). Анализ имеет <b>связный</b> характер: учащийся в целом верно устанавливает единство микро- и макроуровней художественного текста, обнаруживает единство <b>контекста</b> . Анализ адекватен объекту, но содержит <b>незначительные ошибки / недочеты</b> в представлении материала.	<b>5-6</b>
	В работе содержится <b>в целом компетентный</b> анализ отдельных аспектов художественного контекста. В ряде случаев допущены <b>ошибки</b> в анализе текстов. <b>Нарушена целостность</b> анализа, связь микро- и макроуровней текста установлена недостаточно, единство контекста обнаруживается слабо. Анализ в целом адекватен объекту и подтверждается спорадическим привлечением фактического текстового материала.	<b>3-4</b>
	Представленный в работе анализ имеет <b>непоследовательный и фрагментарный характер</b> . Отсутствует анализ формальных аспектов поэтического текста (фоника, метрика, ритмика, поэтическая грамматика и т.п.). Анализ имеет описательный характер. Анализ бездоказателен: привлечение фактического текстового материала недостаточно или отсутствует. Имеются случаи неадекватности анализа тексту.	<b>1-2</b>
	Анализ текста <b>отсутствует</b> и подменяется пересказом.	<b>0</b>
3	<b>ИНТЕРПРЕТАЦИОННЫЙ КОМПОНЕНТ</b>	<b>До 8 б.</b>
	Учащийся демонстрирует <b>глубокое понимание</b> смысла произведений, их идейно-тематической структуры, интерпретирует рассматриваемые произведения как <b>контекст</b> в соотнесении с художественной индивидуальностью авторов, характеризует контекст в динамике и соотнесенности компонентов, определяет его связи с историко-литературным процессом. Интерпретация характеризуется целостностью, законченностью, логичностью, внутренней непротиворечивостью, последовательно опирается на данные анализа текста. <b>Фактические ошибки</b> в понимании текстов <b>отсутствуют</b> .	<b>7-8</b>
	Учащийся демонстрирует <b>глубокое понимание</b> смысла произведений, их идейно-тематической структуры, логично интерпретирует рассматриваемые произведения как <b>контекст</b> в соотнесении с художественной индивидуальностью авторов, в целом учитывают динамику и структуру контекста, определяет его связи с историко-литературным процессом. Интерпретация опирается на данные анализа. <b>Фактические ошибки</b> в понимании текста <b>отсутствуют</b> .	<b>5-6</b>

	Представленная в работе интерпретация <b>в целом демонстрирует понимание</b> учащимся смысла произведений, их идейно-тематической структуры. Учащийся в целом эффективно интерпретирует рассматриваемые произведения как контекст. Интерпретация имеет по преимуществу <b>имманентный</b> характер: объекта слабо соотнесен с художественной индивидуальностью авторов и историко-литературным контекстом. Связи между интерпретацией и анализом установлены слабо. Наблюдаются нарушения логичности и последовательности интерпретации.	3-4
	Учащийся демонстрирует <b>слабое понимание</b> смысла произведений, их идейно-тематической структуры, вплоть до искажения смысла. Интерпретация непоследовательна, фрагментарна, внутренне противоречива, часто подменяется пересказом текста. Опора интерпретации на данные анализа отсутствует.	1-2
	Интерпретация полностью противоречит смыслу текстов либо отсутствует и подменена пересказом произведений.	0
	<b>ТЕОРЕТИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ КОМПОНЕНТ</b>	<b>До 4 б.</b>
4	Учащийся обнаруживает <b>владение литературоведческим терминологическим аппаратом</b> . Употребление терминологии уместно и соответствует избранной методике анализа. Учащийся имеет хорошее представление о принципах стиховедческого, лингвопоэтического, мотивного, сюжетно-композиционного и др. анализа. Ошибок терминологического и методологического характера нет.	4
	Учащийся <b>обладает общетеоретическими знаниями</b> , в целом достаточными для осуществления анализа и интерпретации текста. Наблюдаются случаи неуместного или некорректного употребления литературоведческой терминологии. Работа демонстрирует частичное понимание учащимся принципов стиховедческого, лингвопоэтического, мотивного, сюжетно-композиционного и др. анализа. Допускается неоправданное смешение методов анализа.	2-3
	Учащийся <b>слабо владеет</b> теоретико-литературным материалом и навыками литературоведческого анализа. Употребление терминологии спорадично и не дает полноценного представления о теоретико-литературной компетентности учащегося.	1
	Учащийся <b>не обнаруживает</b> знаний в области теории литературы. Литературоведческая терминология не употребляется или употребляется некорректно.	0
		<b>ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ КОМПОНЕНТ</b>
5	Историко-литературная характеристика дана на основе <b>системного</b> понимания истории литературы, органично связана с анализом и интерпретацией. <b>Фактические ошибки</b> в фоновом материале <b>отсутствуют</b> .	4
	Историко-литературная характеристика <b>в целом верна</b> , но слабо связана с анализом и интерпретацией.	2-3
	Историко-литературная характеристика <b>недостаточна</b> и/или допущены грубые ошибки.	1
	Историко-литературная характеристика <b>неверна</b> или отсутствует.	0
	<b>ЛОГИКО-КОМПОЗИЦИОННЫЙ КОМПОНЕНТ</b>	<b>До 3 б.</b>
6	Композиция работы <b>связна</b> и обусловлена логикой анализа и интерпретации	3
	Имеются <b>отдельные нарушения</b> связности и/или композиция носит формальный, заданный характер («схема анализа»).	1-2
	Работа <b>хаотична</b> , цельного текста нет.	0
	<b>РЕЧЕВОЙ КОМПОНЕНТ</b>	<b>До 3 б.</b>
7	Работа характеризуется богатством словаря, уместностью употребления речевых средств и их разнообразием.	3
	Работа отличается точным выражением мысли, но отмечаются <b>отдельные</b> речевые ошибки.	1-2
	Качество речи <b>в целом</b> мешает ученику выразить мысль и быть понятым.	0
<b>МАКСИМАЛЬНОЕ КОЛИЧЕСТВО БАЛЛОВ ЗА РАБОТУ</b>		
		<b>35</b>