

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
Олимпиада школьников РАНХиГС по истории
2016-2017 учебный год
Очный этап
8-9 классы**

Вариант № 1

ЗАДАНИЕ 1

<...> Как видно, (1) столь же хорошо заметил и выбрал время, как и место; он только тогда поставил свои триеры носом против варварских; когда настал час, в который всегда ветер с открытого моря крепнет и гонит волну через пролив. (2) кораблям волна не вредила, потому что они были плоски и низки; но варварские корабли, с приподнятою кормой и высокою палубой и поэтому тяжелые, удар волны при ихпадении сбивал с курса и подставлял боковой стороной (2), которые нападали на них ожесточенно. Их внимание было обращено на (1), который, думали они, лучше всех видит, что полезно, потому что против него находился главный начальник (3) флота, Ариамен, на большом корабле и оттуда, как со стены, бросал стрелы и копья. <...>

...(2), число кораблей которых в тесном проливе равнялось числу кораблей варваров, обратили их в бегство, так как они нападали порознь и сталкивались между собою, хотя и сопротивлялись до вечера. Так (2), по выражению Симонида, "подъяли ту славную, знаменитую победу", блистательнее которой ни (2), ни варварами не совершено ни одного морского дела. Одержана была эта победа, правда, благодаря общей храбрости и рвению всех сражавшихся, но замысел и искусство принадлежали (1).

Ответ: *Плутарх. Сравнительные жизнеописания. Фемистокл. 14-15*

Слова пропущены:

1. Фемистокл
2. Эллины/Эллинским
3. Ксеркс

ПРИМЕЧАНИЕ: Вместо слов «эллины» и «эллинский» допустимо использование синонимов «греки» и «греческий».



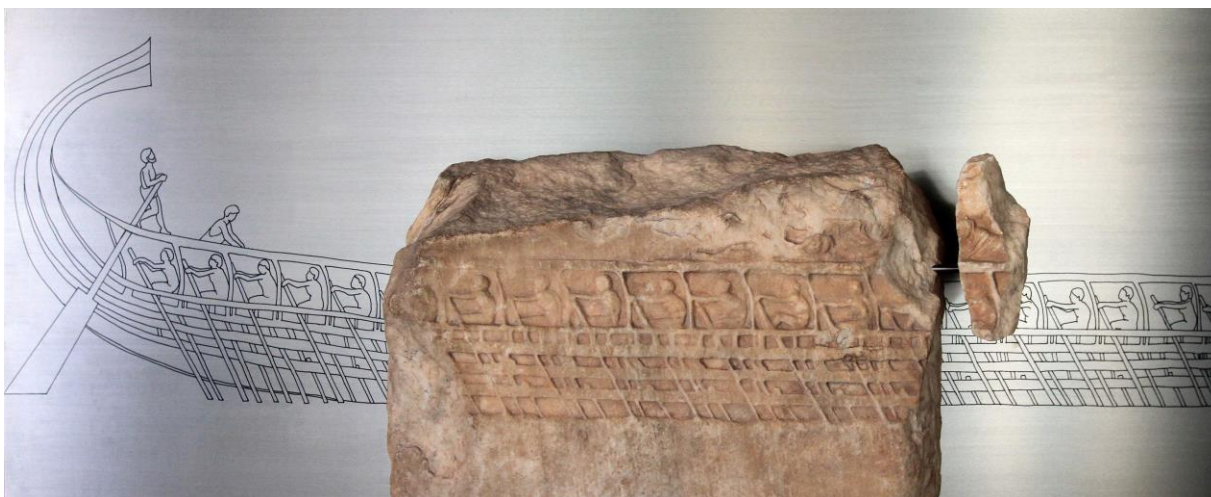
Изображение 1.

Ответ: Римский военный корабль (трирема). Мозаика. Музей Бардо (Тунис).



Изображение 2.

Ответ: Финикийский торговый корабль. Лувр.



Изображение 3.

Ответ: Триера. VII в. до н.э. Деталь рельефа. Музей Акрополя (Афины).

1-1. Идентифицировать событие, информацию о котором содержит текст, и заполнить пробелы.

Ответ: Битва при Саламине (480 г. до н.э.), одно из решающих сражений в ходе греко-персидских войн, в ходе которого был отражен поход 480 – 479 гг. до н.э. на балканскую Грецию царя Персии Ксеркса (486 – 465 гг. до н.э.).

1-2. Что вы знаете об этом источнике (время и место возникновения, автор, точное название). Какие еще важнейшие письменные источники об этом событии вам известны?

Ответ: События битвы при Саламине известны по трем основным источникам: «Истории Геродота» (VIII книга), краткому описанию битвы в трагедии Эсхила «Персы», а также биографии Фемистокла из сборника «Сравнительные жизнеописания» Плутарха. В данном случае приведены фрагменты из последнего. Плутарх (ок. 46 – ок. 127) – выдающийся древнегреческий писатель. Его «Сравнительные жизнеописания» – один из важнейших источников по истории не только Древней Греции, но и Древнего Рима; это – самое известное из произведений Плутарха. Биографии греческих и римских политических и военных деятелей представлены попарно; за биографиями следует сопоставление. Биография Фемистокла (ок. 524 – 459 гг. до н.э.) представлена в паре с жизнеописанием Марка Фурия Камилла (ок. 447 – 365 гг. до н.э.).

1-3. Каком изображению из трех представленных соответствует информация, содержащаяся в источнике? Дать развернутое обоснование.

Ответ: Из трех представленных изображений только третье изображает греческий военный корабль – триеру, упоминаемый в тексте источника. Все основные черты триеры (характерная вытянутая форма, низкий силуэт, а главное – три ряда весел) хорошо видны на изображении, практически современном событию, о котором идет речь.

1-4. Что вы знаете о выбранном изображении и его авторе (время и место создания, имя автора, место хранения).

Ответ: См. 1-3.

1-5. Какую дополнительную информацию содержит этот изобразительный источник по сравнению с источником письменным (текстом, представленным выше)?

Ответ: Изобразительный источник позволяет наглядно представить греческий военный корабль и более четко понять, что имеет в виду автор, говоря о принципиальных

отличиях конструкции греческого корабля от военных кораблей персов и подчиненных им варварских народов (мидян, финикийцев и др.).

ЗАДАНИЕ 2

Три представленных ниже фрагмента исторических источников содержат информацию об одном и том же историческом событии. Внимательно прочтите их и ответьте на вопросы.

(1) Вот что говорит Петр, молдавский воевода, о первом турецком царе султани Магомете: «Хоть неправославный царь, а устроил то, что угодно Богу: в царстве своем ввел великую мудрость и справедливость, по всему царству своему разослал верных себе судей, обеспечив их из казны жалованьем, на какое можно прожить в течение года. Суд же он устроил гласный, чтобы судить по всему царству без пошрины, а судебные сборы велел собирать в казну на свое имя, чтобы судьи не соблазнялись, не впадали в грех и Бога не гневляли. А если наградит он какого вельможу за верную службу городом или областью, то пошлет к своим судьям и велит выплатить тому по доходной росписи одновременно из казны. И если провинится судья, то по закону Магомета такая предписана смерть: возведут его на высокое место и спихнут взащей вниз и так скажут: «Не сумел с доброй славой прожить и верно государю служить». А других живьем обдирают и так говорят: «Нарастет мясо, простится вина». И нынешние цари живут по закону Магометову с великой и грозной мудростью. А провинившемуся смерть предписана, а как найдут провинившегося, не помилуют и лучшего, но казнят по заслугам дел его. <...> Так говорит Петр, молдавский воевода, о греческом царстве: «При царе Константине Ивановиче управляли царством греческие вельможи и крестное целование ставили ни во что, совершали измены, несправедливыми судами своими обобрали они царство, богатели на слезах и крови христиан, пополняли богатство свое бесчестным стяжаньем. Сами они обленелись и не стояли крепко за веру христианскую и в царе укротили воинственность ворожкой, путями соблазна, еретическим чародейством. Таким образом отдали они иноплеменникам-туркам на поругание и греческое царство, и веру христианскую, и красоту церковную.

Ответ: *(Пересветов И.С. Большая челобитная)*

(2) Зачем, царь, сильных во Израиле истребил, и воевод, дарованных тебе Богом для борьбы с врагами, различным казням предал, и святую кровь их победоносную в церквах Божьих пролил, и кровью мученической обогрил церковные пороги, и на доброхотов твоих, душу свою за тебя положивших, неслыханные от начала мира муки, и смерти, и притеснения измыслил, оболгав православных в изменах и чародействе и в ином непотребстве и с усердием тщась свет во тьму обратить и сладкое назвать горьким, а горькое сладким? В чем же провинились перед тобой и чем прогневали тебя заступники христианские? Не они ли разгромили прегордые царства и обратили их в покорные тебе во всем, у которых прежде в рабстве были предки наши? Не отданы ли тебе Богом крепчайшие крепости немецкие благодаря мудрости их? За это ли нам, несчастным, воздал, истребляя нас со всеми близкими нашими? Или ты, царь, мнишь, что бессмертен, и впал в невиданную ересь, словно не предстоит тебе предстать пред неподкупным судьей и надеждой христианской, богочинальным Иисусом, который придет вершить справедливый суд над вселенной и уж тем более не минует гордых притеснителей и взыщет за все и мельчайшие прегрешения их, как вещают <божественные> слова? Это он, Христос мой, восседающий на престоле херувимском одесную величайшего из высших, — судия между тобой и мной.

Ответ: *(Первое послание А. Курбского Ивану Грозному)*

(3) Как же ты не смог этого понять, что властитель не должен ни зверствовать, ни бессловесно смиряться? Апостол сказал: «К одним будьте милостивы, отличая их, других же страхом спасайте, исторгая из огня». Видишь ли, что апостол повелевает спасать страхом? Даже во времена благочестивейших царей можно встретить много случаев жесточайших наказаний. Неужели ты, по своему безумному разуму, полагаешь, что царь всегда должен действовать одинаково, независимо от времени и обстоятельств? Неужели не следует казнить разбойников и воров? А ведь лукавые замыслы этих преступников еще опаснее! Тогда все царства распадутся от беспорядка и междоусобных браней. Что же должен делать правитель, как не разбирать несогласия своих подданных?<...> Разве же это «супротив разума» — сообразоваться с обстоятельствами и временем? Вспомни величайшего из царей, Константина: как он ради царства сына своего, им же рожденного, убил! И князь Федор Ростиславич, прародитель ваш, сколько крови пролил в Смоленске во время Пасхи! А ведь они причислены к святым.<...> Ибо всегда царям следует быть осмотрительными: иногда кроткими, иногда жестокими; добрым же — милосердие и кротость, злым же — жестокость и муки, если же нет этого, то он не царь. Царь страшен не для дел благих, а для зла. Хочешь не бояться власти, так делай добро; а если делаешь зло — бойся, ибо царь не напрасно меч носит — для устрашения злодеев и ободрения добродетельных. Если же ты добр и праведен, то почему, видя, как в царском совете разгорелся огонь, не погасил его, но еще сильнее разжег? Где тебе следовало разумным советом уничтожить злодейский замысел, там ты еще больше посеял плевел. И сбылось на тебе пророческое слово: «Вы все разожгли огонь и ходите в пламени огня вашего, который вы сами на себя разожгли». Разве ты не сходишь с Иудой-предателем? Так же как он ради денег разъярился на владыку всех и отдал его на убиение, находясь среди его учеников, а веселясь с иудеями, так и ты, живя с нами, ел наш хлеб и нам служить обещался, а в душе копил злобу на нас. Так-то ты соблюл крестное целование желать нам добра во всем без всякой хитрости? Что же может быть подлее твоего коварного умысла? Как говорил премудрый: «Нет головы злее головы змеиной», также и нет злобы злее твоей.

Ответ: (Первое послание Ивана Грозного А. Курбскому)

2-1. Укажите, частью какого письменного источника является каждый из представленных фрагментов; укажите его автора (если таковой может быть установлен), место и время и создания, событие, с которым связана информация.

Ответ: (1) *Источник: Пересветов И.С. «Большая челобитная». Иван Семенович Пересветов (вторая треть XVI в., точные даты рождения и смерти, а также создания сочинений неизвестны) – дворянин, служилый человек, выходец из Великого княжества Литовского, в конце концов, поступивший на службу русскому царю. Пересветов (или лица, являвшиеся подлинными авторами его сочинений (т.к. его авторство до сих пор оспаривается некоторыми исследователями) – идеолог сильной самодержавной монархической власти. Его основные сочинения, вероятно, написаны в Москве. Интересны не только его идеи сами по себе, но и то внимание, с которым они были встречены современниками; очевидно, что эти идеи буквально «носились в воздухе», отражая политический идеал служилого сословия.*

(2) *Источник: «Первое послание Курбского Ивану Грозному». Князь Андрей Михайлович Курбский (1528 – 1583) – выдающийся политический и военный деятель, политический мыслитель и писатель. Изначально – сподвижник, затем – противник Ивана Грозного. После перехода на сторону поляков в ходе Ливонской войны (1563 г.) – активный оппонент Ивана Грозного, противник самодержавного правления, критик его политики, прежде всего – репрессивного курса, пиком которого стала опричнина. В 1564 – 1579 гг. (в этот период он проживал, главным образом, в пожалованных ему польским королем поместьях в Литве и на Волыни) князь написал три послания Ивану Грозному; ему же посвятил и «Историю о великом князе Московском...».*

(3) *Источник: «Первое послание Ивана Грозного Курбскому». Первое послание (1564 г.) – ответ на послание А. Курбского, содержащее апологию самодержавия и аргументацию, подтверждающую обоснованность проводимого политического курса. Написано, скорее всего, в Москве. Важный памятник общественной мысли Московской Руси.*
Событие: опричнина (1565 – 1572) и ее предыстория; истоки внутривластного курса Ивана Грозного (1533 – 1584).

2-2. Выделите идентичную или близкую информацию, содержащуюся в этих источниках. Объясните причину этой идентичности (дать развернутое обоснование своей позиции).

Ответ: *Общим для всех трех текстов является стремление к процветанию Московского государства, силе и авторитету ее власти. Идентичны и источники аргументации – Священное Писание, древняя (в меньшей степени) – современная история.*

2-3. Выделите различия в данных, содержащихся в каждом из источников. Объясните причину выявленных различий (дать развернутое обоснование своей позиции).

Ответ: *Пути укрепления влияния государства и авторитета власти представляются оппонентам диаметрально противоположными. Для И.С. Пересветова и Ивана Грозного – это жесткая репрессивная политика и опора на военное служилое сословие (дворян). Для А. Курбского главной опорой власти являются «сильные во Израиле», т.е. княжеско-боярская знать. Он указывает на заслуги ее видных представителей перед царем и государством и жестоко упрекает его в репрессиях по отношению к этим людям, обвиняя его в тираническом правлении. Иван Грозный, в ответ на это, объясняет, что причина репрессий – объективная необходимость власти быть жесткой.*

2-4. Назовите имена людей-главных участников события, информацию о котором содержат представленные фрагменты источников (не менее трех). Сообщите, что вам известно об этих людях (дать развернутый ответ).

Ответ: *В числе активных участников событий (помимо авторов приведенных источников, о которых см. выше, в ответе на задание В-1) следует назвать как видных опричников (князь Афанасий Иванович Вяземский (ум. в 1570 г.), боярин Федор Алексеевич Басманов (Басманов-Плещеев) (ум. в 1571 г.), Малюта Скуратов (Григорий Лукьянович Скуратов-Бельский) (ум. в 1573 г.), будущий царь боярин Борис Федорович Годунов (1552 – 1605) и др.), так и жертв опричной политики (митрополит Филипп II (в миру – Федор Степанович Колычев) (1507 – 1569), боярин Иван Петрович Федоров-Челядинин (ум. в 1568 г.), двоюродный брат царя князь Владимир Андреевич Старицкий (1533 – 1569) (вероятно, был отравлен), думный дьяк Посольского приказа, выдающийся государственный деятель Иван Михайлович Висковатый (ум. в 1570 г.) и др.).*

2-5. Укажите, какие другие исторические источники (помимо тех, фрагменты которых приведены выше) об этом историческом событии вам известны? Какую дополнительную информацию они содержат (дать развернутый ответ).

Ответ: *В числе других письменных источников, касающихся истории внутренней политики Ивана IV, прежде всего – опричнины, следует назвать: другие сочинения И.С. Пересветова («Малая челобитная», «Сказание о книгах», «Сказание о Магмет-салтане»), еще одно послание Ивана Грозного Курбскому и два – Курбского Грозному, сочинение А. Курбского «История о великом князе московском», Общие события, связанные с опричной политикой (и царствованием Ивана Грозного в целом) известны по «Никоновской летописи» (кон. XVI в.) и др. летописям этого времени («Пискаревский летописец» (нач. XVII в.), «Краткий летописец» и др.). Особо следует выделить свидетельства иностранцев, побывавших в России в тот период (анонимное «Истинно правдивое описание...» (напечатано во Франкфурте-на-Майне в 1572 г.); записки Иоанна Таубе и Элерта Крузе «Послание к Готхарду Кеттлеру, герцогу Курляндскому и*

Семигальскому»; «Путешествие в Россию» Якоба Ульфельдта (1578 г.), «Записки о Московии» Генриха Штадена (1570-е гг.); «Описание Московии» Александра Гваньини (1570-е гг.); «Московия» Антонио Поссевино (1580-е гг.) и др.). Помимо важных деталей, связанных с опричной политикой и политическим курсом завершающего периода правления Ивана Грозного, эти и другие тексты отражают сложность, неоднозначность и драматичность событий второй половины XVI в. Каждый из участников или свидетелей дал свою субъективную оценку этих трагических событий, а потому ни одно из таких свидетельств в отдельности не может быть принято за основу общих выводов. Это объясняет остроту дискуссий о личности и политике Ивана Грозного, которые ведутся в академической науке.

ЗАДАНИЕ 3

Выберете один из предложенных ниже фрагментов источников по истории России, напишите историческое эссе в свободной форме (объем – до 300 слов), с учетом изложенных требований.

(1) «Посмотри же и на град <твой>, величием сияющий, посмотри на церкви процветающие, посмотри на христианство возрастающее, посмотри на град, иконами святых блистающий и <ими> освящаемый, фимиамом благоухающий, славословиями божественными <исполненный> и песнопениями святыми оглашаемый. И, все это видев, возрадуйся и возвеселись и восхвали преблагого Бога, устроителя всего! Но ты уже видел <сие>, хотя и не телесными <очами>, но духом, <ибо> Господь открывает тебе все то, о чем подобает радоваться и веселиться. Ибо семена веры, тобою посеянные, не иссушены зноем неверия, но, <орошенные> дождем Божия поспешения, принесли многообильные-плоды. Радуйся, апостол среди владычествующих, воскресивший не мертвые тела, но нас воскресивший, мертвых душою, смерть претерпевших от недуга идолослужения! Ибо тобою приблизились мы к Богу и познали Жизнь <божественную> — Христа. Согбены были мы, подпав бесовскому прельщению, но тобою исправлены и вступили на путь жизни <вечной>; слепы были мы сердечными очами, лишены <духовного> видения, но поспешением твоим прозрели, увидев свет трисолнечного Божества; немые были мы, но тобою возвращен нам дар слова. И ныне уже <все> мы, малые и великие, славим единосущную Троицу. Радуйся, учитель наш и наставник благочестия! Ты облечен был правдою, препоясан крепостью, обут истиной, венчан добромыслием и, как гривною и золотою утварью, украшен милосердием. Ты, о честная глава, был нагим — одеяние, ты был алчущим — насыщение, ты был жаждущим — охлаждение их утробы, ты был вдовам — вспомоществование, ты был странствующим — обиталище, ты был обидимым — заступление, убогим — обогащение. <в утешение=""> за эти и иные добрые дела приемля воздаяние на небесах, <вкушая> блага, «что приготовил Бог вам, любящим его», и насыщаясь сладостным лицезрением его, помолись, <о блаженный="">, о земле своей и о народе, которым благочестно владычествовал ты, да сохранит его <господь> в мире и благочестии, данном <ему> тобою, и да славится в нем правая вера и да проклинается всякая ересь, и да соблюдет его Господь Бог от всякого нашествия и пленения, от глада и всякой скорби и напасти! И еще помолись о сыне твоём, благоверном князе нашем Георгии, да в мире и здравии переплыть <ему> пучину жизни <сей> и невреденно привести корабль душевный <свой> к безбурному пристанищу небесному, и веру сохранив, и с богатством добрых дел, да, непреткновенно управив Богом вверенный ему народ, вместе с тобою непостыдно предстать <ему> престолу Вседержителя Бога и за труды пастьбы народа своего приять от него венец славы нетленной со всеми праведниками, потрудившимися ради него».

Ответ: Илларион. Слово о законе и благодати

(2) «Еще скажу вам о жертве никонианской. Когда я сидел в темнице, принесли мне просвиру вынутую с крестом Христовым. Я же, соблазнясь, взял ее и хотел потребить наутро, думал, чистая; православная над нею была служба, понеже поп старопоставленный служил над нею. А до того тот поп по новым служил книгам и потом снова стал служить по-старому, не покаившись в своей блудне. Положил я просвиру в углу на месте и кадил во время правила вечером. Когда же улегся я в ночь ту и умолкли уста мои после молитвы, прискочил ко мне бесовский полк, и один, щербат, красен, взял меня за голову и говорит: «Иди-ка ты сюда, попал ты в мои руки!» — и свернул мне голову. Я же, томясь, еле-еле проговорил Иисову молитву, и отскочили и исчезли бесы. А я, стеная и охая, не понимаю, за что меня бес мучил. Помолясь Богу, опять я улегся. Когда же забылся, вижу на некоем месте церковь, и образ Спасов и крест, по-латынски написаны; и латынщички, не по-нашему творя поклоны, молятся по-латынски. И мне некто из предстоящих велел крест тот поцеловать. И когда я поцеловал, напали на меня снова бесы и сильно меня умучили. Я после них поднялся совсем расслаблен и разломан, не могу и сидеть; уразумел, что из-за просвиры бесами поруган, выложил ее за окошко и ночь ту и день провел в немощи и болезни, размышляя, что мне делать с просвирой. Когда же пришла другая ночь, улегся я после правила и, не спя, молитвы говорю. Вскочил бесовский полк в келью мою с домрами и с гудками, и один сел на месте, где просвира лежала. И начали они играть на гудках и домрах, а я их слушаю, лежа; меня уж не тронули, и исчезли. Я после них поднялся и, молясь Богу со слезами, обещался сжечь просвиру ту. И пришла на меня благодать Духа Святого; словно искры огня невестественного пред очами моими блистали, и сам я в тот час стал здоров, по благодати духовной сердце мое наполнилось радостью. Затопил я печь и сжег просвиру, выкинул и пепел за окошко и сказал: “Вот, бес, „твоя от твоих“ тебе в глаза бросаю!”».

Ответ: «Житие протопопа Аввакума им самим написанное»

(3) «В собрании царскаго сокровища надлежит прямо и здрраво собирати, чтоб никаковые обиды ни на кого не навести, казна бы царская собирати, а царства бы его не розоряти. Худой тот збор, аще кто царю казну собирает, а людей разоряет, ибо аще кто прямо государю своему тщитца служити, то паче собрания надлежит ему людей от разорения соблюдати, то опое собрание и споро и прочно будет; к сему же и собранного надобно блюсти, дабы даром ничто нигде не гинуло. Охранения доброй товарищ собранию, аще бо охранения где не будет, трудно тут собирателю собирати. Яко бы утлаго сосуда не можно наполнити, тако и собрание казны, аще собранного не будут блюсти, неспор тот збор будет. Аз бо в 710-м году, будучи в Новгороде, видел: на гостине дворе две полаты накладепы были конской збруи и иных полковых припасов и, что там ни было, все то згнило и прапало и весь тот припас вырыли из полат лопатами, и на колико сот рублен того было, бог весть. И по такому небрежению чаять, что и во всех городех и во армиях от такова ж камисарскаго подозрения в припасех и в хлебных запасех казны много с сего света погибает. На что сего ближе и страшнее, еже в Саикт-Петербурх па карабелныя дела готовят леса дубовые, а и тут пакости великия чинятца».

Ответ: *Посошков И.Т. Книга о скудности и богатстве*

3-1. Обоснуйте критерии своего выбора и актуальность тематики выбранного текста (дать развернутый ответ).

3-2. Определите источник цитаты и время составления соответствующего текста.

3-3. Изложите краткое содержание источника в целом; постарайтесь связать его с условиями, временем, обстоятельствами и местом возникновения текста.

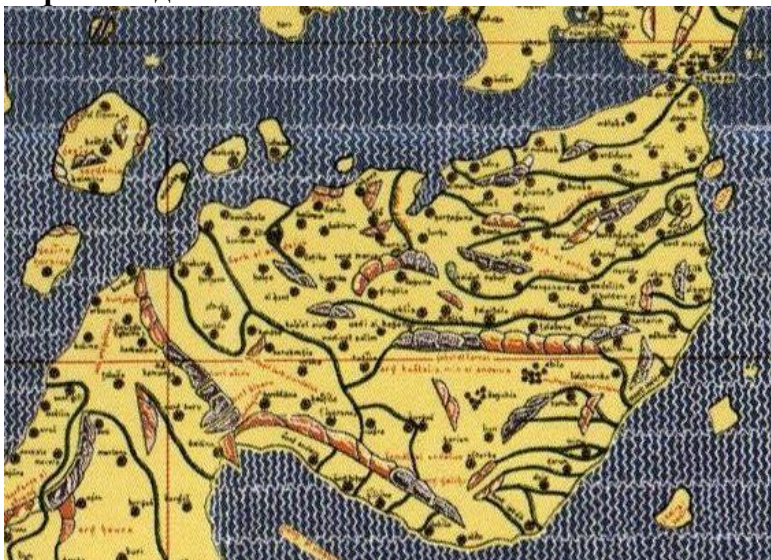
3-4. Какие исторические события и/или процессы предопределили появление этого источника.

3-5. Укажите, какое значение для дальнейшего развития отечественной истории имел этот источник; свою точку зрения подтвердите историческими фактами и аргументами теоретического характера.

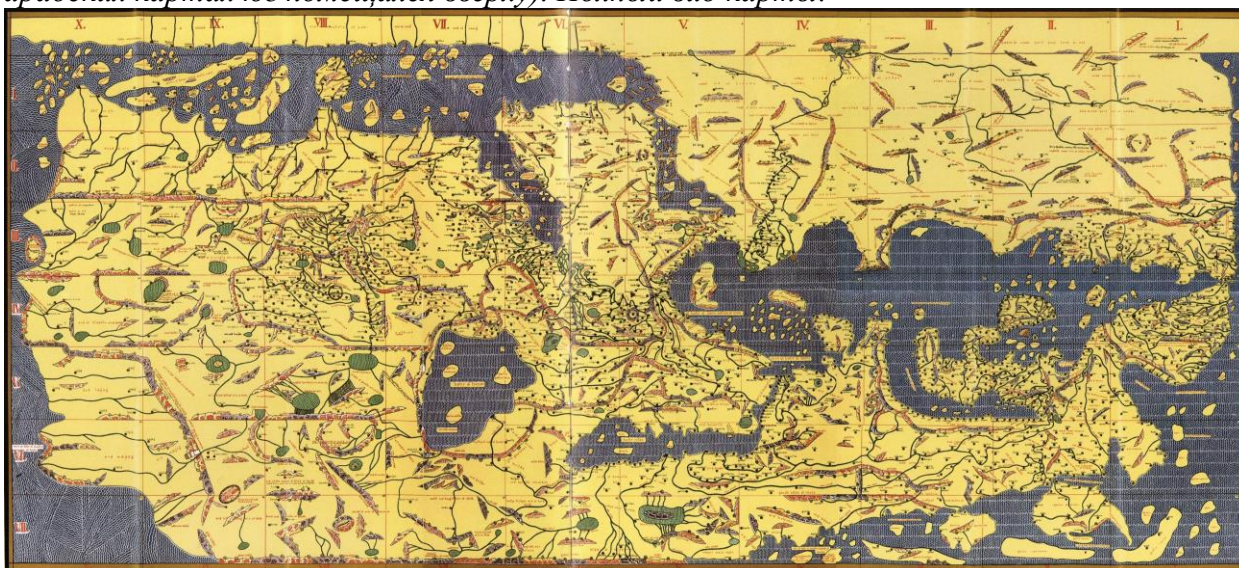
ЗАДАНИЕ 4

Внимательно рассмотрите фрагмент географической карты и ответьте на вопросы.

Карта в задании:



Исходная карта: Карта из атласа Мухаммада аль Идриси (т.н. *Tabula Rogeriana*) (на арабских картах юг помещался сверху). Полный вид карты:



4-1. Идентифицируйте исторический регион, изображенный на карте. Приведите аргументы, обосновывающие вашу позицию.

Ответ: Карта изображает Пиренейский полуостров с примыкающим к нему с северо-востока массивом Пиренеев. С юго-востока примыкают Балеарские острова (ясно видны Майорка и Менорка) и Питуусские острова (расположенные южнее).

Это видно как из общих очертаний береговой линии (достаточно мысленно повернуть карту так, чтобы север оказался сверху, как у современных карт), так и из многих деталей. Ясно обозначены горные массивы (Пиренеи, Кантабрийские горы, Центральная Кордильера, Адалузские горы, и др.), крупные реки (Эбро, Дуэро, Тахо, Гвадиана, Гвадалquivир и др.). Ясно виден Гибралтарский пролив. Можно указать и на др. признаки.

4-2. Укажите, в состав каких государств входила территория этого региона в период составления карты? Что вам известно об этих государствах? Дать развернутый ответ.

Ответ: Карта завершена в январе 1154 г.; в более широком смысле речь может идти о второй трети XII в. или даже о всем этом столетии в целом. В этот период на территории Испании существовало пять христианских королевств: Португалия (с 1139 г.), Арагоно-Каталонское (с 1164 г.; ранее Барселонское графство и королевство Арагон существовали раздельно), Наварра (до 1134 г. – в унии с Арагоном), Кастилия и Леон (разделены в 1157 г.). Южные регионы полуострова в начале столетия занимала испанская часть державы альморавидов; после ее исчезновения, некоторое время мусульманская часть полуострова делилась на отдельные княжества-таифы, но уже начиная с 1145 г. южные земли полуострова вошли в состав державы альмохадов, господство которых в южной Испании продолжалось до 1212 г. (поражение в битве при Лас-Навас-де-Толоса).

4-3. С какими важнейшими историческими событиями связана история этого региона в период создания карты? (Назвать не менее трех). Что вам известно об этих событиях? Какую значимую информацию о роли географического фактора в этих событиях содержит представленный фрагмент карты? Дать развернутый ответ.

Ответ: Основные военные и политические события этого периода связаны с Реконкистой – отвоеванием христианами Пиренейского полуострова, захваченного мусульманами в начале VIII в. Большую роль в этих событиях сыграл географический фактор – близость испанских земель к Африке. И в VIII в., и в XI в. (берберы-альморавиды), и в XII в. (берберы-альмохады) именно из Африки, через узкий Гибралтарский пролив, в Испанию вторгались завоеватели.

Однако географический фактор сыграл и позитивную роль – в культурной жизни. Испания превратилась в своеобразный мост между христианской и исламской культурами, Востоком и Западом. Именно через мусульманскую Испанию Европа познакомилась с многими восточными изобретениями (от бумаги и пороха до индийских (арабских) цифр), узнала забытые на Западе сочинения Аристотеля и его арабоязычных комментаторов (Аверроэсом и др.), познакомилась с арабскими географическими сочинениями и т.д.

Наконец, в истории религий XII в. – это время появления знаменитой «дороги Сантьяго», пути паломничества в Сантьяго-де-Компостелу, к гробу святого Иакова (Сантьяго), которому шли поклониться со всей Западной Европы (в конце XI в., вероятно, приходили и паломники из Византии, но затем из-за растущей религиозной розни между христианами Запада и Востока их не стало). Карта позволяет хорошо понять, почему «дорога Сантьяго», начинавшаяся на французской стороне Пиренеев, пролегла именно таким образом – через арагонские земли, далее – в Старую Кастилию, север Леона, а оттуда – в северо-западную испанскую область Галисию, центром которой и является город Сантьяго-де-Компостела.

4-4. Что вам известно о населении этого региона в период создания карты (этнический и конфессиональный состав, особенности социально-политического устройства, языка и культуры)? Дать развернутый ответ.

Ответ: В XII в. население полуострова было этнически пестрым. В конфессиональном плане оно включало христиан-католиков, мусульман (андалусийцев (коренных жителей мусульманской Испании) и пришлых берберов (альмохадов и альморавидов)), а также довольно многочисленных здесь иудеев, проживавших, главным образом, в городах. В социально-политическом отношении общество было организовано по конфессиональному принципу. Господствующим религиозным сообществам (христианам на севере и мусульманам на юге) противостояли дискриминируемые меньшинства (мусульмане на христианском севере, евреи на как на севере, так и на юге). Особыми привилегиями

пользовались военная знать и духовенство. Средние слои составляли городские торговцы и ремесленники. Низшие – крестьяне. Кроме того, и в христианском, и в мусульманском обществе сохранялось рабство, хотя рабов было немного и они использовались, в основном, как домашние слуги.

Этнически население Испании включало арабов, берберов, евреев, португальцев, арагонцев, каталонцев, кастильцев и леонцев, «франков» (христиан-переселенцев из-за Пиренеев, не только французов, но и немцев, итальянцев и др.). Официальными языками на христианском севере была латынь, на мусульманском юге – арабский. Но в повседневной жизни люди пользовались многочисленными разговорными диалектами, к которым восходят все современные языки народов Пиренейского полуострова – кастильский (испанский), португальский, каталонский, баскский и др.

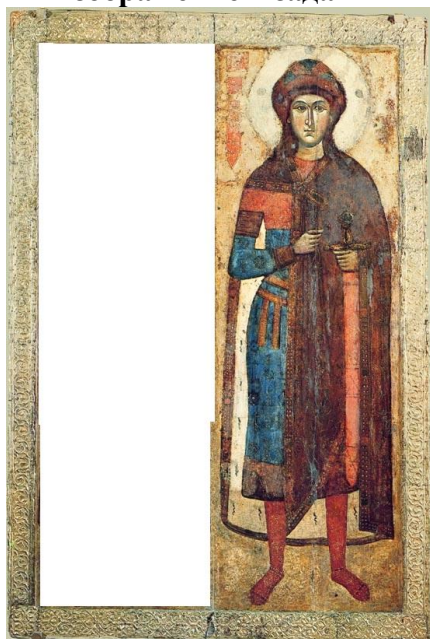
4-5. Охарактеризуйте структуру экономики региона (с учетом роли географического фактора в ее эволюции) в период создания карты (основные отрасли экономики, важнейшие изменения в производственной специализации региона, торговые связи с другими регионами того же государства и с зарубежными странами). Дать развернутый ответ.

Ответ: Географический фактор сыграл огромную роль в развитии экономики Испании в XII в. Полуостров стал одним из важнейших центров городской торговли, где пересекались купцы и товары с Востока и Запада, ходила качественная монета (золотой альморавидский динар). По развитию ремесла явно доминировал мусульманский юг, использовавший технологии, созданные на всем огромном пространстве – от Ближнего Востока до Атлантического океана. Там производились прекрасная расписная керамика (посуда, изразцы для украшения зданий), бумага и различные ткани (шерстяные, хлопчатобумажные, шелковые), делалось замечательное оружие из особо прочной стали, выпускалась широкая номенклатура деревянных изделий (в том числе – украшенных тонкой резьбой) (мебель, детали архитектурного декора и др.). Делались и многие другие вещи. Сельское хозяйство также наиболее активно развивалось в южных регионах. Мусульмане принесли в Испанию плодовые и технические культуры, которых там никогда не выращивали ранее: инжир, рис, сахарный тростник, шафран, хлопок и мн. др. Была создана сложная система ирригации, для поддержания которой использовались сложные технические приспособления (мельницы, устройства для подъема воды на поля и др.). Христианский север обладал гораздо менее развитым ремеслом, а основой сельского хозяйства оставались производство злаковых и отгонное овецводство. На протяжении XII в., однако, ситуация постепенно менялась, и ближе к концу столетия разрыв в уровне экономического развития между христианским севером и мусульманским югом несколько сократился, хотя так и не исчез полностью.

ЗАДАНИЕ 5

Внимательно рассмотрите изображение и ответьте на поставленные вопросы.

Изображение в задании



Исходное изображение



5-1. Указать название изображения, имя его автора (если оно известно) и место его хранения в настоящее время.

Ответ: Икона «Борис и Глеб». Конец XIII – начало XIV вв. Новгород (Тверь?). Национальный музей русского искусства (Киев). Происходит из Вознесенской церкви Савво-Вишерского монастыря (Новгород).

5-2. Указать, к какому художественному направлению (школе, кружку, группе) принадлежал автор этого изображения. Что вы знаете об этом направлении (школе, кружке, группе)?

Ответ: Икона относится к направлению древнерусской иконописи, характерному для северной Руси (к этому региону относится не только Новгород, но и Тверь) на рубеже XIII – XIV вв. В это время, в условиях ослабления связей с Византией изменялись стиль и манера письма, которые консервировались и упрощались.

5-3. Какие еще изображения (или другие произведения искусства), относящиеся к тому же художественному направлению (школе, кружку, группе) и тому же хронологическому периоду вам известны?

Ответ: Икон этого переломного периода сохранилось относительно немного. К их числу относятся: «Спас Вседержитель» из села Гавришинка по Ярославлем (XIII в.) (ныне – в музее древнерусского искусства им. А. Рублева (Москва)), Белозерская икона Богоматери (XIII в.) (ныне – в Государственной Третьяковской галерее), «Апостолы Петр и Павел» (XIII в.) (ныне – в Государственном Русском музее) и нек. др.

5-4. Объяснить, что изображено на закрытом фрагменте? Как скрытая часть изображения связана с основным сюжетом?

Ответ: На зарытом фрагменте изображен Борис, брат Глеба, изображенного справа. Святые Борис и Глеб почитались совместно как мученики-страстотерпцы. Поэтому все их изображения – парные. Важно также отметить тот факт, что оба святых изображены с оружием. В русском православии они изначально краткое время почитались как святые целители, но уже вскоре стали почитаться как воины (и

почитаются до сих пор), хотя, строго говоря, таковым был лишь старший из братьев – Борис, тогда как Глеб был еще ребенком.

5-5. Что вам известно о событии, которому посвящен сюжет? Изменилось ли отношение к этому событию в настоящее время? Если да, то почему.

Ответ: *Событие – убийство братьев Бориса и Глеба их единокровным братом Святополком (который за это был прозван Окаянным, т.е. уподоблен библейскому Каину) в борьбе за власть после смерти киевского князя Владимира Святославовича в 1015 г. Другой брат – Ярослав Мудрый, – жестоко отомстил за их гибель. С самого начала это событие воспринималось как трагическое братоубийство, междоусобная распря, не имеющая оправданий. Поэтому уже вскоре после своей смерти (по мнению некоторых ученых – уже в 1020 – 1021 гг., но несомненно в XI в.) братья были канонизированы и стали первыми русскими святыми. По прошествии тысячи лет отношение к этому событию не изменилось.*

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
Олимпиада школьников РАНХиГС по истории
2016-2017 учебный год
Очный этап
8-9 классы**

Вариант № 2

ЗАДАНИЕ 1

Наконец завязался ближний бой, но ни ударов тараном, ни пробоин не было, потому что грузные корабли (1) не могли набрать разгон, от которого главным образом и зависит сила тарана, а суда (2) не только избегали лобовых столкновений, страшась непробиваемой медной обшивки носа, но не решались бить и в борта, ибо таран разламывался в куски, натываясь на толстые, четырехгранные балки кузова, связанные железными скобами. Борьба походила на сухопутный бой или, говоря точнее, на бой у крепостных стен. Три, а не то и четыре судна разом налетали на один неприятельский корабль, и в дело шли осадные навесы, метательные копья, рогатины и огнеметы, а с кораблей (1) даже стреляли из катапульт, установленных в деревянных башнях. Когда Агриппа принялся растягивать свое крыло с расчетом зайти врагу в тыл, Попликола был вынужден повторить его движение и оторвался от середины, где тут же возникло замешательство, которым воспользовался для нападения Аррунтий. Битва сделалась всеобщей, однако исход ее еще далеко не определился, как вдруг, у всех на виду, шестьдесят кораблей (3) подняли паруса к отплытию и обратились в бегство, прокладывая себе путь сквозь гущу сражающихся, а так как они были размещены позади больших судов, то теперь, прорываясь через их строй, сеяли смятение. А враги только дивились, видя, как они, с попутным ветром, уходят к Пелопоннесу.

Вот когда (1) яснее всего обнаружил, что не владеет ни разумом полководца, ни разумом мужа, и вообще не владеет собственным разумом, но – если вспомнить чью-то шутку, что душа влюбленного живет в чужом теле, – словно бы сросся с этой женщиной и должен следовать за нею везде и повсюду. Стоило ему заметить, что корабль (3) уплывает, как он забыл обо всем на свете, предал и бросил на произвол судьбы людей, которые за него сражались и умирали, и, перейдя на пентеру, в сопровождении лишь сирийца Алекса и Сцеллия, погнался за тою, что уже погибла сама и вместе с собой готовилась сгубить и его.

Ответ: Плутарх. Сравнительные жизнеописания. Антоний. 66

Слова пропущены:

1. Антоний
2. Цезарь
3. Клеопатра

ПРИМЕЧАНИЕ: Допустимо заменить имя «Цезарь» именем «Октавиан» (вар.: Гай Октавиан).



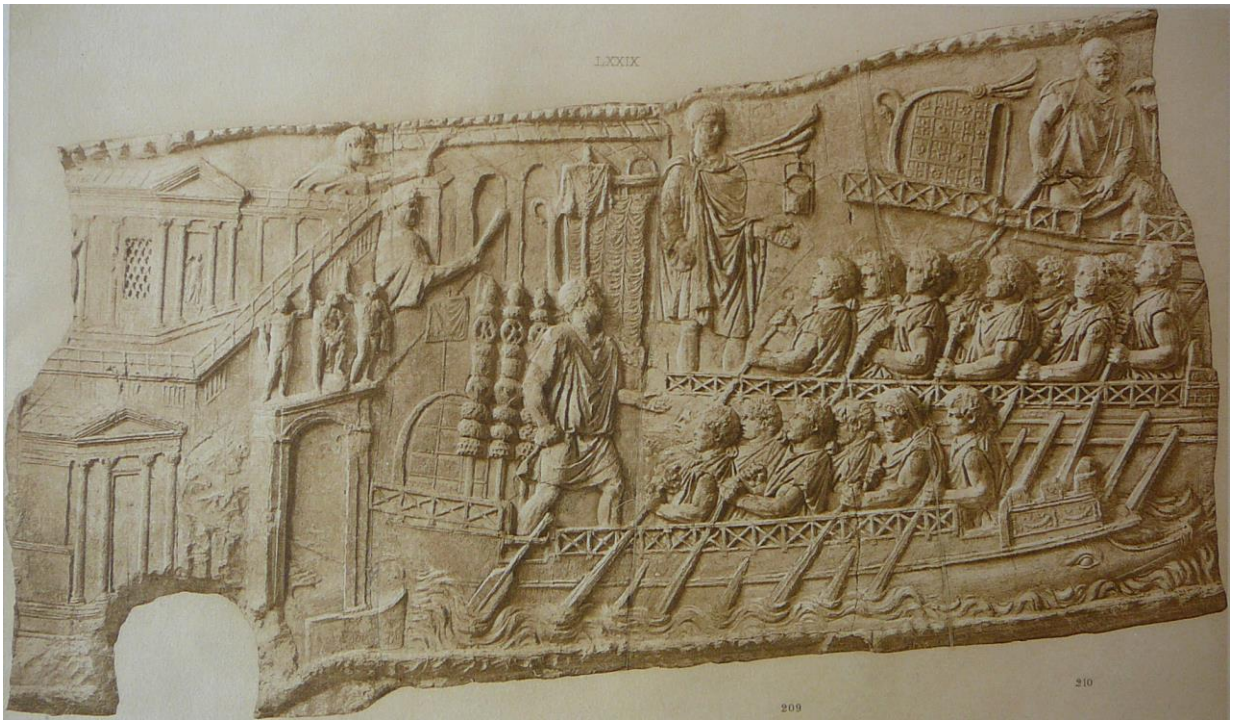
Изображение 1.

Ответ: Одиссей и сирены. Римская мозаика. Музей Бардо (Тунис).



Изображение 2.

Ответ: Морская битва при Акци. Рельеф (фрагмент). I в. н.э. Частное собрание (Кордова, Испания).



Изображение 3.

Ответ: Римский флот в Дакии. Рельеф колонны Траяна в Риме (фрагмент). Начало II в. н.э.

1-1. Идентифицировать событие, информацию о котором содержит текст, и заполнить пробелы (имена трех политических деятелей, обозначенные цифрами).

Ответ: Битва при Акци (31 г. до н.э.); поражение флота Антония и Клеопатры от флота Гая Цезаря (Октавиана).

1-2. Что вы знаете об этом источнике (время и место возникновения, автор, точное название).

Ответ: События битвы при Акци (31 г. до н.э.) известны по двум основным источникам – «Римской истории» Диона Кассия и биографии Антония из сборника «Сравнительные жизнеописания» Плутарха. В данном случае приведены фрагменты из последнего. Плутарх (ок. 46 – ок. 127) – выдающийся древнегреческий писатель. Его «Сравнительные жизнеописания» – один из важнейших источников по истории не только Древней Греции, но и Древнего Рима; это – самое известное из произведений Плутарха. Биографии греческих и римских политических и военных деятелей представлены попарно; за биографиями следует сопоставление. Биография Марка Антония (83 – 30 гг. до н.э.) представлена в паре с жизнеописанием македонского царя Деметрия I (336 – 283 гг. до н.э.).

1-3. Каком изображению из трех представленных соответствует информация, содержащаяся в источнике? Дать развернутое обоснование.

Ответ: В данном случае совершенно очевидно, что речь идет об изображении 2: на нем представлена морская битва, видны упоминаемые в источнике тараны, а также башни, на которых помещались катапульты (также фигурирующие в тексте), воины кидают дротики (см. источник). Ни первое, ни третье изображение не касается битвы как таковой. Первое создано на мифологический сюжет; на третьем хотя и видны военные корабли, но они находятся в порту. Отсутствуют многие из упоминаемых в источнике видов вооружения.

1-4. Какую дополнительную информацию содержит этот изобразительный источник по сравнению с источником письменным (текстом, представленным выше)?

Ответ: Изобразительный источник позволяет наглядно представить детали битвы, описанной в тексте. В частности, видны способы применения разных видов вооружения (см. А-3). Полностью подтверждаются свидетельства письменного источника об ожесточенности схватки.

1-5. Что вы знаете о выбранном изображении и его авторе (время и место создания, имя автора (если оно известно), место хранения).

Ответ: Изображение 2 находится в частном собрании, автор неизвестен (что является наиболее распространенным вариантом для периода античности: большинство памятников античного искусства анонимны). Однако частичные или полные изображения рельефа Мединасели (полное название памятника) широко представлены в сети Интернет, поскольку реалистических изображений морского боя применительно к римскому времени известно относительно немного.

ЗАДАНИЕ 2

Три представленных ниже фрагмента исторических источников содержат информацию об одном и том же историческом событии. Внимательно прочтите их и ответьте на вопросы.

(1) «И мы, государь, познали конечное нежалование в всем государя своего князя Федора Борисовича, и яз хотел изыти из монастыря; и братиа, государь, учали мне говаривати; господине Иосифе, пришли есмя к Пречистыя да к тебе, и животы есмя, государь, давали Пречистой в дом да тебе, да и силу есмя истожили свою, работаючи монастырю Пречистыя; а ныне, господине, ты хочешь из монастыря, а мы, господине, с тобою; а которые христороубцы давали села и имена по родителех и по своих душах, и тех память погинет с шумом, а нам, господине, и тебе под старость волочитися по чужим монастырем; а церковь, господине, Пречистыя и монастырь запустеет; посылай, господине, бити челом государю великому князю Василию Ивановичу всея Руси, чтобы, государь, Симон митрополит сам жаловал, а государю великому князю Василию Ивановичу всея Руси печаловался, чтобы, государь, смиловался Бога ради, пожаловал, о нас своих нищих промыслил, как ему Бог положил на сердце. И яз, государь, посылал братию бити челом тебе, государю, чтобы ты, государь, сам жаловал, а государю великому князю, сыну своему, печаловался, и твоим, государь, благоволением и печалованием государь князь великий смиловался: пожаловал Бога ради взял в свою державу монастырь Пречистыя и нас нищих; и мы, государь, от тех мест в тишине и в покои молили Бога за государя благоверного великаго князя и за тебя, государя, и за великую княгиню и за все православное христианство».

Ответ: Послание Иосифа Волоцкого к митрополиту Симону

(2) «А о селах: не подобает монастырям сел дръжати – о сем писано в 3-м слове сих тетрадей. У соборных церьквей у мирских повелевают святая правила земли дръжати, но не епископу ими владети, ни попом, но все церьковное богатство ведати иконому и давати от него, со епископля доклада, и с всего его связаннаго собору попов его, причетником церковным всем кошеннаго собору попов его, причетником церковным всем комуждо что на потребу, тако же и нищим и убогим, и плененных окупати и всяким в убожестве живущим помогати. Сего ради христороубцы приношают ко церквам соборным мирским своя имена и богатства. Аще ли будет церьков обидима от кого чим, мьстителем поставленным отмещается. А иноком не подобает богатствовати и земли дръжати, понеже отреклися сего всего – чюже им есть».

Ответ: Вассиан (Патрикеев). Прение с Иосифом Волоцким

(3) «Начинает **любостязательный**. Скажи мне ты, который хвалишь нестяжание, и в тоже время не перестаешь обходить все города и страны для того, чтобы собирать милостыню, испрашивая ее у начальствующих и князей, что лучше: имея достаточное стяжание, жить всегда внутри обители и упражняться в пеши, молитвословии и молении; или, ради стяжания необходимой потребности, всегда скитаться вне своей обители, обходить все города и страны, и, приняв милостыню, радоваться и ублажать всякими похвалами подавшего, а не получив ее, сетовать и скорбеть, оуждать непомиловавшего, осуждать и укорять его, как немилосердного?»

Нестязательный. Не спеши, возлюбленный, злословить доброту нестяжания, составляющего евангельскую и отеческую заповедь и повеление; ибо ты никак не можешь никакими боговдохновенными Писаниями доказать, чтобы многостяжание было полезно для посвятивших себя иноческой жизни, а напротив, везде найдешь, что это возбранено боговдохновенными Писаниями, как служащее для иноков причиной бесчисленных зол, если беспристрастно и без самолюбия захочешь относиться к боговдохновенным Писаниям. Многостяжание далеко устраняет нас от иноческого завета, делает преступниками своих обетов и, говоря словами Апостола, созидающими опять то, что прежде разорили».

Ответ: Максим Грек. Слово 3. Прение о твердом иноческом жительстве, где лица спорящие суть: Филоктион и Актимон, то есть, любостязательный и нестяжательный»

ПРИМЕЧАНИЕ: Названия полемических сочинений как осифлян, так и нестяжателей, едва ли будут известны участникам. Однако все перечисленные имена упоминаются в большинстве школьных учебников.

2-1. Укажите, частью какого письменного источника является каждый из представленных фрагментов; укажите его автора (если таковой может быть установлен), место и время создания, событие, с которым связана информация.

Ответ: См. подписи к фрагментам.

(1) Автор – Иосиф Волоцкий (в миру – Иван Санин) (1439 – 1515), видный политический и церковный деятель своего времени, один из главных (наряду с Геннадием Новгородским (1410 – 1505)) идеологом осифлян.

(2) Автор – Вассиан (в миру – князь Василий Иванович Патрикеев) (ок. 1470 – после 1531), ученик Нила Сорского, видный сподвижник Максима Грека, крупный военный и политический деятель. По воле Ивана III был насильно пострижен в монахи Кирилло-Белозерского монастыря. При Василии III был возвращен из ссылки, однако, впоследствии снова впал в опалу и был заточен в Иосифо-Волоколамский монастырь, где вскоре после этого умер (по некоторым данным – насильственной смертью).

(3) Максим Грек (в миру – Михаил Триволис) (1470 – 1556) – видный богослов и церковный деятель греческого происхождения. Жил и учился в Италии. Был свидетелем проповедей Джироламо Савонаролы. Затем постригся в монахи на Афоне. В Россию приглашен Василием III. Видный идеолог «нестязателей» (наряду с Вассианом (Патрикеевым), боярином (по другим данным – сыном боярским) Иваном Берсень-Беклемишевым, дьяком Федором Жареным и др.).

Событие: противостояние осифлян («стяжателей») и сориян («нестязателей») в начале XVI в., особенно обострившиеся в канун церковного собора 1503 г. Основные вопросы, вызывающие противоречия, обсуждаются в заочной полемике Иосифа Волоцкого (видного идеолога «стяжателей») с видными сторонниками идей его оппонента Нила Сорского (в миру – Николай Майков) (1433 – 1508) Вассианом Патрикеевым и Максимом Греком.

2-2. Выделите идентичную или близкую информацию, содержащуюся в этих источниках. Объясните причину этой идентичности (дать развернутое обоснование своей позиции).

Ответ: Все три участника полемики исходят из идеи повышения авторитета Церкви вообще и монашества, в частности. Все они используют схожие методы аргументации (опираясь на Священное Писание). Это сходство объясняется тем, что все полемисты воспринимали себя как неотъемлемую часть Церкви и не стремились противопоставить себя ей; правда, позднее ряд идей Вассиана (Патрикеева) были признаны еретическими.

2-3. Выделите различия в данных, содержащихся в каждом из источников. Объясните причину выявленных различий (дать развернутое обоснование своей позиции).

Ответ: Основное различие – отношение к самой проблеме монастырского землевладения, которое Иосиф Волоцкий отстаивал и считал необходимым, а его оппоненты полагали излишним. При этом, ни Вассиан (Патрикеев), ни Максим Грек не выступали против церковного землевладения (а тем более – движимого церковного имущества, включая право на сбор милостыни) как такового; они лишь считали, что оно не должно быть связано с монастырями, а доходы с него следует использовать совсем по-другому. Кроме того, Максим Грек прямо утверждал, что именно нестяжание в полной мере соответствует идеалу праведной жизни духовного лица.

2-4. Назовите имена людей-главных участников события, информацию о котором содержат представленные фрагменты источников (не менее трех). Сообщите, что вам известно об этих людях (дать развернутый ответ).

Ответ: Помимо перечисленных участников полемики и их ближайших единомышленников (см. В-1), следует добавить также имя великого князя Ивана III (1462 – 1505), который, как считают некоторые историки, и был подлинным инициатором идеи уничтожения монастырского землевладения, хотя и не смог провести ее на соборе 1503 г.

2-5. Укажите, какие другие исторические источники (помимо тех, фрагменты которых приведены выше) об этом историческом событии вам известны? Какую дополнительную информацию они содержат (дать развернутый ответ).

Ответ: Помимо перечисленных источников, многие важные идеи, определявшие позицию осифлян, содержатся в сочинении «Просветитель» Иосифа Волоцкого, а также в публицистическом сочинении «Слово иное» (1503 г.). Интересны также другие сочинения Максима Грека (который первым и употребил понятие «нестяжательство»). Важным памятником публицистики, отражавшим позицию нестяжателей, являлась «Беседа валаамских чудотворцев», позволяющая видеть, как эволюционировали взгляды сторонников Нила Сорского к середине – второй половине XVI в. Кроме того, в этом источнике проявляются и политические симпатии нестяжателей как сторонников сословно-представительной монархии.

ЗАДАНИЕ 3

Выберете один из предложенных ниже фрагментов источников по истории России, напишите историческое эссе в свободной форме (объем – до 300 слов), с учетом изложенных требований.

(1) «Князь сей Дмитрий родился от именитых и высокочтимых родителей: был он сыном князя Ивана Ивановича, а мать его — великая княгиня Александра. Внук же он православного князя Ивана Даниловича, собирателя Русской земли, корня святого и Богом насажденного сада, благоплодная ветвь и цветок прекрасный царя Владимира, нового Константина, крестившего землю Русскую, и сородич он новых чудотворцев Бориса и Глеба. Воспитан же был он в благочестии и в славе, с наставлениями душеполезными, и с

младенческих лет возлюбил Бога. Когда же отец его, великий князь Иван, покинул сей мир и удостоился небесной обители, он остался девятилетним ребенком с любимым своим братом Иваном. Потом же и тот умер, также и мать его Александра преставилась, и остался он на великом княжении. И когда воспринял он скипетр державы земли Русской, престол земного царства, отчину свою — великое княжение, по дарованной ему от Бога благодати, почести и славу, еще юн был он годами, но духовным предавался делам, праздных бесед не вел, и непристойных слов не любил, и злонравных людей избегал, а с добродетельными всегда беседовал. И Священное Писание всегда с умилением он слушал, о церквах Божьих усердно заботился. И на страже земли Русской мужественно стоял, беззлобием отроку уподобляясь, а умом — зрелому мужу. Неприятелю же всегда был страшен он в бранях и многих врагов, на него поднимавшихся, победил. И славный град Москву стенами он на диво всем оградил. И в этом мире прославился — словно кедр в Ливане вознесся и словно финиковая пальма расцвел. Когда же исполнилось ему шестнадцать лет, привели ему в невесты княгиню Авдотью из земли Суздальской, дочь великого князя Дмитрия Константиновича и великой княгини Анны. <...> Как кормчий крепкий, идя навстречу ветру, обходит волны, направляемый промыслом Всевышнего, и как пророк стоит на страже Божественного устройства, так и он правил своим царством. И умножилась слава имени его, как некогда слава святого князя Владимира, и расцвела земля Русская в годы княжения его, как прежде земля Израиля обетованная. И могуществом власти своей оградил он всю землю; от востока и до запада прославлено было имя его, от моря и до моря, и от рек до конца вселенной разнеслась слава его. Цари земные, слыша о нем, дивились, и многие страны трепетали»

Ответ: «Слово о житии великого князя Дмитрия Ивановича, царя русского» (конец XIV – начало XV вв.); включено в ряд летописных сводов (Софийская первая, Новгородская четвертая, Новгородская Карамзинская и нек. др. летописи) под 1389 г. – годом смерти Дмитрия Донского)

(2) «1. Будет кто при царском величестве, в его государеве дворе и в его государьских полатах, не опасаячи чести царского величества, кого обесчестит словом, а тот, кого он обесчестит, учнет на него государю бити челом о управе, и сыщется про то допряма, что тот, на кого он бьет челом, его обесчестил, и по сыску за честь государева двора того, кто на государеве дворе кого обесчестит, посадити в тюрьму на две недели, чтобы на то смотря иным неповадно было вперед так делати. А кого он обесчестит, и тому указати на нем бесчестье.

2. А будет кто в государеве дворе кого задерет, из дерзости ударит рукою, и такова тут же изымати, и неотпускаючи его про тот его бой сыскати, и сыскав допряма за честь государева двора посадити его в тюрьму на месяц. А кого он ударит, и тому на нем доправити бесчестье. А будет кого он ударит до крови, и на нем тому, кого он окрававит, бесчестье доправити вдвое, да его же за честь государева двора посадити в тюрьму на шесть недель.

3. А будет кто при царском величестве вымет на кого саблю, или иное какое оружие, и тем оружием кого ранит, и от тоя раны тот, кого он ранит, умрет, или в те же поры он кого досмерти убьет, и того убойца, за то убойство самого казнити смертию же. А хотя будет тот кого тот убойца ранит, и не умрет, и того убойца по тому же казнити смертию, да из животов его взяти убитого кабалныя долги.

4. А будет кто при государе вымет на кого какое ни буди оружие, а не ранит, и не убьет, и того казнити, отсечь рука».

Ответ: Соборное уложение 1649 года. Гл. 2 (начало)

(3) «18. Младой шляхтич, или дворянин, ежели в экзерциции (в обучении) совершен, а наипаче в языках, в конной езде, танцовании, в шпажной битве, и может

добрый разговор учинить и в книгах научен, оный может прямым придворным человеком быть. <...>

20. Умный придворный человек намерения своего и воли никому не объявляет, дабы не упредил его другой, который иногда к тому ж охоту имеет.

Отрок должен быть весьма учтив и вежлив как в словах, так и в делах; на руку не драчлив, также имеет оный встретившего, на три шага не дошед и шляпу приятным образом сняв, а не мимо прошедши, назад оглядываясь, поздравлять. Ибо вежливу быть на словах, а шляпу держать в руках неубыточно, а похвалы достойно. И лутче, когда про кого говорят: он смиренный кавалер, нежели когда скажут про которого: он есть спесивый болван. <...>

23. Отрок имеет быть трезв и воздержан, а в чужие дела не вступать. Разве что когда чести его кто коснется, то в таком случае уступки не бывает, но по нужде применение закону дается. <...>

27. Младые отроки должны между собою говорить иностранными языки: дабы тем навыкнуть могли, а особливо когда им что тайное говорить случится, чтоб слуги дознаться не могли и чтоб можно их от других незнающих болванов распознать. <...>

31. Которые в иностранных землях не бывали, а либо из школы или из другого какого места ко двору приняты бывают, имеют пред всяким себя унижать и смирать, желая от всякого научиться. <...>

40. Хотя в нынешнее время безмерная скупость у некоторых за обычаи принята и оные хотят ее за домодержавство почитать, токмо чтоб могли денег скопить, несмотря на свою честь, отрокам надлежит знать, что они сим способом в бесчестие прийти могут.

41. Также излишняя роскошь и прихотливые не похваляются. <...>

55. Когде в беседе или в компании случится в кругу стоять, или сидя при столе, или между собой разговаривая, или с кем танцуя, не надлежит никому неприличным образом в круг плевать, но на сторону, а ежели где много людей, то прими харкотины в платок, а так невежливым образом не мечи на пол или отъиди для того, дабы никто не видал, и подотри ногами так чисто, как можно. <...>

57. Рыгать, кашлять и подобные такие грубые действия в лице другого не чини, но всегда либо рукой закрой, или отворотя рот на сторону, или скатертью, или полотенцем прикрой, чтоб никого не коснуться, тем сгадить.

58. И сия есть немалая гнусность, когда кто сморкает, якобы в трубу трубит, или громко чихает и тем других людей или детей малых пугает.

59. Еще же зело непристойно, когда кто платком или перстом в носу чистит, а особливо при других честных людях.

Когда прилучится с другими за столом сидеть, то содержи себя в порядке по сему правилу: в первых, обрежь свои ногти, да не явится якобы оные бархатом обшиты, умой руки, седи прямо и не хватай первый в блюде, не жри, как свинья, и не дуй, чтоб везде брызгало, не сопи, будь воздержан и бегай пьянства, в блюде будь последний, когда тебе предложат, то возьми часть из того, прочее отдай другому, не утирай губ рукою, но полотенцем, не облизывай перстов и не грызи костей, но обрежь ножом, зубов ножом не чисти, но зубочисткою и одной рукой прикрой рот, когда зубы чистишь, ешь, что пред тобой лежит, а инде не хватай. Не чавкай, как свинья, и головы не чеши, не проглотя куска, не говори, ибо так делают крестьяне. Не замарай скатерти и не облизывай перстов. Около своей тарелки не делай забора из костей и протчего...»

Ответ: Юности честное зерцало (1717 г.); подготовлено по указанию Петра I; фрагмент взят из второй части, содержащей правила поведения «отороков»

3-1. Обоснуйте критерии своего выбора и актуальность тематики выбранного текста (дать развернутый ответ).

3-2. Определите источник цитаты и время составления соответствующего текста;

- 3-3. Изложите краткое содержание источника в целом; постарайтесь связать его с условиями, временем, обстоятельствами и местом возникновения текста;
- 3-4. Какие исторические события и/или процессы предопределили появление этого источника?
- 3-5. Укажите, какое значение для дальнейшего развития отечественной истории имел этот источник; свою точку зрения подтвердите историческими фактами и аргументами теоретического характера.

ЗАДАНИЕ 4

Внимательно рассмотрите фрагмент географической карты и ответьте на вопросы.



Ответ: Фрагмент т.н. «Пейтингеровой таблицы», средневековой (XIII в.) копии карты римских дорог, созданной в Кольмаре (Эльзас). Названа по имени одного из своих владельцев – немецкого гуманиста Конрада Пейтингера (1465 – 1547). Римский оригинал датируется временем между I – V вв.; отражает реальность IV – V вв. (возможно, в это время в карту вносились последние изменения).

4-1. Идентифицируйте исторический регион, изображенный на карте. Приведите аргументы, обосновывающие вашу позицию.

Ответ: На фрагменте карты изображена историческая Италия – Апеннинский полуостров с Сицилией и рядом мелких островов, но без Сардинии и Корсики. Это видно по общим очертаниям как самого полуострова, так и побережья прилегающего бассейна Адриатики и противоположного побережья Африки. Вытянутая форма полуострова и нереалистичное отображение моря объясняются особой функцией карты, призванной отображать именно дорожную сеть.

4-2. Укажите, в состав каких государств входила территория этого региона в период составления карты. Что вам известно об этих государствах? Дать развернутый ответ.

Ответ: В указанный период территория Италии входила в состав Римской империи, существовавшей в I в. до н.э. – V в. н.э. В поздний период (которым датируются последние коррективы на карте, Италия с прилегающими провинциями составляла особый диоцез в составе префектуры «Италии» (Италия с прилегающими с севера землями и римская Северная Африка (без Египта)). Город Рим не входил в это территориальное деление, подчиняясь императорам напрямую. Начиная с конца III в. (ок. 286 г.) столицей Западной Империи являлся Медиолан (Милан), с начала V в. (402 г.) – Равенна.

4-3. С какими важнейшими историческими событиями связана история этого региона в период составления карты? (Назвать не менее трех). Что вам известно об этих событиях? Какую значимую информацию о роли географического фактора в этих событиях содержит представленный фрагмент карты? Дать развернутый ответ.

Ответ: С Италией связан целый ряд важнейших событий в истории Римской империи. Вероятно, можно выделить следующие:

312 г. – Победа Константина (и его соправителя Лициния) над другим претендентом на власть (Максенцием) в битве у Мульвиева моста (на территории современного Рима). Эта победа сделала Константина I (до 324 г. – вместе с его соправителем Лицинием) фактическим хозяином Римской империи. С учетом географического положения Италии

как фактического центра Римской державы (организованной вокруг Средиземного моря), становится понятным, почему в ходе политических потрясений в Империи именно Италия становилась главной ареной борьбы. Победивший в Италии, по сути, обеспечивал себе победу в Империи в целом.

286, 402 гг. – выдвижение в качестве столиц Запада Милана, затем – Равенны, что объяснялось их географическим положением: оба города расположены таким образом, что позволяют контролировать альпийские перевалы, через которые пролегают все сухопутные пути в Италию; Равенна несколько дальше от Альп, но зато в V в. она являлась крупнейшим портом на северо-востоке полуострова.

476 г. – Свержение власти последнего императора Запада Ромула-Августа и захват власти в Италии полководцем Одоакром. Географический фактор (четкие естественные границы Италии) объясняет, почему де-факто италийские земли при Одоакре составили отдельное государство (в истории оно так и именуется – «государство Одоакра»).

4-4. Что вам известно о населении этого региона в период составления карты (этнический и конфессиональный состав, особенности социально-политического устройства, языка и культуры)? Дать развернутый ответ.

Ответ: В первые века н.э. (время составления карты) основную часть населения Италии составляли римляне – этнос, возникший в результате слияния италийских народов в «плавильном котле» эпохи Поздней Республики и Империи. Латинский язык превратился в главное средство общения и единственный официальный язык делопроизводства. Вместе с тем, на территории Италии (особенно Рима, но не только его одного) существовали общины мигрантов с Востока – греков (как из балканской Греции, так и из Малой Азии), евреев, сирийцев и др. Различную этническую принадлежность имели также рабы, доставлявшиеся в Италию со всей Империи и в некоторых регионах полуострова составлявшие до половины населения. Это объясняет, почему определенное распространение в регионе получил греческий язык – *lingua franca* восточных областей Империи. В то же время, выходцы из западных провинций достаточно быстро ассимилировались. Их массированное присутствие в политике и культуре Империи ощущается с самого начала ее истории, а началось оно еще в последние десятилетия Республики. Что касается религиозной принадлежности, то на рубеже н.э. все население Италии исповедовало язычество, в котором все более значимую роль играли культы, принесенные с Востока (Изиды, Кибелы, Митры и др.). В I в. н.э. начало распространяться христианство, которое изначально преследовалось, но в 313 г. (Миланский эдикт Константина-Лициния) приобрело характер одного из официальных культов, а в 380 г. стало единственной официальной религией Империи. Кроме того, еврейские общины, жившие на полуострове, исповедовали иудаизм. В социально-политической сфере следует выделить следующие основные группы: граждане (три основные сословия: сенаторы, всадники, плебс), свободные неграждане (до начала III в., издания эдикта Каракаллы (212 г.)), рабы (доля которых в общей массе населения была весьма велика). В период Поздней Империи деление на граждан и неграждан исчезло, а сословная структура видоизменилась. Теперь свободные люди делились на «почтенных» (состоятельных, которые несли государственную службу) и «смиранных» (остальных).

4-5. Охарактеризуйте структуру экономики региона (с учетом роли географического фактора в ее эволюции) в период составления карты (основные отрасли экономики, важнейшие изменения в производственной специализации региона, торговые связи с другими регионами того же государства и с зарубежными странами). Дать развернутый ответ.

Ответ: Географический фактор во многом определял экономику Италии в период Империи. Географическое положение полуострова предопределяло природные условия (климат, почвы, рельеф, флора и фауна), свойственные Средиземноморью, что прямо

влияло на отраслевую структуру сельского хозяйства (преобладание растениеводства над животноводством, выращивание злаковых, спектр овощных и плодовых культур, особая роль культивирования оливы и винограда). Региональный фактор влиял и на структуру питания (основную роль в котором играли зерновой (главным образом – пшеничный) хлеб, оливковое масло и вино), что определяло спрос на продукцию сельского хозяйства. Скотоводство (разведение крупного и мелкого домашнего скота) также существовало, но мясо не играло решающей роли в рационе. Географическое положение определяло также распространение сельскохозяйственных культур и технологий: Средиземное море являлось важнейшим узлом коммуникаций (и не только торговых). Ремесло ориентировалось, главным образом, на внутрииталийский рынок, в первую очередь – на Рим. «Вечный город» нуждался в таком значительном количестве продовольствия, что, во избежание постоянных скачков цен, вопросами его снабжения важнейшими продуктами питания (зерно, оливковое масло, вино) специально занималось правительство. Поставки в Рим или, главным образом, из восточной Испании, римской Африки и Египта.

ЗАДАНИЕ 5

Внимательно рассмотрите изображение и ответьте на поставленные вопросы.

Изображение в задании



Исходное изображение



Ответ: Симон Ушаков. Дерево государства Московского (Похвала Богоматери Владимирской). 1668 г. Государственная Третьяковская галерея.

ПРИМЕЧАНИЯ: Название взято с официального сайта ГТГ. Известны и др. варианты: «Торжество православия», «Насаждение древа государства Московского», «Похвала Владимирской иконе Божией Матери» и нек. др.

5-1. Указать название изображения, имя его автора (если оно известно) и место его хранения в настоящее время.

Ответ: Автор – Симон (Пимен) Федорович Ушаков (1625/6 – 1686), мастер Оружейной Палаты, выдающийся русский иконописец и теоретик иконописания.

5-2. Указать, к какому художественному направлению (школе, кружку, группе) принадлежал автор этого изображения. Что вы знаете об этом направлении (школе, кружке, группе)?

Ответ: Икона относится к направлению, определявшемуся деятельностью мастеров Оружейной Палаты, причем его лидером и крупнейшим теоретиком являлся сам С. Ушаков («Слово к люботщательному иконного писания»). Основной особенностью этого

направления стало проявление черт реализма в церковной живописи, введение трехмерной перспективы и т.п., под влиянием западной традиции (главным образом – украинского и польского барокко).

5-3. Какие еще изображения (или другие произведения искусства), относящиеся к тому же художественному направлению (школе, кружку, группе) и тому же хронологическому периоду вам известны?

Ответ: С. Ушаков: «Христос – Великий Архиерей» (1658 г.), «Богородица Умиление» (1668 г.), «Архангел Михаил попирающий дьявола» (1676 г.), «Спас Нерукотворный» (1658 г.), «Тайная вечеря» (1685 г.) и др.

5-4. Объяснить, что изображено на закрытых фрагментах? Как скрытая часть изображения связана с основным сюжетом?

Ответ: На закрытом фрагменте слева изображен царь Алексей Михайлович, а справа – его жена Мария Ильинична (урожденная Милославская) с сыновьями Федором и Иваном. Их присутствие играет решающую роль, символизируя неразрывную связь между Церковью и Государством.

5-5. Что вам известно о событии, которому посвящен сюжет? Изменилось ли отношение к этому событию в настоящее время? Если да, то почему.

Ответ: Событие – крещение Руси и обусловленное им распространение православия в Русской Земле. «Плодами» древа, изображенного на иконе, являются русские святые. На левой ветви, за митрополитом Петром представлены отцы русской церкви: митрополиты Алексей, Киприан, Иона, Фотий и Филипп, патриархи Иов и Филарет, цари Михаил Федорович, Феодор Иоаннович, царевич Дмитрий. На правой ветви в первом медальоне изображен дед Ивана Даниловича Калиты князь Александр Невский в одежде схимника. За ним – основатели и настоятели близких к Москве монастырей – преподобный Никон Радонежский, преподобный Сергей Радонежский, преподобный Савва Сторожевский, преподобный Пафнутий Боровский, преподобный Симон безмолвник, преподобный Андроник и московские блаженные Максим, Василий, Иоанн Большой колпак. Основная мысль – вселенское значение события для русской государственности.

В современной историографии оценка этого события не изменилась.