

## 11 класс

### Задания (с комментариями для экспертов и критерии оценивания):

1. Определите жанровую форму текста. Объясните свое решение (назовите черты текста, по которым вы определили жанр, например, объем текста, особенности образа автора, преобладание в тексте аналитики / фактической информации / оценки; особенности аргументации; наличие / отсутствие образности, определенных стилистических приемов / терминов / средств разговорной / книжной речи и т.д.). 2б  
*-черты текста, названные участником, полностью соответствуют обозначенной им жанровой форме и находят подтверждение в представленном для анализа журналистском материале– 2 б.*  
*-черты текста, названные участником, частично соответствуют обозначенной им жанровой форме и лишь в некоторых случаях находят подтверждение в представленном для анализа журналистском материале– 1 б.*  
*- черты текста, названные участником, не соответствуют обозначенной им жанровой форме и /или не находят подтверждение в представленном для анализа журналистском материале- 0 б.*
2. Какова основная мысль этого текста? Какие эмоции владеют автором? Согласны ли вы с оценками автора и с тем, каким образом он выражает свои оценки? В чем он прав, а в чем, может быть, нет? Достаточно ли взвешенна и аргументированна позиция журналиста? 3б  
*-участник формулирует основную мысль текста, обозначает эмоциональный фон публикации, аргументировано оценивает позицию автора и выражает собственное мнение об этой позиции – 3 б.*

- участник формулирует основную мысль текста, обозначает эмоциональный фон публикации, но не приводит собственных аргументов, касающихся оценки позиции автора, хотя и выражает собственное мнение об этой позиции – 2 б.
  - участник формулирует основную мысль текста, обозначает эмоциональный фон публикации, но не приводит аргументов касающихся оценки позиции автора, не выражает собственное мнение об этой позиции – 1 б.
  - участник не формулирует основную мысль текста, не обозначает эмоциональный фон публикации, не выражает собственное мнение о позиции автора – 0 б.
3. Почему автор поставил бы Аксенову «не больше тройки» за повествование и язык? Согласны ли вы, что в приведенных цитатах из романа (см. курсив) есть «языковые ляпы»? 2б.
- участник объясняет взгляд автора на повествование и язык Аксенова, формулирует собственную позицию о наличии /отсутствии «языковых ляпов» в цитате – 2 б.
  - участник или объясняет взгляд автора на повествование и язык Аксенова, или формулирует собственную позицию о наличии /отсутствии «языковых ляпов» в цитате - 1 б.
  - участник не объясняет взгляд автора на повествование и язык Аксенова, не формулирует собственную позицию о наличии /отсутствии «языковых ляпов» в цитате - 0 б.
4. Придумайте заголовок так, чтобы он отражал основную мысль текста и вместе с тем соответствовал его жанровым и стилистическим особенностям. 3б
- заголовок отражает основную мысль текста, соответствует его жанрово-стилистическим характеристикам (выражена оценочность, субъективность, автор выступает как реальный человек, преобладают эмоционально окрашенные языковые единицы, множество интертекстуальных знаков)– 3 б.
  - заголовок отражает основную мысль текста, но лишь частично соответствует его жанрово-стилистическим характеристикам– 2 б.
  - заголовок отражает основную мысль текста, но не соответствует его жанрово-стилистическим характеристикам– 1 б.
  - заголовок не отражает основную мысль текста и не соответствует его жанрово-стилистическим характеристикам – 0 б.

Наконец нашёл время и место полностью поставить точку в своём читательском 2014 году, и пишу, <...>лёжа на диване, вдыхая смешанный аромат травяного чая с медом и лимоном с одной стороны, чеснока - с другой и калинового морса с третьей. Всё в мире относительно, и кажется мне, что не зря именно теперь довелось отписываться мне по "Крым". Поскольку книга эта, как мне кажется, тоже в некоторой степени содержит травяной чай с мёдом и чеснок. Правда, чесночка-то поболее будет в нашем блюде... в смысле, в романе. Не до изжоги, конечно, но привкус остаётся надолго. Альтернативная история? Фантастика? Диссидентский роман? Ёлки-палки, когда ещё доведётся читать что-нибудь похожее, объединившее столько типов романов! Да ещё в наш время, когда слово само слово Крым звучит особенно в свете последних политических событий. И ещё не утихла массовая истерия по поводу того, чей же это всё-таки "Крым - наш! "? А тут вдруг любопытная версия - он ничей. Он сам по себе. Потому что остров. Понимаю советских номенклатурщиков, заклеивших и проклявших Аксёнова за это роман. Будь я каким-нибудь там Брежневым-Сусловым-Громыко-Кириленко (далее бодрый голос Игоря Кириллова зачитывает список из 30 фамилий, членов Президиума...), то тоже бы проклял. Не за то даже, что Аксёнов мог помыслить альтернативную историю для тогда советского (не важно, украинского или российского, но именно советского) региона. И не просто альтернативную, а наихудшую с их точки зрения - историю морального, экономического, технического торжества недобитых белых буржуев (ещё бы немного, и политическое

торжество тоже было бы достигнуто, но тогда и сюжет не получился бы, поэтому Аксёнов выбрал единственно правильный вариант - отсутствие политического, идейного, духовного единства). Был бы достоин Аксёнов проклятия просто за то, что обычными словами назвал обычные, будничные для совка вещи, о которых открыто не приветствовалось говорить. Типа, выборов одного кандидата из одного. Или, скажем, вычёркивания из советской истории Никиты Кукурузного. Значит, нечто общее есть и в Москве и в Симферополе? Общее нежелание замечать существующие, но неприятные факты, цепляние за устаревшие формы: все эти одряхлевшие "всероссийские учреждения" в Крыму, куда и мухи уже не залетают, и элитарное неприсоединение к гражданам страны, которой мы сами же и управляем, - это словечко "вр. эвакуант" и московское непризнание русских на Острове, и все их бюллетени и почему-то Первая Конная Армия, когда ни слова о Второй, и почему-то в юбилейных телефильмах об истории страны ни Троцкого, ни Бухарина, ни Хрущева - куда же канул-то совсем недавенький Никита Сергеевич, кто же Гагарина-то встречал? - да все эти московские фокусы с упоминаниями и не перечислишь, но... но раз и у нас тут существует такая тенденция, значит, может быть, и не в тоталитаризме тут отгадка, а может быть, просто в некоторых чертах национального характера-с? Характерец-то, характершка-то у нас особенный. Не так ли? У кого, например, еще существует милейшая поговорочка "сор из избы не выносить"? Кельты, норманны, саксы, галлы - вся эта свора избы, небось, свои очищала, вытряхивала сор наружу, а вот гордый внук славян заметал внутрь, имея главную цель - чтоб соседи не видели. <...> Дело ещё и в том, что на самом деле в Крыму не во всём лучше. Он ужасно буржуазен, во многом гораздо западнее самой Западной Европы, прогнившей насквозь, чем так любили попугивать инструкторы на партсобраниях. И всё-таки дела там подчас настолько идут формально, бюрократически, что волей-неволей думаешь - может они тоже "скованные одной цепью", может там тоже "можно делать и отсутствие дела"? Может быть там, в Крыму, тоже СОВЕТСКИЙ ЗАСТОЙ. Да не может быть, а так оно и есть. А Лучников - дурак. Странно, конечно, так говорить. Но дурак. Умный человек, образованный. Рулит прогрессивной газетой, прекрасно отдаёт себе отчёт в том, какой на самом деле является советская действительность, что на самом деле творится в Москве. Но очаровывается советским народом, и в угоду этому своему очарованию "сдаёт" Крым. Всё потому, что забывает две классические истины про разницу между словами "Родина" и "государство" и между словами "туризм" и "эмиграция". А ещё забыл, что почти всегда с Советским Союзом воссоединение происходило через кровь и оружие. Ибо руки советские были железными и хваткими. Так что не удивительно, что кульминация и развязка - кровь. И кровь. Книга хорошая. По сюжету. Но вот что обидно - повествование не простое. Как-то стремится Аксёнов быть слишком подробным, очень уж логичным. И потому тяжёлохонько бывает на отдельных главах. Как, бывает, ешь ты кусок отбивной, которую толком не отбили, и вот жуёшь её, жуёшь, уже и челюсть жевать устала, а отбивная всё никак не разжёвывается. И хочется выплюнуть, а нельзя - вкусная, сволочь. И ты жуёшь, как кретин. Вот так и тут. А ведь иногда ещё и языковые ляпы встречаются, типа: *Галка, легче, не первый день знакомы. Букневски и Стоке, развалившись в креслах и выставив колени, переглядывались, подмигивали друг другу, посмеивались в кулак, но явно чувствовали себя как-то не в своей тарелке, что-то им мешало. "Неизвестная девушка", кажется, порывалась смыться. Один лишь Петр Сабашиников чувствовал себя полностью в своей тарелке. Генерал сидел в кабинете за огромным письменным столом и что-то быстро писал, немного слишком быстро.* И вот за такое повествование да за язык не могу поставить роману больше тройки. Засим прощаюсь с Аксёновым, и возможно навсегда. Хотя кто его знает, жизнь-то длинная. Надеюсь. Пойду-ка на всякий случай калинового морса глотну...