

ТУР II

Часть 1 (один контрольный вопрос)

Приступая к выполнению заданий, абитуриент получает один вопрос (случайно выбирается один из перечисленных ниже 5-ти вариантов). Правильный ответ является, оцениваемый в 5 баллов, основанием для допуска ко второй части задания, которая и служит основным предметом основной оценки.

[Вопрос 1.1]

Кто из перечисленных авторов является одним из источников философии нигилизма?

- А) Макс Шелер
- Б) Макс Штирнер
- В) Макс Вебер
- Г) Макс Фрай

[правильный ответ - Б]

[Вариант 1.2]

Кого из перечисленных авторов можно отнести к религиозным философам?

- А) Пьер Тейяр де Шарден
- Б) Фридрих Ницше
- В) Бертран Рассел
- Г) Дени Дидро

[правильный ответ - А]

[Вариант 1.3]

Укажите, кто из перечисленных античных авторов является лишним в перечне?

- А) Антисфен
- Б) Гиппархия
- В) Диоген
- Г) Платон

[правильный ответ - Г]

[Вариант 1.4]

Укажите, кто из перечисленных исторических деятелей является лишним в перечне?

- А) Сократ
- Б) Исократ
- В) Гиппократ
- Г) Герострат

[правильный ответ – Г]

[Вариант 1.5]

Кто из перечисленных философов на самом деле носил другое имя?

- А) Гилберт Честертон
 - Б) Роберт Мертон
 - В) Карл Поппер
 - Г) Джон Серль
- [правильный ответ - Б]

Часть 2 (основная часть)

ЗАДАНИЕ

В государстве Иксландия разгорелся острый спор о месте религии в системе социального устройства. Инициативная группа граждан выступила с инициативной запретить религию и религиозные институты, представив ряд аргументов для подтверждения правоты собственной позиции. Правительство Иксландии внимательно относится к инициативам своих граждан и уважает экспертное мнение. Поэтому оно тщательно собрало также и экспертные заключения против представленной инициативы и просит Вас, как специалиста, помочь правильно оценить позицию противников инициативной группы и, ознакомившись с текстом, дать взвешенные и аргументированные ответы на следующие вопросы:

- 1. Что именно в религии и/или религиозных институтах заслуживает поддержки и одобрения по мнению автора прочитанного Вами текста?*
- 2. В интересах какой социальной группы строит свое рассуждение автор рассматриваемой Вами экспертной позиции?*
- 3. Какие аргументы Вы могли бы задействовать для обоснования позиции, представленной в этом тексте?*
- 4. Какие аргументы Вы могли бы привести против рассматриваемой позиции?*
- 5. Насколько обоснованным, на Ваш взгляд, является тезис о необходимости социальной поддержки религии и религиозных институтов, если в качестве обоснования использовать переданный Вам для анализа текст?*

(Фрагменты для анализа (участник получает один, выбранный случайным образом)):

[I]

«Нам остается рассмотреть церковные государства, о которых можно сказать, что овладеть ими трудно, ибо для этого требуется доблесть или милость судьбы, а удержать легко, ибо для этого не требуется ни того, ни другого. Государства эти опираются на освященные религией устои, столь мощные, что они поддерживают государей у власти, независимо от того, как те живут и поступают. Только там государи имеют власть, но ее не отстаивают, имеют подданных, но ими не управляют; и однако же, на власть их никто не покушается, а подданные их не тяготятся своим положением и не хотят, да и не могут от них отпасть. Так что лишь эти государи неизменно пребывают в благополучии и счастье».

(Н. Макиавелли)

[III]

«Если бы мне дали прочитать только одну проповедь, я говорил бы о гордыне. Чем больше я живу, чем больше вижу, как живут и пытаются жить в наше время, тем более убеждаюсь в правоте старого церковного учения о том, что всё зло началось с притязания на первенство, когда само небо раскололось от одной высокомерной усмешки. Как ни странно, почти все отвергают это учение в теории и принимают на практике. Современным людям кажется, что богословское понятие гордыни бесконечно далеко от них; и если говорить о богословском понятии, то так оно и есть. Но суть его, сердцевина бесконечно им близка, потому они и не могут его разглядеть. Оно вплелось в их мысли, поступки и навыки, я даже сказал бы, слилось с их телом, и они принимают его, сами о том не ведая. Нет на свете истины, столь чуждой всем в теории и столь близкой на деле. Я убедился, что в этом вопросе, как и в тысяче других, Церковь права, а все другие нет. И я уверен, что без её свидетельства люди совсем забыли бы тайну, поражающую одновременно и здравомыслием, и тонкостью».

(Г. Честертон)

[III]

«Русская мораль проникнута дуализмом, унаследованным от нашей своеобразной народной религиозности. Идея святой Руси имела глубокие корни, но она заключала в себе и нравственную опасность для русского человека, она нередко расслабляла его нравственную энергию, парализовала его человеческую волю и мешала его восхождению. Это – женственная религиозность и женственная мораль. Русская слабость, недостаток характера чувствуется в этом вечном желании укрыться в складках одежд Богородицы, прибегнуть к заступничеству святых. Божественное начало не раскрывается изнутри, в самой русской воле, русском жизненном порыве. Переживания своей слабости и своего окаянства и представляются религиозными переживаниями по преимуществу. И мы всего более нуждаемся в развитии в себе мужественного религиозного начала во всех отношениях. Мы должны развивать в себе сознание ответственности и приучаться возлагать как можно больше на самих себя и на свою активность. От этого зависит будущее России, исполнение ее призвания в мире».

(Н. Бердяев)

[IV]

«Всей своей историей, всей культурой, всем трудом и пением своим каждый народ служит Богу, как умеет; и те народы, которые служат Ему творчески и вдохновенно, становятся великими и духовно ведущими народами в истории. И вот, национализм есть уверенное и сильное чувство, что мой народ тоже получил дары Духа Святого, что он принял их своим и инстинктивным чувствилищем и творчески претворил их по-своему, что сила его обильна и призвана к дальнейшим творческим свершениям и что поэтому народу моему подобает культурное «самостояние» как «залог величия» (Пушкин) и как независимость государственного бытия. Поэтому национализм проявляется прежде всего в инстинкте национального самосохранения, и этот инстинкт есть состояние верное и оправданное. Не следует стыдиться его, гасить или глушить его; надо осмысливать его перед лицом Божиим, духовно обосновывать и облагораживать его проявления.»

(И. Ильин)

| № | Критерии оценки (для части второй) | Максимальный балл |
|----|--|-------------------|
| 1. | Адекватность понимания / реконструкции аргумента из предложенной цитаты | 15 |
| 2. | Убедительность определения «социального паспорта» рассматриваемого аргумента (наличие аргументов в пользу связи аргумента с интересами социальной группы, которой он атрибутируется) | 15 |
| 3. | Адекватность аргументов, представленных в пользу позиции автора цитаты | 20 |
| 4. | Убедительность критики участником олимпиады позиции и аргументов автора цитаты | 20 |
| 5. | Оригинальность и убедительность итоговой оценки («экспертного заключения») участником олимпиады рассмотренного текста. | 25 |