

Материалы заданий олимпиады школьников «Ломоносов» по философии 2018-2019 гг.

Отборочный этап.

Задания для учащихся 10-11 классов.

ТУР I

Часть 1 (один контрольный вопрос)

Приступая к выполнению заданий, абитуриент получает один вопрос (случайно выбирается один из перечисленных ниже 5-ти вариантов). Правильный ответ является, оцениваемый в 5 баллов, основанием для допуска ко второй части задания, которая и служит основным предметом основной оценки.

[Вопросы 1.1 – 1.5]

[Вариант 1.1]

Кто из перечисленных авторов был приверженцем атеизма и критиком религии?

- А) Блез Паскаль
- Б) Рене Декарт
- В) Поль Гольбах
- Г) Габриель Марсель

[правильный ответ - В]

[Вариант 1.2]

Кого из перечисленных авторов можно отнести к религиозным философам?

- А) Габриель Марсель
- Б) Жан-Поль Сартр
- В) Мартин Хайдеггер
- Г) Альбер Камю

[правильный ответ - А]

[Вариант 1.3]

Укажите, кто из перечисленных античных авторов является лишним в перечне?

- А) Демосфен
- Б) Исократ
- В) Цицерон
- Г) Антисфен

[правильный ответ - Г]

[Вариант 1.4]

Укажите, кто из перечисленных исторических деятелей является лишним в перечне?

- А) Адриан
- Б) Диоклетиан
- В) Тертуллиан
- Г) Октавиан

[правильный ответ – В]

[Вариант 1.5]

Кто из перечисленных философов на самом деле носил другое имя?

- А) Владимир Соловьев
- Б) Лев Шестов
- В) Михаил Бакунин
- Г) Николай Бердяев

[правильный ответ - Б]

Часть 2 (основная часть)

ЗАДАНИЕ

В государстве Иксландия разгорелся острый спор о месте религии в системе социального устройства. Инициативная группа граждан выступила с предложением запретить религию и религиозные институты, представив ряд аргументов для подтверждения правоты собственной позиции. Правительство Иксландии внимательно относится к инициативам своих граждан и уважает экспертное мнение. Поэтому оно просит Вас, как специалиста, помочь правильно оценить доводы инициативной группы и, ознакомившись с текстом, дать взвешенные и аргументированные ответы на следующие вопросы:

- 1) *Что именно в религии и/или религиозных институтах не устраивает их противников, представивших прочитанный Вами текст?*
- 2) *В интересах какой социальной группы строит свое рассуждение автор рассматриваемой Вами экспертной позиции?*
- 3) *Какие аргументы могла бы задействовать инициативная группа для обоснования позиции, представленной в этом тексте?*
- 4) *Какие аргументы Вы могли бы привести против рассматриваемой позиции?*
- 5) *Насколько обоснованным, на Ваш взгляд, является тезис о необходимости социального осуждения религии и религиозных институтов, если в качестве обоснования использовать переданный Вам для анализа текст?*

(Фрагменты для анализа (участник получает один, выбранный случайным образом)):

[I.]

«Церковники разными чарами, составленными из метафизики, чудес, традиций и злоупотребления Писанием, лишают молодых людей разума, так что последние годятся лишь для выполнения приказаний. Феи также, как говорят, выкрадывают маленьких детей из люлек и превращают их в природных идиотов,

которых простой народ называет эльфами и которые являются пригодным орудием для совершения зла. /.../ Говорят, что, когда феи недовольны кем-либо, они посылают своих эльфов, чтобы ущипнуть его. Точно так же и церковники, когда они недовольны каким-либо гражданским государством, заставляют своих эльфов, т. е. суеверных, замороженных подданных, ущипнуть своих государей мятежной проповедью или же заораживают обещаниями одного государя и заставляют его ущипнуть другого. /.../ К этим и подобным чертам сходства между папством и царством фей можно еще прибавить, что, подобно тому как феи имеют бытие лишь в фантазиях невежественных людей, позаимствованных из преданий старых бабок или древних поэтов, духовная власть папы (вне пределов его собственных владений) существует лишь в боязни одуроченных людей быть отлученными от церкви, ибо они наслушались рассказов о ложных чудесах, ложных традициях и лжетолкованиях Писания».

(Т. Гоббс)

[II.]

«Что касается враждебности к науке, в которой обвиняют церковь, то враждебность эту определенно предписывает священное писание. Наука внушила бы надменность мирянам, т.е. сделала бы их дерзкими и недостаточно послушными по отношению к духовным наставникам. Христианам надлежит пребывать в вечном детстве; всю жизнь должны они оставаться под опекой своих священников, которые желают им только блага. Из всех наук нужна только одна - наука о спасении. Чтобы усвоить ее, достаточно дать руководить собой. Что случилось бы с церковью, если бы люди вздумали рассуждать? Сколько неоценимых благ принесло человечеству богословие! Святые жрецы только и делают, что за других размышляют о вечных истинах. Неустанно напрягая свой мозг, они находят идеи, без которых народы жили бы во мраке невежества. С помощью силлогизмов они навсегда угашают опасный здравый смысл, сбивают с толку мирскую логику, закрывают уста разуму, который никогда не должен вмешиваться в дела церкви».

(П. Гольбах)

[III.]

«Учения "умеренных" религий, сами по себе не являющиеся экстремистскими, неизбежно мостят дорогу экстремизму. /.../ Христианство, как и ислам, учит детей добродетели нерассуждающего послушания: веру не нужно доказывать. Стоит человеку заявить, что то-то и то-то составляет часть его религиозных убеждений, как остальные члены общества, вне зависимости от того, разделяют они веру говорящего или нет или вообще не верят в бога, обязаны, по укоренившемуся обычаю, не задавая лишних вопросов, "проявлять уважение". И уважение оказывается до тех пор, пока однажды вера не проявит себя жуткой бойней вроде разрушения Всемирного торгового центра, взрывов в Лондоне или Мадриде. Тут же раздастся хор негодования; церковники и "лидеры сообществ" (кто их избирал, кстати?) выстраиваются в ряд, объясняя, что экстремисты извратили "истинную" веру. Но как можно веру извратить, если, в отсутствие доказательных доводов в ней не имеется никаких проверяемых, доступных для извращения стандартов?»

(Р. Доккинз)

[IV.]

Религия основана, на мой взгляд, прежде всего и главным образом на страхе. Частью это ужас перед неведомым, а частью, как я уже указывал, - желание чувствовать, что у тебя есть своего рода старший брат, который постоит за тебя во всех бедах и злключениях. Страх - вот что лежит в основе

всего этого явления, страх перед таинственным, страх перед неудачей, страх перед смертью. А так как страх является прародителем жестокости, то неудивительно, что жестокость и религия шагали рука об руку. Потому что основа у них обеих одна и та же - страх. В этом мире мы начинаем ныне понемногу постигать вещи и понемногу подчинять их с помощью науки, которая шаг за шагом прокладывает себе дорогу, преодолевая вражду христианской религии, вражду церквей и сопротивление всех обветшалых канонов. Наука лишь может помочь нам преодолеть тот малодушный страх, во власти которого человечество пребывало в продолжение жизни столь многих поколений. Наука может научить нас - и этому, я думаю, нас могут научить наши собственные сердца - перестать озираться вокруг в поисках воображаемых защитников, перестать придумывать себе союзников на небе, а лучше положиться на собственные усилия здесь, на земле, чтобы сделать этот мир местом, пригодным для жизни, а не таким местом, каким его делали церкви на протяжении всех этих столетий.

(Б. Рассел)

№	Критерии оценки (для части второй)	Максимальный балл
1.	Адекватность понимания / реконструкции аргумента из предложенной цитаты	15
2.	Убедительность определения «социального паспорта» рассматриваемого аргумента (наличие аргументов в пользу связи аргумента с интересами социальной группы, которой он атрибутируется)	15
3.	Адекватность аргументов, представленных в пользу позиции автора цитаты	20
4.	Убедительность критики участником олимпиады позиции и аргументов автора цитаты	20
5.	Оригинальность и убедительность итоговой оценки («экспертного заключения») участником олимпиады рассмотренного текста.	25