

Материалы заданий олимпиады школьников «Ломоносов» по философии 2016-2017 гг.

Отборочный этап.

Задания для учащихся 10-11 классов.

[Приступая к выполнению заданий, абитуриент получает один вопрос (случайно выбирается один из перечисленных ниже 5-ти вариантов). Правильный ответ на вопрос дает 1 балл и позволяет приступить к основному заданию]

ТУР I

Контрольные вопросы:

[Вариант 1]

Кто из перечисленных авторов не относится к философам-стоикам?

- А) Марк Аврелий
- Б) Лукреций Кар
- В) Муссоний Руф
- Г) Юний Рустик

[Вариант 2]

Кто из перечисленных авторов относится к философам-идеалистам?

- А) Георг Гегель
- Б) Карл Маркс
- В) Людвиг Фейербах
- Г) Фридрих Ницше

[Вариант]

Кто из перечисленных авторов относится к философам-материалистам?

- А) Г. Плеханов
- Б) Л. Шестов
- В) Г. Шпет
- Г) Н. Лосский

[Вариант 4]

Кто из перечисленных авторов не является философом-экзистенциалистом?

- А) Н. Бердяев
- Б) Х. Ортега-и-Гассет
- В) А. Камю
- Г) Г. Маркузе

[Вариант 5]

Кто из перечисленных авторов является представителем эмпиризма?

А) Ф. Шопенгауэр

Б) Э. Гуссерль

В) Э. Мах

Г) К. Маркс

Основная часть

Задание

Вы находитесь в открытом море. Ваша яхта терпит бедствие, необходима эвакуация. С Вами на тонущей яхте находятся три философа. Но на спасательную шлюпку Вы можете взять только одного из них. Основываясь на их высказываниях, приведенных ниже, решите, кого Вы возьмете с собой, а кого оставите. Поясните Ваш выбор, приведя аргументы в пользу выбранной Вами позиции и против позиций тех авторов, которых Вы решили с собой не брать. В ответе сначала укажете, кого Вы забираете, и поясните основания Вашего решения, а затем объясните, почему не взяли двоих других.

[Фрагменты для анализа (абитуриент получает три любые, выбранные случайным образом):]

[I.]

«Природа подчинила человечество двум верховным властителям — страданию и удовольствию. Только они указывают, что мы должны делать, и определяют, что мы будем делать. Критерий справедливого и несправедливого, с одной стороны, цепь причин и следствий — с другой, прикреплены к их престолу. Они управляют нами во всем, что мы делаем, что мы говорим и что мы думаем: всякое усилие, которое мы можем сделать с тем, чтобы отвергнуть это подчинение, послужит лишь тому, чтобы доказать и подтвердить его. На словах человек может отрицать их могущество, но на деле он всегда останется подчинен им. Принцип полезности признает это подчинение и принимает его»

(И. Бентам)

[II.]

«Я же в свою очередь полагаю, что земля принадлежит тому, кто ее сумеет захватить или не позволит ее отнять у себя. Когда он присвоит ее себе, тогда она ему и станет принадлежать вместе с правом на нее. Таково эгоистическое право; что мне представляется правом, то именно и есть право. В противном случае право всегда будет двойственным. Тигр, нападающий на меня, прав, и я, убивая тигра, тоже прав. Не свое право я отстаиваю против него, а самого себя».

(М. Штирнер)

[III.]

«Каждому необходимо согласиться с тем, что закон, если он должен иметь силу морального закона, т. е. быть основой обязательности, непременно содержит в себе абсолютную необходимость; что заповедь не лги действительна не только для людей, как будто другие разумные существа не должны обращать на нее внимание, и что так дело обстоит со всеми другими нравственными законами в собственном смысле; что, стало быть, основу обязательности должно искать не в природе человека или в тех обстоятельствах в мире, в какие он поставлен, а *a priori* исключительно в понятиях чистого разума».

(И. Кант)

[IV.]

«Мы должны на место любви к богу поставить любовь к человеку как единственную истинную религию, на место веры в бога — веру человека в самого себя, в свою собственную силу, веру в то, что судьба человечества зависит не от существа, вне его или над ним стоящего, а от него самого, что единственным дьяволом человека является человек грубый, суеверный, своекорыстный, злой, но также единственным богом человека является человек».

(Л. Фейербах)

[V.]

«Никаких самостоятельных экономических законов, никакой экономической необходимости нет и быть не может, потому что явления хозяйственного порядка мыслимы только как деятельность человека — существа нравственного и способного подчинять все свои действия мотивам чистого добра. Самостоятельный и безусловный закон для человека, как такого, один — нравственный и необходимость одна — нравственная. Особенность и самостоятельность хозяйственной формы отношений заключается не в том, что она имеет свои роковые законы, а в том, что она представляет по существу своих отношений особое своеобразное поприще для применения единого нравственного закона...».

(В. Соловьев)

[VI.]

«Как определить, что такое естественный закон? Это — чувство, научающее нас тому, чего мы не должны делать, если хотим, чтобы нам не делали того же. Мне кажется, что к этому общему определению следует прибавить, что это чувство есть особого рода страх или боязнь, столь же спасительные для целого вида, как и для индивидуума. Ибо мы уважаем кошелек и жизнь других, может быть, только для того, чтобы сохранить свое собственное имущество, свою честь и себя самих».

(Ж.-Ф. Ламетри)

ТУР II

Контрольные вопросы:

[Вариант 1]

Кто из перечисленных авторов не относится к философам-стоикам?

- А) Хрисипп
- Б) Клеанф
- В) Эпиктет
- Г) Гераклит

[Вариант 2]

Кто из перечисленных авторов относится к философам-идеалистам?

- А) Фридрих Энгельс
- Б) Иоганн Фихте
- В) Зигмунд Фрейд
- Г) Фридрих Ницше

[Вариант]

Кто из перечисленных авторов относится к философам-марксистам?

- А) П. Струве
- Б) П. Флоренский
- В) Н. Бердяев
- Г) Г. Плеханов

[Вариант 4]

Кто из перечисленных авторов не является философом-экзистенциалистом?

- А) Н. Бердяев
- Б) Н. Гартман
- В) Г. Марсель
- Г) Х. Ортега-и-Гассет

Кто из перечисленных авторов является представителем эмпиризма?

- А) Л. Фейербах
- Б) М. Штирнер
- В) Р. Авенариус
- Г) Ф. Энгельс

Основная часть

Задание

Вы находитесь в открытом море. Ваша яхта терпит бедствие, необходима эвакуация. С Вами на тонущей яхте находятся три философа. Но на спасательную шлюпку Вы можете взять только одного из них. Основываясь на их высказываниях, приведенных ниже, решите, кого Вы возьмете с собой, а кого оставите. Поясните Ваш выбор, приведя аргументы в пользу выбранной Вами позиции и против позиций тех авторов, которых Вы решили с собой не брать. В ответе сначала укажете, кого Вы забираете, и поясните основания Вашего решения, а затем объясните, почему не взяли двоих других.

[Фрагменты для анализа (абитуриент получает три любые, выбранные случайным образом):]

[I.]

«Учение, признающее основанием нравственности полезность или принцип наибольшего счастья, оценивает поступки по отношению их к нашему счастью: те поступки, которые ведут к счастью, — хороши, а те, которые ведут к несчастью, — дурны. Под словом «счастье» оно разумеет удовольствие и отсутствие страдания, под словом «несчастье» — страдание и лишение удовольствия. ...Нравственность может быть определена следующим образом: такие правила для руководства человеческими поступками, через соблюдение которых всему человечеству доставляется существование, наиболее свободное от страданий и наиболее богатое наслаждениями, притом не только человечеству, но, насколько это допускает природа вещей, и всякой твари, которая только обладает чувством».

(Дж.С. Милль)

[II.]

«Источником всяческой реальности является Я, так как оно есть непосредственное и безусловно полагаемое. Только через посредство Я и вместе с ним дается и понятие реальности. Но Я есть потому, что оно полагает себя, и полагает себя потому, что оно есть. Следовательно, само-положение и бытие суть одно и то же. Но понятия само-положения и деятельности вообще суть в свою очередь одно и то же. Значит, всякая реальность действительна, и все действительное есть реальность. Деятельность есть положительная, абсолютная реальность (в противоположность только относительной реальности)».

(И.Г. Фихте)

[III.]

«Всякое счастье имеет лишь отрицательный, а не положительный характер, [...] поэтому оно не может быть прочным удовлетворением и удовольствием, а всегда освобождает только от какого-нибудь страдания и лишения, за которым должно последовать или новое страдание, или languor, беспредметная тоска и скука, — это находит себе подтверждение и в верном зеркале сущности мира и жизни — в искусстве, особенно в поэзии. Всякое эпическое или драматическое произведение может изображать только борьбу, стремление, битву за счастье, но никогда не самое счастье, постоянное и окончательное. Оно ведет своего героя к цели через тысячи затруднений и опасностей, но как только она достигнута, занавес быстро опускается. Ибо теперь оставалось бы лишь показать, что сиявшая цель, в которой герой мечтал найти свое счастье, только насмеялась над ним и что после ее достижения ему не стало лучше прежнего».

(А. Шопенгауэр)

[IV.]

«Главная задача человека не в обогащении своего ума различными познаниями, но в воспитании и совершенствовании своей личности, своего Я. Выбор сам по себе имеет решающее значение для внутреннего содержания личности: делая выбор, она вся наполняется выбранным, если же она не выбирает, то чахнет и гибнет. Выбираемое находится в самой тесной связи с выбирающим, и в то время, когда перед человеком стоит жизненная дилемма «или — или», самая жизнь продолжает ведь увле-ать его по своему течению, так что, чем более он будет медлить с решением вопроса о выборе, тем труднее и сложнее становится этот последний, несмотря на неустанную деятельность мышления, посредством которого человек надеется яснее и определеннее разграничить понятия, разделенные «или — или»».

(С. Кьеркегор)

[V.]

«Мозг есть место и орган мышления; его величина, его форма, его развитие, состав и образование, образование его отдельных частей находятся в определенном отношении к величине и силе исходящих из него психических или душевных действий. [...] Можно привести бесчисленное множество фактов [...], доказывающих, что мозг и душа тождественны или находятся в необходимой связи друг с другом. [...] Слово «душа» представляет собой не что иное, как суммарное понятие или общее выражение для всей деятельности мозга, включая нервную систему, точно так же как слово «дыхание» является суммарным понятием для деятельности органов дыхания, а слово «пищеварение» — для деятельности органов пищеварения».

(Л. Бюхнер)

[VI.]

«Социальная солидарность является первым человеческим законом, свобода составляет второй закон общества. Оба эти закона взаимно дополняют друг друга и, будучи неотделимы один от другого, составляют сущность человечности. ... Свобода не есть независимость человека по отношению к непреложным законам

природы и общества. Свобода — это прежде всего способность человека к постепенному освобождению от гнета внешнего физического мира при помощи науки и рационального труда; свобода, наконец, это право человека располагать самим собою и действовать сообразно своим собственным взглядам и убеждениям — право, противопоставляемое деспотическим и властническим притязаниям со стороны другого человека или группы, или класса людей, или общества в его целом».

(М. Бакунин)