

Критерии оценивания работ отборочного этапа олимпиады «Ломоносов» по обществознанию

Задание заочного тура требовало от участника олимпиады решения двух относительно автономных задач, каждая из которых была связана с различными навыками и компетенциями автора:

- раскрытие темы справедливости как проблемы общественных наук, что предполагало демонстрацию участниками олимпиады эрудиции и знакомства с обществоведческой проблематикой, а также позволяло заявить собственную авторскую позицию в вопросе о справедливости и продемонстрировать оригинальность и самостоятельность мышления;
- организация текста работы в жанре сценария дискуссии, что предполагало демонстрацию участником олимпиады навыков и компетенций в области риторики и методологии работы с текстом.

Поскольку поставленная в заочном туре задача предполагала творческое решение, у нее нет и не может быть единственного «правильного» решения. Однако, несмотря на широкую вариативность допустимых решений, претендующая на высокую оценку работа должна удовлетворять ряду требований.

Поскольку тема справедливости является «сквозной» для всей системы общественных наук, необходимо было продемонстрировать комплексный характер проблемы справедливости и специфику ее постановки в различных обществоведческих дисциплинах, - этике, философии, юриспруденции, экономической теории, социологии, политологии и т.д. Такая задача может быть решена по-разному, но наиболее простым и удобным способом является приписывание взглядов на справедливость с точки зрения той или иной обществоведческой дисциплины различным участникам дискуссии.

Так как у проблемы справедливости существует большая история, в своей работе участник олимпиады должен был продемонстрировать уровень знакомства с различной литературой по теме, не ограничиваясь учебником по обществознанию и грамотно оформив библиографический список в конце работы. Демонстрация собственной эрудиции в простейшем случае опять же могла быть решена приписыванием той или иной теоретической позиции конкретному участнику дискуссии.

Жанр работы (сценарий дискуссии) требовал от участника олимпиады демонстрации риторических навыков (умения выстраивать публичную речь, убеждать) и навыков в области методологии работы с текстом (тезисное изложение, схематизация). При этом от участника не требовалось выработать сколько-нибудь сложную фабулу для сценария (хотя проработанная драматургия приветствовалась), достаточно было просто разделить текст на монологи отдельных персонажей (напр., «собеседник 1», «собеседник 2» и т.д.).

Поскольку одной из целей олимпиады является раскрытие творческих способностей школьников, в числе требований к работе была демонстрация авторской позиции. Участнику олимпиады следовало выразить свой взгляд на проблему справедливости, что, с учетом предложенного жанра «сценария дискуссии», проще всего было сделать, включив в композицию работы «заключительное слово ведущего» или любую иную форму итога.

ПРИМЕРНЫЙ ВАРИАНТ ВЫПОЛНЕНИЯ ОЛИМПИАДНОГО ЗАДАНИЯ

С учетом всего вышеперечисленного, правильно выполненная работа могла бы выглядеть приблизительно следующим образом (в квадратных скобках даны методические комментарии, не входящие в текст самой работы):

[Название работы, возможно с эпиграфом; в название должна быть явным образом заявлена тема справедливости, эпиграф, если он присутствует, должен соответствовать теме и фактическому содержанию работы; например]

Справедливость: истина, конвенция или миф?

«Справедливость — это истина в действии».
Ж. Жубер

[Удобной, хотя и не обязательной структурой для сценария дискуссии, является композиция вида «экспозиция (сведения о месте, времени и участниках дискуссии) - вводное слово – собственно дискуссия – заключительное слово».

В соответствии с такой структурой, работу желательно было начать с описания сюжетной схемы дискуссии – кто, когда, при каких обстоятельствах и зачем ведет беседу.]

НАПРИМЕР:

Накануне олимпиады «Ломоносов» по обществознанию группа друзей, намеренных принять участие в олимпиаде, собрались вместе, чтобы подготовиться к предстоящему конкурсу; между ними завязалась дискуссия по вопросу о происхождении и сущности проблемы справедливости.

[Вступление:]

Ведущий:

«Справедливость – одна из старейших и наиболее спорных проблем всей системы наук об обществе. Явным образом она была поставлена уже в античности, уже тогда была распознана как спорная и неоднозначная, а в дальнейшем обростала все новыми и новыми содержательными аспектами.

Справедливость – это категория не только морального сознания, но также правового, экономического и политического. Не случайно великие античные философы выделяли эту категорию в качестве основной для оценки состояния всего общества. У Платона, справедливость - это качество всего государства, в отличие от других добродетелей, которые характеризуют отдельные социальные группы. У Аристотеля, справедливость выражает не какую-то одну добродетель, а охватывает их все, справедливость - это особая, "совершенная добродетель".

Само слово «справедливость» имеет множество значений; так, например, согласно толковому словарю Ожегова, справедливость – это справедливое отношение к кому-нибудь, беспристрастие, а в словаре В.Даля справедливость приравнивается слову «правда» в значении «правосудие». Если же мы обратимся к происхождению этого слова, то обнаружим, что слово «справедливость» созвучно со словом «праведность» и этимологически восходит к слову «правда».

Стремление к установлению и поддержанию справедливости - одна из вечных идей и желаний человечества. И поэтому нет ничего удивительного в том, что на протяжении уж более чем двух тысяч лет продолжают поиски справедливости, и каждая обществоведческая дисциплина старательно вынашивает собственный проект решения проблемы

справедливости, а окончательное и общепризнанное решение по-прежнему остается недостижимым.

[далее следуют выступления участников дискуссии, которые должны представлять собой компактно изложенные точки зрения на проблему]

Участник А.

➤ **Справедливость и этика.**

Позиция участника: справедливость – это категория в этике, означающая такое положение вещей, которое рассматривается как должное, отвечающее представлениям о сущности человека, его неотъемлемых правах и исходящее из признания равенства между всеми людьми и необходимости соответствия между деянием и воздаянием за добро и зло.

Возможные основные тезисы:

- Четыре факта - условия необходимости этики справедливости, с точки зрения Д.Юма:
 - 1) состояние общества, которое находится между двумя крайностями: абсолютным дефицитом благ и абсолютным их изобилием;
 - 2) ограниченная щедрость или ограниченная благожелательность индивида;
 - 3) неспособность членов человеческого общества гарантировать собственную безопасность, опираясь исключительно на свои собственные силы;
 - 4) взаимная зависимость членов человеческого общества.
- И.Кант и завершение формирования проекта рационального обоснования морали. Категорический императив как практическое выражение принципа справедливости.
- Многоаспектный характер этики справедливости.
- Традиционное деление справедливости на распределительную, воздающую и обменивающую.
- Нравственное значение справедливости.

Участник Б.

➤ **Справедливость и право**

Позиция участника: все законодательство современного демократического общества пронизано требованиями справедливости

Возможные основные тезисы:

- Взаимосвязь справедливости и права;
- «Справедливость есть общеправовой принцип»;
- Справедливость как синоним правосудия;
- Реализация принципа справедливости в судостроительстве Российской Федерации;
- Всеобщая декларация прав человека - правовое выражение требования справедливости;
- Воплощение требования справедливости в государстве в основных принципах и конкретных нормах Конституции РФ;

Участник В.

➤ **Социальная справедливость**

Позиция участника: справедливость — понятие, включающее удовлетворение неотложных потребностей населения с использованием общественных благ, равенство людей перед законом и судом, недопущение чрезмерной поляризации в распределении доходов, богатства, рациональное применение позитивных способностей людей.

Возможные основные тезисы:

- Требования и условия социальной справедливости:
 - 1) недопущение чрезмерного разрыва в уровне доходов наиболее обеспеченных и наименее обеспеченных слоёв населения;
 - 2) создание равных возможностей для всех граждан для реализации своих способностей;
 - 3) равная оплата за равный труд;
 - 4) бесплатное образование и бесплатная медицинская помощь;
 - 5) забота государства о детях и нетрудоспособных гражданах;
 - 6) существование достаточно сильного и активного государства, обеспечивающего соблюдение требований социальной справедливости.
- Равенство как важнейшая часть социальной справедливости.
- Задачи социальной справедливости.
- Социальная справедливость в современной России.

Участник Г.

➤ **Политическая справедливость**

Позиция участника: справедливость как принцип устройства политических систем. Справедливость несет важнейшую идеологическую функцию, примиряя людей с той социально-политической действительностью, частью которой они являются.

Возможные основные тезисы:

- проблема справедливости связана с вопросом о том, в чьих интересах функционируют социальные системы и их управленческие механизмы:
 - 1) Платон «Государство»: вопрос о том, защищает ли государство сильных от слабых или слабых от сильных, и ответ не представляется однозначным.
 - 2) Ядром современной дискуссии о справедливости является вопрос о принципах распределения ответственности, с одной стороны, и благ, с другой стороны.
 - 3) Развернувшаяся с 1970-г полемика, отправной точкой которой стала теория справедливости Дж.Роулза, до сих пор связана с позицией требования равных возможностей и позицией требования сохранения консервативных ценностей (например, права передачи имущества по наследству, что создает неустранимое неравенство в следующем поколении).
- общество остается неудовлетворенным существующими социально-политическими системами, что говорит об отсутствии удовлетворительного решения проблемы справедливости как проблемы политического устройства.

Участник Д.

➤ **Экономическая справедливость**

Позиция участника: вопрос о справедливости есть вопрос о правилах обмена и распределения материальных благ.

Возможные основные тезисы:

- существенные вопросы экономической справедливости: кому по справедливости принадлежат материальные блага и как устанавливается их стоимость и осуществляется распределение.
- Согласно позиции К. Маркса, материальные блага должны принадлежать тем, кто их непосредственно производит. В силу соразмерных трудозатрат, в конечном счете, все люди имеют равные права на пользование материальными благами, поэтому нужно отказаться от права собственности и осуществлять рациональное распределение материальных благ исходя из потребностей.
- Согласно консервативной и либеральной традициям, необходимо чтить право собственности, справедлива юридически закрепленная традиционная система распределения. Либеральная традиция, например в лице австрийской экономической школы, настаивает на том, что единственным источником справедливой цены является рынок, и именно рынок должен определять ценность и распределение материальных благ.
- Исторический опыт показывает, что социальное государство не может быть построено на принципах радикального рыночного либерализма; с другой стороны, курс на социальное государство всегда идет в разрез с объективными интересами экономической системы и приводит к угнетению рыночных процессов.

[заключение – авторский вывод]

НАПРИМЕР:

Ведущий:

Уже поздно и нам пора расходиться. Наша беседа показала, насколько многоаспектной является проблема справедливости, - мы обнаруживаем ее среди ключевых и в этике, и в социальной теории, и в политологии, и в юриспруденции, и в экономической теории... Этот список можно было бы продолжить; при этом, будучи одной из старейших и важнейших проблем общественности, проблема справедливости остается очень и очень далекой от решения. И маятник дискуссий качается от полюса индивидуализма к полюсу коллективизма, от уравнилельных к дифференцированным моделям распределения, от нормативизма к дискриптивизму, от веры в том, что справедливость есть характеристика порядка вещей (Платон), к уверенности в том, что справедливость есть лишь конвенция, лишь способ легитимации политических решений... Существуют серьезные основания для сомнений в том, что проблема справедливости вообще может быть решена рациональными средствами, поскольку любое представление о справедливости выходит за рамки научной, строго рациональной постановки вопроса. Как утверждал А.Макинтайр, рациональная этика (и теория справедливости), в конечном счете, невозможна.

Вряд ли мы в рамках нашей дискуссии сможем предложить убедительный вариант решения проблемы, которая не находит решения уже более двух тысяч лет. Однако в чем точно не приходится сомневаться, так это в том, что общество дорожит проблемой спра-

ведливости и, сколь бы сложен и таинственен не был бы к ней, отказаться от движения по этому пути мы решительно не готовы.

[В работе обязательно должен был присутствовать список использованных источников (литературы, рекомендуемой участникам дискуссии автором работы), оформленный в соответствии с общепринятыми правилами оформления библиографических списков.]

Например:

Список источников для подготовки к дискуссии

1. Платон. Государство // Платон, соч. в 4-х тт., т.3, М., 1994.
2. Кант И. Критика практического разума. М., Наука, 2007.
3. Ролз Дж. Теория справедливости // Перевод и науч. ред.: Целищев В.В. - Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та, 1995.
4. Г.Ю. Канарш «Социальная справедливость как духовная основа современного российского общества»
5. Г.В. Мальцев «Социальная справедливость и право». М., 1977.
6. Современный либерализм: Ролз, Берлин, Дворкин, Кимлика, Сэндел, Тейлор, Уолдрон. Перев. с англ. Л. Б. Макеевой -- М.: Дом интеллектуальной книги, Прогресс-Традиция, 1998
7. Д. Юм. Исследование о принципах морали // Д. Юм. Соч. в 2 т. – Т. 2. – М.: Мысль, 1996.
8. А.И. Экимов «Справедливость и социалистическое право»
9. А.Т. Боннер «Законность и справедливость в правоприменительной деятельности». Москва, «Российское право», 1992.
10. Алексеева Т.А. Справедливость: морально-политическая философия Джона Ролза. М., 1992.
11. Макинтайр А. После добродетели: Исследования теории морали/ М.: Академический проект; Екатеринбург: Деловая книга, 2000

Каждая работа оценивалась в 100 - балльной шкале.

Критерий 1 «Полнота раскрытия темы; знание как основного учебно-программного материала, так и дополнительной литературы» (максимум 30) .

Критерий 2 «Знание различных трактовок (контекстов) проблемы» - (максимум 20)

Критерий 3 «Оригинальность и творческий подход» - (максимум 15)

Критерий 4 «Знание основных имен и позиций мыслителей по данной проблеме, наличие и качество цитат» (максимум 10)

Критерий 5 «Композиция работы (соответствие жанру «сценария дискуссии»)» (максимум 10)

Критерий 6 «Владение нормами русского литературного языка, навыками тезисного изложения и схематизации» (максимум 10)

Критерий 7 «Полнота и качество библиографии» (максимум 5)