

-----

Задания отборочного этапа для учащихся 8 - 9 классов

2 тур

1. ЧТО ЛУЧШЕ – ДВА или ТРИ?

В юриспруденции правовая оценка поведения различных актов человеческого поведения является важнейшим механизмом обеспечения его действия и, следовательно, является средством установления и поддержания социального (общественного) порядка. Посредством правовой оценки государство устанавливает в деяниях (то есть актах человеческого поведения, выраженных в форме действия или бездействия) наличие или отсутствие факта правонарушения, и, если факт правонарушения будет установлен, то государство применяет к совершившему его лицу меры государственного принуждения, то есть привлекает его к юридической ответственности. При этом правонарушение рассматривается в общей теории права и в отраслевых юридических науках как юридический факт, который устанавливается актом уполномоченных на то государственных органов и должностных лиц. Например, факт совершения каким-либо лицом преступления устанавливается вступившим в законную силу обвинительным приговором суда, следствием чего является привлечение такого лица к уголовной ответственности. Если же в деянии какого-либо лица факт совершения правонарушения не был установлен, то считается, что данное лицо действовало (или бездействовало) правомерно (то есть не совершило правонарушения) и основания для привлечения его к юридической ответственности отсутствуют.

Из этого рассуждения можно сделать вывод, что правовая оценка конкретного акта человеческого поведения на предмет совершения конкретного правонарушения в самом простом и понятном изложении предполагает два возможных результата – «да» или «нет». Такой подход весьма удобен в правоприменительной деятельности и, казалось бы, не может вызывать никаких сомнений в его правильности. В данном случае перед нами предстает классический вариант рассуждения или размышления в формате двузначной или классической логики, поскольку на поставленный вопрос о том, было ли правонарушение можно дать только два ответа.

Однако, еще великий древнегреческий философ Аристотель (384-322 гг. до нашей эры), в своей работе «Об истолковании» предусматривал возможность иных способов рассуждения или размышления. Например, на вопрос «Будет ли завтра в полдень морской бой?» - возможно дать не два, а три ответа – «да», «нет» и «может быть». Дело в том, что многие вопросы, с которыми нам часто приходится сталкиваться в жизни не имеют чёткого ответа «да» или «нет». Рассуждения в которых появляется третий, неопределённый вариант ответа описываются трехзначной логикой. Основателем трехзначной логики является выдающийся польский логик, философ Ян Лукаевич (1878-1956 гг.), который дополнительно к двум логическим значениям высказывания «истинно» и «ложно» ввёл третье значение - «нейтрально» («вероятно»). В дальнейшем появились такие трехзначные рассуждения, где два или все три ответа (значения) являются неопределёнными, например:

1) «меньше», «равно», «больше» (значения «меньше» и «больше» являются неопределёнными (нечеткими);

2) «холодно», «прохладно», «жарко» (все значения являются неопределёнными (нечеткими).

Опираясь на указанный выше текст и знания в области теории права и отраслевых юридических наук, сформулируйте все возможные на ваш взгляд варианты троичной (в формате трехзначной логики) правовой оценки поведения человека (субъекта права). Возможность существования каждого варианта необходимо аргументировать с точки зрения его применимости для охраны общественных отношений и поддержания порядка, а также целесообразности.

Может ли на ваш взгляд троичная правовая оценка актов человеческого поведения быть эффективней двузначной для правоприменительной деятельности? Ответ на данный вопрос необходимо аргументировать.

Максимальный балл за выполнение задания – 100 баллов

ОТВЕТ: Решая данное задание, участник Олимпиады не должен выходить за рамки условий самого задания, где в качестве центрального момента, вокруг которого возможно размышлять о применении троичной (трехзначной) логики, является существующая в настоящее время модель правовой оценки поведения человека с двумя её вариантами – субъект права совершил правонарушение / субъект права не совершил правонарушение. Именно в поиске и в предложении иных вариантов правовой оценки поведения человека в формате троичной логики, примеры рассуждения в которой, были приведены в тексте задания, и состоит основная цель данного задания. То есть участнику Олимпиады необходимо определить что-то среднее (и неопределенное) между правомерным поведением человека, как вариантом человеческого поведения полностью соответствующего требованиям правовых норм, и правонарушением, которым, по общему правилу, признается (оценивается) виновное противоправное поведение деликтоспособного лица, влекущее юридическую ответственность. Поскольку и понятие «правонарушение» и понятие «правомерное поведение» достаточно четко определены в юридической науке, варианты правовой оценки поведения человека в формате троичной логики, преимущественно, возможны в таком её варианте, где только одно из значений является неопределённым, и это одно значение, как раз, находится где-то между оценкой поведения в качестве правомерного и оценкой его как правонарушения. Именно такой вариант позволяет сохранить ставшую в юриспруденции традиционной и эффективной модель правовой оценки поведения человека, недопустив неопределенного понимания правонарушения (что может повлечь за собой произвольное и неоправданное привлечение лиц к юридической ответственности) и правомерного поведения (что может повлечь за собой какие-либо негативные последствия для неопределенного круга лиц, не нарушающих требований правовых норм). В данном случае участники Олимпиады могут, в качестве «неопределенного» варианта правовой оценки поведения человека, использовать те деяния, которые являются противоправными, но в силу отсутствия в данном деянии обязательных (предусмотренных соответствующими нормами права)

признаков состава правонарушения, не признаваемыми правонарушениями (так называемые объективно противоправные деяния). Также, в качестве «неопределенного» варианта правовой оценки поведения человека, участники олимпиады могут выбрать различные варианты правомерного поведения, которые не соответствуют идеальному акту правомерного поведения, например «маргинальное» или «конформистское» поведение. Участнику Олимпиады необходимо аргументировать возможность существования каждого предлагаемого варианта с точки зрения его применимости для охраны общественных отношений и поддержания порядка, а также целесообразности.

Участники Олимпиады могут также предложить и иные возможные варианты правовой оценки поведения человека с двумя неопределенными вариантами или, даже, тремя. Главное в этом случае является более подробная аргументация участника с точки зрения их применимости для охраны общественных отношений и поддержания порядка, а также целесообразности.

Участник Олимпиады свободен предлагать все возможные на его взгляд варианты троичной правовой оценки поведения человека, в том числе и экспериментальные, где отсутствуют понятия «правонарушение» и «правомерное поведение».

---