

ОТБОРОЧНЫЙ ЭТАП

Задания для учащихся 10-11 классов

2 тур отборочного этапа

Задание 1.

ПАРАДОКС БРАДОБРЕЯ.

В одном полку жил-был полковой парикмахер, которого по историческим причинам называют брадобреем. Однажды командир приказал ему брить тех и только тех, кто не бреется сам. Брадобрей, получив приказ, сначала обрадовался, потому что многие солдаты умели бриться сами, побрил тех, кто бриться сам не умел, а потом сел на пенёк и задумался: а что ему с собой-то делать (брадобрей сам носил бороду)? Ведь если он будет

брить себя, то нарушит приказ командира не брить тех, кто бреется сам. Брадобрей уже решил было, что брить себя не будет. Но тут его осенила мысль, что если он сам себя брить не будет, то окажется, что он сам не бреется, и по приказу командира он должен всё-таки себя побрить.

Данная задача (в представленном либо схожем изложении) именуется обычно парадоксом брадобрея и является частным случаем (одним из вариантов) более общего парадокса Рассела, названного так по фамилии одного из первых и основных его разработчиков – выдающегося философа и математика, лауреата Нобелевской премии по литературе Бертрана Рассела (1872-1970). Парадокс Рассела и парадокс брадобрея, выступавший в качестве наглядной иллюстрации первого, были сформулированы в области математической теории множеств и заняли важное место в истории философии и логики XXвека.

Вместе с тем парадокс брадобрея может представлять интерес для юристов, поскольку приказы командира полка можно рассматривать в качестве юридических актов, возлагающих на брадобрея конкретные обязанности. Исходя из этого, и опираясь на знания в области общей теории права, предложите все возможные на ваш взгляд варианты решения данного парадокса (при этом участники олимпиады должны иметь в виду, что в юриспруденции за долгое время ее существования были разработаны специфические способы разрешения противоречий, схожих с противоречием, представленным в этом задании).

ОТВЕТ:

Для того, чтобы решить данное задание, участнику олимпиады необходимо было перенести изложенную ситуацию с брадобреем в юридическую плоскость. Направить участника в правильное русло должны были своего рода «подсказки», первая из которых содержала в себе указание на то, что «приказы командира полка можно рассматривать в качестве юридических актов, возлагающих на брадобрея конкретные обязанности», а вторая обращала внимание на разработанные юридической наукой «специфические способы разрешения противоречий, схожих с противоречием, представленным в этом задании».

Итак, исходя из условий задачи и представленных подсказок, мы имеем два юридических акта – приказа командира полка:

- 1) Приказ командира полка, являющийся правоприменительным актом, адресованный персонально так называемому «брадобрею» (т.е. лицу, исполняющему обязанности парикмахера), содержание которого можно изложить так: «Брадобрей обязан брить тех солдат, кто не бреется сам». Именно обыденное толкование брадобреем этого приказа поставило его в тупик, в связи с выявленным им самим противоречием.
- 2) Приказ командира полка, являющийся подзаконным нормативным правовым актом, адресованный солдатам, то есть неопределенному

кругу лиц, содержание которого можно изложить так: «1. Все солдаты обязаны бриться, за исключением тех, кто не может это сделать самостоятельно. 2. Солдаты, не умеющие бриться самостоятельно, обязаны бриться у брадобрея».

Именно эти два приказа должны были «обнаружить» и описать участники олимпиады для правильного решения данного задания. В случае, если эти два приказа были обнаружены и описаны, решение задачи не представляет проблем, а противоречия (следовательно, и парадокса) о котором ведется речь с заданием, не возникает вовсе:

С юридической точки зрения основным приказом командира является приказ, указанный в ответе под номером «2)» (далее по тексту – «приказ «2)») и состоящий из двух пунктов. Основным он является потому, что содержит в себе правила поведения общего характера (распространяется на всех солдат полка) и является обязательным для исполнения всеми солдатами (признак общеобязательности). То есть этот приказ является подзаконным нормативным правовым актом и, следовательно, содержит в себе нормы права, адресованные всем солдатам.

Приказ, указанный в настоящем ответе под номером «1)» (далее по тексту – «приказ «1)») является актом применения права, поскольку адресован он персонально брадобрею, и издан, очевидно, во исполнение второго пункта приказа «2)». То есть без приказа, адресованного персонально брадобрею (то есть приказа «1)»), реализовать пункт 2 приказа «2)», в котором указано, что «Солдаты, не умеющие бриться самостоятельно, обязаны бриться у брадобрея», было бы невозможно.

Установленную взаимосвязь приказа «2)» и приказа «1)» можно уточнить исходя из существующих в общей теории права правил соотношения правовых актов по юридической силе. Так, приказ «2)» является актом высшей юридической силы по сравнению с приказом «1)» на том основании, что он (приказ «2)» является нормативным правовым актом, а приказ «1)» является актом применения права, изданным на его основании и в его исполнение (то есть на основании и во исполнение приказа «2)»). Из этого следует, что приказ «1)» не может противоречить приказу «2)» и в случае возникновения сомнений у брадобрея о том бриться ли ему или не бриться, он должен был руководствоваться приказом «2)», а именно пунктом 1 этого приказа.

Толкуя и уясняя для себя, приказ «1)» без связи с приказом «2)» брадобрей совершил грубую ошибку с точки зрения юриспруденции. Неудивительно, что главный герой парадокса попал в замешательство. Указанное и сформулированное в задаче противоречие невозможно решить без обращения к приказу «2)», который выступает как основание и общее правило для его решения.

Участники олимпиады при решении данной задачи могли пойти иным путем, а именно попробовать «помочь» брадобрею решить возникшее противоречие («бриться или не бриться») путем обращения к командиру

полка либо к вышестоящему командиру и иной инстанции (можно было предположить, что в процессе применения приказа «1» возник спор, который при определённых условиях мог рассматриваться военным судом), уполномоченной толковать нормы права, разъяснять положения правоприменительных актов. В этом случае противоречие должно было быть разрешено путем соотнесения приказа «1»)» с приказом «2»). Если же участнику олимпиады не удалось первоначально обнаружить существование приказа «2»)» и использовать этот приказ для решения задачи, то необходимость разрешения противоречия, указанного в задании, должна была привести его к необходимости принятия приказа «2»)» в представленной в ответе формулировке.

Возможен и другой вариант размышления, когда приказ «1»)» и «2»)» были оценены участниками олимпиады в качестве нормативных, то есть приказ «1»)» должен быть адресован не к одному брдобрею, а к любым лицам, исполняющим обязанности парикмахера в полку. В этом случае участники олимпиады должны были зафиксировать коллизию между нормами, содержащимися в актах одинаковой юридической силы и разрешить эту коллизию исходя из разработанных в юриспруденции способов их разрешения (создание коллизионной нормы, изменение с целью приведения в соответствие или отмена одной из коллидирующих (противоречащих) норм, установление соответствия между коллидирующими нормами как общей и специальной нормы по результатам, например, толкования и т.д.).

Ответы участников олимпиады оцениваются по степени приближения к указанному выше ответу.

Максимальное количество баллов за ответ – 50 баллов

Задание 2.

КАЗУС О БАНАНЕ.

В юридической науке задачи, в рамках которых учащимся (студентам, научным работникам и практикам) предлагается найти и применить правовые нормы к искусственно смоделированным (но зачастую основанным на реальных событиях) жизненным ситуациям, именуются казусами.

Представляем вниманию участников олимпиады одну из версий замечательного немецкого казуса о банане. Задача звучит так:

«А посадил банан, Б его собрал, В импортировал, Д продал, Г купил, съел и уронил кожуру на лестницу, Е по неосторожности задел ее ногой и оттолкнул. Ж хотел ее поднять, но когда нагнулся, З и И, которых кто-то случайно толкнул, в свою очередь толкнули К, в результате чего К случайно задел кожуру, и она оказалась в самом центре лестницы. Проходящий по

центру лестницы Л наступил на кожуру, поскользнулся, упал и скатился с лестницы вниз, вследствие чего получил тяжелые травмы».

При анализе данного казуса, первое, что бросается в глаза, это очевидная причинно-следственная связь между всеми лицами и всеми изложенными обстоятельствами, которые в своей совокупности объективно привели к причинению вреда здоровью Л.

Опишите происходящее в представленном казусе как совокупность взаимосвязанных юридических фактов. Определите вид каждого юридического факта. Оцените поведение всех указанных в казусе лиц (как совместно, так и отдельно) на предмет противоправности или правомерности с точки зрения действующего российского законодательства в связи с фактом причинения вреда Л. Возникают ли основания для привлечения указанных в казусе лиц (как совместно, так и отдельно) к какому либо виду юридической ответственности за причинение вреда здоровью Л в соответствии с действующим российским законодательством? Нарушено ли кем-нибудь из указанных в казусе лиц право на охрану здоровья Л?

ОТВЕТ:

Представленные в задаче различные акты человеческого поведения и события состоят друг с другом в причинно-следственной связи. Конечным следствием в этой цепи явилось падение «Л» и получение им тяжелых травм. При этом непосредственно причинами падения «Л» явилась череда случайных событий, в результате которых злосчастная кожура оказалась на середине лестницы.

Для описания всего происшедшего в казусе как совокупности юридических фактов участники олимпиады должны были использовать классификацию юридических фактов на события и действия (события могут быть абсолютными и относительными, а действия – правомерными или противоправными. Правомерные действия (точнее сказать деяния) могут быть юридическими актами и поступками, а противоправные – правонарушениями и объективно противоправными деяниями). Нельзя забывать, что каждый юридический факт в отдельности может являться основанием для возникновения, изменения или прекращения соответствующего правоотношения. Если основанием для возникновения правоотношения является не один конкретный юридический факт, а совокупность юридических фактов, то такая совокупность именуется в общей теории права фактическим составом.

При анализе поведения участников казуса с точки зрения правовой оценки актов человеческого поведения, участники олимпиады должны исходить из того, что под правовой оценкой поведения человека понимается установление компетентным лицом либо государственным органом соответствия акта человеческого поведения праву (правовым нормам) и тогда мы имеем дело с правомерным поведением, либо не соответствия акта человеческого поведения праву (правовым нормам) и тогда, мы имеем дело с

противоправным поведением человека, которое, в свою очередь, может оцениваться как правонарушение (преступление, проступок) либо как объективно-противоправное деяние.

Рассмотрение поведения отдельных участников казуса в формате юридических фактов и с точки зрения правовой оценки поведения человека, даст возможность участникам олимпиады прийти к выводам о наличии либо отсутствии оснований для привлечения упомянутых в казусе лиц к какой-либо разновидности юридической ответственности, поскольку наиболее общим основанием для привлечения лица к юридической ответственности является факт совершения им правонарушения. Пример такого рассмотрения представлен в следующей таблице:

Юридический факт	Вид юридического факта	Правовая оценка акта человеческого поведения	Возникают ли основания для привлечения лица к юридической ответственности
1. «А» посадил банан	правомерное действие	правомерное поведение	нет
2. «Б» собрал банан	правомерное действие	правомерное поведение	нет
3. «В» импортировал Банан	правомерное действие	правомерное поведение	нет
4. «Д» продал банан	правомерное действие	правомерное поведение	нет
5. «Г»: 1) купил банан, 2) съел банан; 3) уронил кожуру банана на лестницу	1) правомерное действие; 2) правомерное действие; 3) можно было рассматривать как: А) правомерное действие Б) правонарушение - правонарушение - при условии нарушения нормы, запрещающей мусорить в общественном месте и наличии в деянии «Г» всех признаков состава правонарушения (в	1) правомерное поведение; 2) правомерное поведение 3): А) правомерное поведение Б) правонарушение - при условии наличия нормы, запрещающей мусорить в общественном месте и наличии в деянии «Г» всех признаков состава правонарушения (в том числе признака вины) – <i>участник олимпиады должен доказать</i>	нет

	<p>том числе вины) участник олимпиады должен доказать наличие такой нормы соответствующей ссылкой</p> <p>В) относительное событие (если предположить, что «Г» уронил кожуру случайно)</p>	<p><i>наличие такой нормы соответствующей ссылкой</i></p> <p>В) не оценивается (либо поведение «Г» можно оценить, как объективно противоправное поведение лица в случае, если участник олимпиады докажет, что «Г» нарушил соответствующую норму права, но факта правонарушения при этом не будет (например, потому, что в деянии «Г» отсутствует признак вины)</p>	
6. «Е» по неосторожности задел ее ногой и оттолкнул.	относительное событие;	не оценивается	нет
7. поведение «Ж», выразившееся в том, что он хотел поднять кожуру, но не смог это сделать (в результате событий, разворачивавши хся с участием «З», «И», неизвестного лица и «К») не является юридическим фактом.	Действия «Ж» нельзя рассматривать в качестве юридического факта, поскольку намерение этого лица не было реализовано фактическим действием и, следовательно, не приобрело значение факта.	не оценивается	нет
8. «З» (совместно с «И») толкнул «К» из-за того, что его, в свою	относительное событие	не оценивается	нет

очередь, толкнуло неизвестное лицо.			
9.«И» (совместно с «З») толкнул «К» из-за того, что его, в свою очередь, толкнуло неизвестное лицо.	относительное событие	не оценивается	нет
10. Неизвестное лицо толкнуло «З» и «И»	Возможно два варианта: 1) правомерное действие; 2) относительное событие	1)правомерное поведение 2) не оценивается (<i>либо можно оценить как объективно противоправное поведение в случае, если участник олимпиады докажет, что неизвестное лицо нарушило соответствующую норму права, но факта правонарушения при этом не будет</i>)	нет
11. «К» в результате того, что его толкнули «З» и «И», случайно задел кожуру и она оказалась в центре лестницы	относительное событие	не оценивается	нет
12. «Л» наступил на кожуру, поскользнулся, упал и скатился с лестницы вниз, вследствие чего получил тяжелые травмы	относительное событие	не оценивается	нет

Таким образом, исходя из представленной в таблице информации, оснований для привлечения лиц, указанных в казусе (как совместно, так и в отдельности), к какой-либо разновидности юридической ответственности не

имеется, поскольку их поведение, даже в предположительном ключе, невозможно рассматривать как правонарушение, в результате которого или которых был причинен вред «Л» (за исключением, возможно, «Г», если участник олимпиады докажет наличие оснований (п.5 таблицы). Но даже, если будет доказано, что «Г», уронив кожуру на лестницу, совершил правонарушение, то само по себе, непосредственно, это действие не привело к причинению вреда «Л», то есть не находилось с ним в причинно-следственной связи).

При всем при этом следует отметить, что поведение некоторых участников казуса (например «Г», «Е» и «неизвестного лица») можно оценивать в качестве деяний объективно, способствовавших причинению вреда «Л», но не образующих при этом составы правонарушений.

Право на охрану здоровья «Л» (установлено ст.41 Конституции РФ, ч.1 ст.18 Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации») никем из лиц, указанных в казусе, не нарушается, поскольку лица указанные в казусе не входят в круг лиц, обязанных его реализовывать либо способствовать его реализации (в соответствии с п.2 ст.2 Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» охрана здоровья граждан представляет собой «систему мер политического, экономического, правового, социального, научного, медицинского, в том числе санитарно-противоэпидемического (профилактического), характера, осуществляемых органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, организациями, их должностными лицами и иными лицами, гражданами в целях профилактики заболеваний, сохранения и укрепления физического и психического здоровья каждого человека, поддержания его долголетней активной жизни, предоставления ему медицинской помощи»).

Максимальное количество баллов за ответ – 50 баллов