

# ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ «ЛОМОНОСОВ»

2017/2018 гг.

## ПРАВО

### ОТБОРОЧНЫЙ ЭТАП

#### Задания для учащихся 10-11 классов

#### 1 тур отборочного этапа

#### **Задание 1.**

#### ПАРАДОКС ЛЖЕЦА.

В истории науки есть задачи, которые более двух тысяч лет волнуют умы ученых из совершенно различных областей знания. Одной из таких задач является так называемый «парадокс лжеца». В наиболее абстрактном виде его можно сформулировать таким образом: «То, что я утверждаю сейчас – ложно» («Говорит ли правду или неправду человек, заявляющий – «Я лгу»?»).

Парадоксальность этого высказывания состоит в следующем: если это высказывание истинно, значит, исходя из его содержания, верно то, что данное высказывание – ложь; но если оно – ложь, тогда то, что оно утверждает, неверно; значит, неверно, что данное высказывание – ложь, и, значит, данное высказывание истинно. Таким образом, цепочка рассуждений возвращается в начало, и прийти к однозначному решению о ложности либо истинности того, что «утверждается», невозможно. Более простым языком можно описать это так: если высказывание ложно, то говорящий сказал правду и, сказанное им не является ложью. Если же высказывание не является ложным, а говорящий утверждает, что оно ложно, то это его высказывание ложно. Таким образом, если говорящий лжёт, он говорит правду, и наоборот.

С точки зрения классической (формальной) логики данное высказывание противоречит одному из основных логических законов – закону исключенного третьего, согласно которому из двух высказываний – «А» или «не А» – одно обязательно является истинным (то есть два суждения, одно из которых является отрицанием другого, не могут быть одновременно ложными).

Считается, что этот парадокс был сформулирован древнегреческим философом Евбулидом, жившим IV в. до н.э. в городе Милете Ионийской Греции, а по другим данным – Эпименидом (VII-VI в. до н.э.).

Парадокс имеет множество вариантов изложения и продолжений, в которых он получил свое дальнейшее развитие. (В качестве иллюстрации приведем несколько вариантов:

1. Парадокс Эпименида.

«Критянин Эпименид утверждал, что все критяне лжецы». Если Эпименид прав, что все критяне лжецы, то он тоже лжец, и его утверждение ложно. Иными словами, если исходить из того, что он прав, выводом будет то, что он не прав.

2. Парадокс Платона и Сократа.

«Платон: Следующее высказывание Сократа будет ложным.

Сократ: То, что сказал Платон, истинно».

Если предположить, что Платон говорит правду, что Сократ лжёт, то Сократ лжёт, что Платон говорит правду, значит Платон лжёт. Если же Платон лжёт, что Сократ лжёт, то Сократ говорит правду, что Платон прав. И цепочка рассуждений возвращается в начало.

3. Парадокс Пиноккио.

«У Пиноккио имелось свойство: когда он лгал (говорил неправду), его нос тут же заметно увеличивался. Что будет, если Пиноккио скажет: «Сейчас у меня удлинится нос»?»

Если нос не увеличится – значит, мальчик соврал, и нос будет обязан тут же вырасти. А если нос вырастет – значит, мальчик сказал правду, но тогда почему вырос нос?)

Разработаем частное продолжение парадокса лжеца применительно к юриспруденции. Представим себе, что условный гражданин N, вызванный в суд в качестве свидетеля, в ходе судебного заседания и непосредственно перед своим выступлением (перед тем как давать показания) заявляет следующее: «Все, что я сейчас скажу – это ложь». Что должен делать суд в такой ситуации и как парадокс лжеца будет решаться судом в рамках конкретного судебного разбирательства? Является ли эта ситуация парадоксальной для юристов? Ответ необходимо аргументировать ссылками на нормы действующего российского процессуального законодательства.

(При решении данной задачи и подготовке ответа на нее участникам олимпиады следует иметь в виду, что от них не требуется переводить решение задачи в плоскость описания конкретного судебного разбирательства, то есть придумывать соответствующую фабулу и условия, так как они, в сущности, не влияют на правильность ответа.)

---

ОТВЕТ:

Процессуальное законодательство предусматривает запрет на дачу свидетелем заведомо ложных показаний (ч. 1 ст. 70 ГПК РФ, п. 2 ч. 6 ст. 56 УПК РФ, ч. 6 ст. 51 КАС РФ, ч. 3 ст. 56 АПК РФ, ч. 2 ст. 25.6 КоАП РФ). За дачу ложных показаний по делам, рассматриваемым по правилам ГПК РФ, УПК РФ, КАС РФ и АПК РФ, предусмотрена уголовная ответственность (ст. 307 УК РФ), а по делам, рассматриваемым по правилам КоАП РФ -- административная ответственность (ст. 17.9 КоАП РФ). При этом свидетель

предупреждается об этой ответственности (ст. 176 ГПК РФ, ч. 5 ст. 164 УПК РФ, ст. 160 КАС РФ, п. 7 ч. 2 ст. 153 АПК РФ, ч. 5 ст. 25.6 КоАП РФ).

Утверждение свидетеля о том, что его показания являются заведомо ложными, само по себе не доказывает ни ложности, ни истинности этих показаний. Единственное специфическое последствие такого рода утверждений -- сообщение об этом судом (например, в порядке ч. 3 ст. 226 ГПК РФ, ч. 4 ст. 200 КАС РФ) в органы дознания, органы предварительного следствия или органы, осуществляющие производство по делам об административных правонарушениях для проведения соответствующей проверки.

Таким образом, суд в любом случае допрашивает свидетеля, оценивает его показания в качестве доказательства (ст. 67 ГПК РФ, ст. 17 УПК РФ, ст. 84 КАС РФ, ст. 71 АПК РФ, ст. 26.11 КоАП РФ) и, если усмотрит признаки соответствующего преступления (ст. 307 УК РФ) или административного правонарушения (ст. 17.9 КоАП РФ), сообщит об этом в уполномоченный на то орган. Никакого парадокса в данном случае не наблюдается.

Рассмотрим решение задачи более подробно на примере, допустим, гражданского процесса:

Согласно ч. 1. ст. 70 ГПК РФ свидетель обязан явиться в суд и дать правдивые показания. Согласно ч. 1 ст. 176 ГПК РФ у свидетеля берется подписка о том, что ему разъяснены его обязанности и ответственность. Это отличает фигуру свидетеля от представителя стороны или лица, участвующего в деле. Свидетель не вправе, а именно обязан давать правдивые показания, поэтому заявление о том, что его показания будут ложными, является нарушением данной обязанности, и фактически может быть квалифицировано, как отказ от дачи правдивых показаний.

Согласно ч.1 ст. 69 ГПК РФ свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела. Основной функцией свидетеля в процессе является представление суду известной свидетелю информации об искомых обстоятельствах, имеющих значение для дела. Оценка свидетелем информации, которую он доводит до суда, как ложной или правдивой, как полной или неполной, важной или неважной и т.п., не имеет никакого процессуального значения. В этой связи, заявление свидетеля о ложности его показаний не будут приняты судом во внимание, т.к. эти слова не являются показаниями свидетеля с точки зрения позитивного закона.

Одним из критериев оценки любого доказательства, в том числе показаний свидетеля, наряду с относимостью, допустимостью и достаточностью, является достоверность доказательства (ст. 67 ГПК РФ). Достоверность доказательства оценивается судом по внутреннему убеждению по внутреннему содержанию каждого доказательства в отдельности и в сравнении с другими доказательствами в их совокупности. Заявление свидетеля о том, что его показания будут ложными, не связывает суд в оценке показаний свидетеля как достоверных или недостоверных.

Также следует отметить, что существует Федеральный закон от 01.12.2006 № 199-ФЗ "О судопроизводстве по материалам о грубых дисциплинарных проступках при применении к военнослужащим дисциплинарного ареста и об исполнении дисциплинарного ареста", при производстве по правилам которого не предусмотрено ответственности за дачу заведомо ложных показаний. В данном законе вместо термина "свидетель" употребляется термин "лицо, которому известны обстоятельства, имеющие значение для правильного решения вопроса о привлечении военнослужащего к дисциплинарной ответственности" (п. 1 ч. 1 ст. 9). Названное лицо по существу несёт обязанности свидетеля (например, обязано дать правдивые показания и даже может быть подвергнуто приводу - ч. 2 ст. 9), однако ответственности за дачу заведомо ложных показаний для него не предусматривается и, соответственно, об ответственности он не предупреждается.

**Максимальное количество баллов за ответ – 50 баллов**

## **Задание 2.**

**КОРАБЛЬ АРГО (корабль Тесея).**

Известный французский философ Ролан Барт (1915-1980 гг.) в одной из своих поздних книг («Ролан Барт о Ролане Барте») пишет: «Часто возникает образ корабля Арго (белого и сверкающего), в котором аргонавты одну за другой заменяли все части, так что в итоге у них получился совершенно новый корабль, который не требовалось ни переименовывать, ни менять его форму. Корабль Арго очень полезен как аллегория абсолютно структурного объекта, созданного не гением, вдохновением, внешним детерминизмом или эволюцией ...; по мере комбинирования деталей в рамках одного и того же имени ничего больше не остается от первоначала: Арго – это такой объект, чья причина – только в его имени, а идентичность – только в его форме». При этом Р.Барт замечает, что этот объект создается «посредством двух незамысловатых операций»: 1) одна деталь замещает другую; 2) имя деталей никак не связано с их стабильностью.

В данном случае Р.Барт выступил в роли интерпретатора одного известного древнегреческого парадокса, который чаще называют «парадоксом корабля Тесея» либо «парадоксом Тесея» нежели «парадоксом корабля Арго». В наиболее абстрактном виде этот парадокс можно сформулировать так «Если все составные части исходного объекта были заменены, остаётся ли объект тем же объектом?». Согласно древнегреческому мифу, пересказанному Плутархом, корабль, на котором Тесей вернулся с острова Крит в Афины, хранился афинянами почти до III в. до н.э. и ежегодно отправлялся со священным посольством на остров Делос. При починке в нём постепенно заменяли доски, до тех пор, пока среди

философов не возник спор, тот ли это ещё корабль, или уже другой, новый? При попытке ответить на этот вопрос возникают противоречия с одним из основных законов классической (формальной) логики – законом тождества, согласно которому каждое осмысленное выражение должно иметь одно значение (А есть А).

На этом фоне интерпретация Р.Барта интересна тем, что она позволяет рассматривать различные явления и процессы окружающей нас действительности не только как единое целое, но и в качестве тождественных друг другу, несмотря на многочисленные видимые (наблюдаемые во времени и пространстве) изменения / несовпадения. Сам Р.Барт подтверждает это следующим своим наблюдением: «...Еще один Арго: у меня есть два рабочих места, одно в Париже, другое в деревне. У них нет ни одного общего предмета, так как я никогда ничего не вожу с собой. И все же эти два места идентичны. Почему? Потому что все орудия (бумага, перья, пюпитры, часы, пепельница) одинаково расположены – идентичность двух мест образуется структурой пространства. ... система преобладает над собственным бытием вещей».

Исходя из всего вышесказанного, опираясь на знания в области общей теории права, отраслевых юридических наук и свои наблюдения попытайтесь ответить на следующий вопрос: Существуют ли корабли Арго (Тесея) в праве, то есть среди изучаемых юридической наукой явлений и процессов? Если они все же существуют, попытайтесь их найти и описать. Попробуйте найти «корабли Арго» как в классическом варианте, описанном в «парадоксе корабля Тесея», так и в варианте Р. Барта.

---

ОТВЕТ:

При решении этого задания участник олимпиады должен был выяснить значение «Корабля Арго (Тесея)».

В приведенном парадоксе и задаче термин «Корабль Арго (Тесея)» используется в переносном значении, как аллегория, художественный образ, которым могут обозначаться правовые явления и процессы.

Исходя из критериев и характеристик «Корабля Арго (Тесея)», указанных в задаче, участнику олимпиады следовало найти такие правовые явления (конструкции, институты).

При поиске «кораблей Арго (Тесея)» в праве участник олимпиады должен исходить из того, что право (правовые нормы) содержит в себе определенные требования к поведению людей, которые преимущественно носят обобщенный характер и регулируют типовые отношения между людьми. Право предлагает абстрактные, типовые модели регулирования отношений, возникающих между людьми и оперирует отвлеченными, обобщенными понятиями. Результатом действия права является установление порядка в масштабе всего общества, который активно поддерживается деятельностью государства. Постоянная практика правового

регулирования привела к появлению устойчивых во времени способов такого регулирования, своеобразных правовых «конструкций», «институтов», состоящих из взаимосвязанных правовых норм, которые исторически подтвердили свою эффективность в качестве надлежащего средства для достижения и поддержания порядка в обществе. В этом смысле право, как один из регуляторов социального поведения сплошь и рядом состоит из таких конструкций и институтов (причем конструкции эти могут быть направлены не только на регулирование поведения людей, но и на внутреннюю организацию самого права, способов его выражения, применения и т.д.), которые обозначаются разнообразными юридическими понятиями. Участник олимпиады должен был найти среди таких конструкций те, которые соответствуют критериям «Корабля Арго (Тесея)».

Основная характеристика «Корабля Арго (Тесея)» дана в самом начале задания в цитате из упомянутой книги Р.Барта – «образ корабля Арго....., в котором аргонавты одну за другой заменяли все части, так что в итоге у них получился совершенно новый корабль, который не требовалось ни переименовывать, ни менять его форму». Далее Р. Барт уточняет содержание этого образа – «по мере комбинирования деталей в рамках одного и того же имени ничего больше не остается от первоначала: Арго – это такой объект, чья причина – только в его имени, а идентичность – только в его форме». Анализируя эти основные характеристики, можно прийти к выводу, что явление (объект), обозначаемое образом «Корабля Арго (Тесея)» имеет следующие признаки:

- имеет одно наименование;
- обладает формой (то есть явление имеет внешнее выражение, обладает структурой, которая позволяет отличить его от других явлений (объектов) окружающей действительности), неизменной во времени;
- имеет содержание, которое изменяется во времени, но при этом явление (объект) остается существовать в рамках неизменной формы.

Р. Барт далее уточняет именно последний признак, указывая, что «этот объект создается «посредством двух незамысловатых операций»: 1) одна деталь замещает другую; 2) имя деталей никак не связано с их стабильностью». Здесь со всей очевидностью подчеркивается, что деталь, с одной стороны, это часть структуры, то есть формы объекта. В процессе замены одной детали другой принципиально важным является их общее сходство по форме. С, другой стороны, деталь, приходящая на смену аналогичной детали все же, содержательно, является другой деталью, не той же самой. Содержательные характеристики могут меняться весьма значительно, в том числе наименование и иные черты, но их изменение не имеет никакого значения для существования явления (объекта), так как все детали или составные части его не изменили своей формы, а значит, не изменилась и форма явления (объекта) в целом.

Вышеуказанное изложение основных характеристик и признаков «Корабля Арго (Тесея)» соответствует классическому варианту, описанному

в древнегреческом «парадоксе корабля Тесея». В краткой форме и применительно к условиям задачи можно сформулировать данный вариант таким образом: Явление (объект), обозначаемое образом «Корабля Арго (Тесея)», содержательно полностью изменяется, но внешний его облик и его структура остается единой и неизменной. Факт существования «Кораблей Арго (Тесея)» в правовой действительности должен подтверждаться примерами конкретных юридических конструкций и институтов. Участникам олимпиады следовало обратить внимание, что образ «Корабля Арго» можно применить к закону или иному нормативному акту, чье наименование, внешняя форма и структура остается неизменным во времени, но изменяется содержание его статей (путем внесения изменений и дополнений). В частности, можно было задаться вопросом: осталась ли Конституция РСФСР 1978 г. в редакции от 9, 10 декабря 1992 г. той же Конституцией после того, как в нее были внесены изменения, кардинально изменившие ее сущность? Ответ на данный вопрос с юридических позиций известен: Конституция сохранила свою внешнюю форму Основного закона и внутреннюю структуру – стабильность одно из юридических свойств Конституции («это все тот же Арго»), но ее «внутреннее содержание» изменилось (далее, можно было показать на примерах, как изменились отдельные элементы в последней редакции Конституции РСФСР (принципы организации государственного аппарата, принципы регулирования экономических отношений, федеративных отношений и т.п.).

Наглядным примером, на котором может быть проиллюстрирован образ «Корабля Арго», является конструкция юридического лица, особенно корпоративного типа (ст. 48, 65.1 ГК РФ). Не случайно римский юрист Алфен сравнивал корпорацию с кораблем, в котором можно заменить все или отдельные составные части, но корабль останется прежним. Так, акционерное общество по-прежнему будет являться акционерным обществом, даже если в нем полностью сменится весь состав акционеров и работников; будет продано все прежнее имущество, а на вырученные деньги куплено новое; предприятия, принадлежащие этому акционерному обществу, будут перенесены на новое место, а члены органов управления переедут в новый офис. Юридическое лицо сохранится, даже если акционерное общество изменит свое наименование. Более того, юридическое лицо сохранится, даже если акционерное общество будет преобразовано в другую организационно-правовую форму, из него выделится новое юридическое лицо, или к нему присоединится другое общество.

Также, образ «Корабля Арго» наглядно показывает стабильность договорных отношений. Например, обязательство, возникшее из гражданско-правового договора, сохраняется при перемене сторон договора, кроме случаев, когда обязательство тесно связано с личностью всех или отдельных его участников. Например, обязательство, возникшее из договора аренды, как правило, сохраняется, даже если будут заменены и арендодатель, и арендатор, (ст. 617 ГК РФ).

Примером «Корабля Арго (Тесея)» может стать предприятие как имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности. В состав предприятия входят все виды имущества, предназначенные для его деятельности, включая земельные участки, здания, сооружения, оборудование, инвентарь, сырье, продукцию, права требования, долги, а также права на обозначения, индивидуализирующие предприятие, его продукцию, работы и услуги (ст. 132 ГК РФ). Это означает, что при перемене отдельных или даже всех объектов, входящих в имущественный комплекс, предприятие как единое целое сохраняется.

Вариант Ролана Барта, подробно проиллюстрированный в предпоследнем абзаце задания (сюжет об идентичности двух рабочих мест автора), значительно расширяет сферу поиска «Кораблей Арго (Тесея)», поскольку явление или объект (абсолютно структурированный объект в терминологии Р. Барта) теперь не обязательно должны быть конкретными в пространстве и времени. Теперь «Кораблями Арго (Тесея)» можно назвать такие правовые явления, чья форма переносится на другие явления в пространстве либо во времени, в результате чего содержание последнего изменяется и становится идентичным (тождественным) первому. Нетрудно заметить, что в данном варианте рассуждения Р.Барта при переносе их в мир правовых явлений соответствуют самому характеру правового регулирования, когда общие (абстрактные) правовые нормы, рассчитанные на регулирование отношений неопределенного круга лиц и рассчитанные на неоднократное повторение во времени, упорядочивают многочисленные отношения между различными людьми, проживающими на разных территориях нашего государства и в разное время. То есть в данном случае конкретные общественные отношения приобретают общую форму, согласно той, которая содержится в тексте нормы (это свойство права в общей теории права принято называть «нормативностью»).

То, что «система преобладает над собственным бытием вещей» можно наблюдать в правовой сфере в связи примером применения закона и права по аналогии. Регулируемые отношения могут не иметь «ни одного общего предмета», но их единая структура (с позиций) правопонимания и целей регулятивного воздействия, позволит рассматривать пространство правового регулирования как идентичное и пригодное для использования аналогии. Это, например, характерно для некоторых отношений в частно-правовой сфере (где преобладает исходящий из равенства сторон в правоотношении диспозитивный метод правового регулирования, располагающий в целом к применению аналогии), но в сфере, регулируемой уголовным правом, применение аналогии исключено. УК РФ запрещает использование этого метода (в том числе, в связи с необходимостью индивидуализации наказания).

Известно, что в праве нередко возникают пробелы, поскольку законодатель не всегда успевает урегулировать меняющиеся общественные

отношения. В таких ситуациях обычно используются специальные приемы: аналогия закона и аналогия права. Пункт 3 статьи 11 ГПК РФ устанавливает, что в случае отсутствия норм права, регулирующих спорное отношение, суд применяет нормы права, регулирующие сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии таких норм разрешает дело, исходя из общих начал и смысла законодательства (аналогия права).

Первичность аналогии закона основана на предположении о целесообразности существующей нормы для разрешения сходной ситуации (в терминах Барта – «идентичного места»). Нет необходимости что-то изобретать, если подобное правило уже существует. Именно сходство общественных отношений (исходя из их структуры и целей правового регулирования) позволяет применить аналогию в законе и праве. Например, ч. 2 ст. 6 Гражданского кодекса РФ записано: «При невозможности использования аналогии закона права и обязанности сторон определяются исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства (аналогия права) и требований добросовестности, разумности и справедливости».

При оценивании работ будет учитываться описание найденного «корабля» и аргументация, которая должна подтвердить соответствие найденного явления критериям, указанным в задании. Предполагалось, что участники олимпиады в процессе аргументации будут приводить конкретные примеры тех или иных юридических конструкций, институтов имеющих место в действительности. Причем участники олимпиады могли приводить иные примеры «Кораблей Арго (Тесея)», нежели те, которые упомянуты в тексте ответа (критериев)».

**Максимальное количество баллов за ответ – 50 баллов**