



МАТЕРИАЛЫ ЗАДАНИЙ

*олимпиады школьников
«ЛОМОНОСОВ»
по праву*

2015/2016 учебный год

ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ "ЛОМОНОСОВ" ПО ПРАВУ 2015/2016 г.

II. Задания второго тура отборочного этапа и ответы на задания
(критерии)
(для учащихся 10-11 классов)

Задания для разминки.

3. Продолжите следующее предложение: «С юридической точки зрения возможность Андрея Ш. (собственника земельного участка) построить дом на принадлежащем ему участке; возможность Сергея В. требовать от своего должника Анатолия Ч. исполнения соответствующего обязательства; а также возможность Юрия С. подать исковое заявление в суд о защите своей чести и достоинства – это ».

(Внимание! В графе для ответа термин, о котором идёт речь, следует указать во множественном числе в соответствующей грамматической форме и исключительно строчными (маленькими) буквами. Термин состоит из двух слов)

Правильный ответ: «субъективные права»

Количество баллов:

- за правильный ответ – 5 баллов;
- за неправильный ответ – 0 баллов.

4. Продолжите следующее предложение: «С юридической точки зрения протокол об административном правонарушении, решение суда общей

юрисдикции РФ, приказ ректора образовательной организации высшего образования об отчислении студентов – это....».

(Внимание! В графе для ответа термин, о котором идёт речь, следует указать во множественном числе в соответствующей грамматической форме и исключительно строчными (маленькими) буквами. Термин состоит из двух слов)

Правильный ответ: «правоприменительные акты»

Количество баллов:

- за правильный ответ – 5 баллов;

- за неправильный ответ – 0 баллов.

Основные задания.

Задание № 1.

Прочитайте отрывок из рассказа:

Рабочий день дворника Василия Кошмарова начинался как обычно. Ровно в 6 часов утра Василий зашел в один из подъездов длинного пятиэтажного панельного дома, поднялся на первый этаж и открыл дверь небольшого подсобного помещения. Там он переоделся в свою неприглядную грязно-серого цвета рабочую амуницию и, захватив взъерошенную пышную метлу, вышел во двор.

На дворе стояла поздняя осень и абсолютная тишина. В предзвездном мутном воздухе застыла свежесть первых заморозков. Седина инея покрывала спящую землю. Даже нетипично сухой для этого времени года асфальт, редко посыпанный палыми листьями, заметно поседел и в свете редких уличных фонарей искрился мелкими вспышками серебра.

Глядя на это великолепие, Кошмаров минуты две неподвижно постоял на крыльце у подъезда, потом глубоко вздохнул и начал подметать. Сонную тишину пронзили ритмичные звуки, и под шарканье метлы мир медленно, но верно начал просыпаться. Всё чаще в окнах многоэтажки загорался свет. Из подъездов выходили люди, во дворе заводились машины, и все они – и люди и машины, разбредались кто куда. Но Василий всего этого не замечал – он продолжал работать и был глубоко погружен в свои мысли.

О чём мог думать этот угрюмый и нелюдимый человек – эта двухметровая дылда с тонкими ногами, неестественно широким туловищем и маленькой головой, посаженной на тонкую и длинную шею? Беспокоило ли его одиночество... то самое одиночество, в котором он оказался после смерти матери аж десять лет тому назад? Мучило ли Василия то, что жизнь

его очевидно не удалась и что сил, желания, да и возможности что-то менять у него, пятидесятипятилетнего дворника, уже не имеется? Одному Богу известно, о чем он всё это время думал. Жителям дома, которые проходили мимо Василия Кошмарова каждое утро, это было совсем неинтересно. Они уже давно не обращали на него внимания. Лишь первое время, когда два года назад Василий появился в их дворе, его странная фигура и карикатурно-угловатое, словно вырубленное нетрезвым плотником, лицо производило на них почти что ужасающее впечатление. Но потом жители к нему привыкли, и Василий Кошмаров стал вполне естественной частью окружающего пейзажа, как многочисленные машины, заполнившие практически всю придомовую территорию, или серый остов долгостроя, располагавшегося прямо напротив их дома.

Незаметно посветлело, и пасмурное небо окутало собой всё вокруг. Кошмаров закончил подметать и направился к ближайшему подъезду. Зайдя в тесное помещение, где массивный пищевод мусоропровода заканчивал свой путь, он не без труда вывез оттуда передвижной мусорный контейнер. Обернувшись, Василий не поверил своим глазам, когда увидел, что упитанный кот чёрно-белого окраса с чрезвычайно пышными усами вальяжно и совершенно не обращая на него внимание прошел в помещение мусоропроводной.

Несколько секунд Кошмаров пребывал в состоянии оцепенения от такой наглости. Это был тот самый кот, который давно уже облюбовал это помещение для отправления естественной нужды, – проще говоря, он систематически там гадил.

Решение созрело почти мгновенно: Василий стремительно ворвался в мусоропроводную и резко закрыл за собою дверь. Тьма мгновенно сгустилась вокруг него. Тишина привела в напряжение его слух. Достав из кармана мобильный телефон, он включил фонарь и осветил помещение. Кот невозмутимо сидел в дальнем левом углу и, как показалось Василию, пристально смотрел на него сверкающими зеркалами глаз. Стараясь не спугнуть кота, Кошмаров медленным и плавным движением взял совковую лопату, которая весьма кстати оказалась рядом. Решив пойти на тактическую хитрость, Василий немного приоткрыл дверь, как будто приглашая оппонента пройти к выходу. Узкая полоска света пронзила тьму мусоропроводной, но кот оставался неподвижным. Василий занес лопату за спину и приготовился к нанесению смертельного удара. В этот момент кот резко рванул к спасительному выходу. Явно запаздывающий удар пришелся мимо и породил искры и невообразимый грохот. Рассвирепевший Кошмаров ринулся к выходу и иступленно закричал: «Убью тварь!!!» Дверь мгновенно распахнулась и, зацепившись за порог, с искаженным от злости лицом и с лопатой наперевес Василий Кошмаров вылетел на улицу.

Когда Василий поднял глаза, в двух шагах перед собой он увидел мертвенно бледное лицо старушки. Глубоко и с видимым усилием заглывая воздух, старушка пятилась назад и, наконец, потеряв сознание, упала на асфальт. С трудом поднявшись и не выпуская лопату из рук,

Кошмаров растерянно встал над старушкой. Вдруг непонятно откуда появившаяся женщина закричала: «Убили! Убили!!!...»

Примерно через час Василий Кошмаров уже находился в одном из кабинетов здания районного отдела полиции. Человек в форме с капитанскими погонами и красным опухшим лицом недружелюбно произнес: «Ну что, Раскольников, ты попал! Бабуля отошла в мир иной».

Вопросы:

1. Дайте правовую оценку ситуации, описанной в представленном тексте. Какие положения уголовного законодательства могут помочь в решении этой задачи?
2. Какой, по вашему мнению, состав преступления собираются вменить Василию Кошмарову сотрудники полиции?
3. Наличествует ли в действиях Кошмарова состав преступления? (отвечая на вопросы 2 и 3, подробно проанализируйте каждый из элементов состава преступления применительно к представленной ситуации)

Максимальное количество баллов за выполнение задания – 45 баллов.

Ответ:

1. В представленном отрывке из рассказа можно выделить две ситуации, нуждающиеся в правовой оценке: 1. попытка Василия Кошмарова расправиться с котом (убить его) и 2. смерть старушки, произошедшая от испуга (сердечного приступа).

Уголовно-правовая оценка первого эпизода может быть основана на двух статьях Особенной части Уголовного кодекса: ст. 245 (Жестокое обращение с животными) и ст. 168 (Умышленное уничтожение чужого имущества).

При уголовно-правовой оценке второго эпизода необходимо обсудить вопрос о наличии в действиях героя рассказа состава преступления, посягающего на жизнь (ст. 105 или ст. 109 УК).

В обоих случаях при решении вопроса о наличии в действиях Кошмарова состава преступления необходимо также обратиться к нормам Общей части Уголовного кодекса РФ. В частности, ст. 19-21, 25, 26, 28, 30, 31 УК.

2. Сотрудник полиции, судя по произнесенной фразе: «Ну что, Раскольников, ты попал! Бабуля отошла в мир иной», собирается вменить в вину Кошмарову смерть старушки («Бабуля отошла в мир иной»). Сравнение же Кошмарова с Раскольниковым дает основания думать, что речь идет об убийстве (то есть умышленном причинении смерти). По всей видимости, произошедшая ситуация могла быть оценена сотрудником полиции как убийство, исходя из показаний свидетельницы, которая могла интерпретировать весьма превратно ту картину, которая предстала перед ее

глазами: Кошмаров, нависший с лопатой в руках над лежащей без движения на земле старушкой («...поднявшись и не выпуская лопату из рук, Кошмаров растерянно встал над старушкой. Вдруг непонятно откуда появившаяся женщина закричала: «Убили! Убили!!!...»).

Участник олимпиады должен проанализировать состав преступления, предусмотренный ст. 105 УК «Убийство», охарактеризовав каждый из его элементов (признаков).

Объектом данного преступления является жизнь человека (в данном случае жизнь старушки).

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 105 УК, является физическое лицо, вменяемое и достигшее 14 лет (Кошмарову, согласно рассказу, 55 лет; сомнений в его вменяемости, исходя из текста, нет).

Объективная сторона убийства включает в себя следующие признаки: деяние (прежде всего физическое насилие, также не исключено и насилие психическое), последствие (смерть), причинно-следственная связь между ними. В данном случае мы действительно имеем дело с фактом смерти старушки. Сложным вопросом в данном случае является следующий: можно ли говорить об общественно опасном деянии и находится ли оно в причинно-следственной связи с произошедшей смертью.

Участник олимпиады при соответствующем обосновании может доказывать, что сами по себе действия Кошмарова (вылетел из помещения мусоропроводной с лопатой в руках с криком «Убью, тварь!», обращенным к коту) не могут образовывать объективную сторону состава убийства, так как подобные действия не содержали в себе элементов насилия, угрозы его причинения физическому лицу. Поэтому в данном случае нет необходимости решать вопрос о наличии причинно-следственной связи между последствиями и деянием, так отсутствовало последнее.

Отвечающий может расценить действия Кошмарова как общественно опасные и составляющие объективную сторону убийства по причине того, что они объективно вызвали смерть старушки, то есть объективно создали угрозу жизни человека. В этом случае отвечающий должен также решить вопрос, можно ли назвать причиной смерти старушки именно действия Кошмарова, а не, положим, ее слабое здоровье. Отвечая на этот вопрос, необходимо обратить внимание на то, что в уголовном праве причинно-следственная связь устанавливается именно между деянием лица и наступившими последствиями, при этом эта связь всегда развивается в определенных условиях (которым в данном случае выступало слабое здоровье умершей старушки). Участник олимпиады в связи с этим может доказывать, что именно действия Кошмарова повлекли, вызвали смерть старушки, состояние ее здоровья было лишь условием наступления ее смерти. Отвечающий может также обратить внимание на чисто практический момент: сложность доказывания в этом случае причинно-следственной связи.

Субъективная сторона убийства – умышленная форма вины, то есть прямой или косвенный умысел. Оба вида умысла предполагают, что лицо предвидит возможность или неизбежность наступления общественно

опасных последствий, в данном случае – смерти. Исходя из обстоятельств, описанных в рассказе, можно утверждать, что Кошмаров, вылетая из помещения мусоропроводной с лопатой в руках и криком «Убью», никак не предвидел такого развития событий: смерти старушки, которая случайно окажется на его пути, от испуга. Поэтому говорить в этом случае о наличии субъективной стороны убийства нельзя. Также можно обратить внимание и на волевой момент прямого и косвенного умысла, отсутствующий в данном случае: лицо должно желать или относиться безразлично к смерти потерпевшего.

Таким образом, в действиях Кошмарова отсутствует состав преступления, предусмотренный ст. 105 УК «Убийство».

3. Исключив наличие в действиях Кошмарова состава убийства, необходимо ответить на вопрос, содержится ли в его действиях состав неосторожного причинения смерти. Аналогично характеристике состава убийства, участник олимпиады должен проанализировать признаки состава преступления, предусмотренного ст. 109 УК.

Поскольку основным отличием (помимо возраста уголовной ответственности) составов убийства и неосторожного причинения смерти является форма вины, участник олимпиады может отослать при анализе объекта и объективной стороны неосторожного причинения смерти к данной им характеристике соответствующих признаков убийства. Соответственно основной вопрос, требующий решения и обоснования – вопрос о наличии неосторожности в действиях Кошмарова. Неосторожная форма вины наличествует в случае совершения преступления по легкомыслию или небрежности. Легкомыслие предполагает, что лицо предвидит возможность наступления последствий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывает на их предотвращение. В данном случае, как уже было сказано ранее, Кошмаров не предвидел возможность наступления последствий в виде смерти человека. Поэтому в первую очередь необходимо решать вопрос о наличии в его действиях небрежности – когда лицо не предвидит возможность наступления последствий, но при необходимой внимательности и предусмотрительности могло и должно их предвидеть.

Характер действий Кошмарова (выбежал из помещения мусоропроводной, держа в руках лопату и крича «Убью, тварь!»), если и носили характер аморальных или даже противоправных, не содержали в себе вероятности причинения смерти кому-либо, что безусловно осознавалось и самим Кошмаровым. Кошмаров в сложившихся обстоятельствах не мог предвидеть, что, выбежав с криком из мусоропроводной, он тут же столкнется с пожилой женщиной, имеющей такое слабое здоровье, что от испуга последняя скончается. В данном случае можно говорить о невиновном причинении вреда, которое в УК определяется в ст. 28 УК: «Деяние признается совершенным невиновно, если лицо, его совершившее, не осознавало и по обстоятельствам дела не могло осознавать общественной опасности своих действий (бездействия) либо не предвидело возможности

наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было или не могло их предвидеть».

Как было указано, еще один эпизод, требующий правовой оценки – это попытка Кошмарова расправиться с котом.

Согласно ст. 245 УК, признает преступлением жестокое обращение с животными, повлекшее их гибель или увечье, если это деяние совершено из хулиганских побуждений, или из корыстных побуждений, или с применением садистских методов, или в присутствии малолетних.

Объектом указанного преступления является общественная нравственность в сфере гуманного отношения к животным. Предмет преступления – это любые животные, как домашние, так и дикие.

Жестокое обращение с животными предполагает в качестве последствия гибель или увечье животного, чего в рассказе не произошло, так как Кошмаров промахнулся и не попал лопатой по убегающему коту. Соответственно, можно обсуждать лишь вопрос о наличии в действия Кошмарова неоконченного преступления (приготовления или покушения на жестокое обращение с животными). Исходя из текста рассказа, Кошмаров «занес лопату за спину», «приготовился к нанесению смертельного удара» и все же нанес пусть и «запаздывающий удар». Таким образом, можно говорить не только о приготовительных действиях, но и выполнении действий, составляющих объективную сторону преступления, то есть в его действиях можно усмотреть объективные признаки покушения на жестокое обращение с животными. Указанные действия Кошмаров совершал с прямым умыслом: согласно тексту, он «приготовился к нанесению смертельного удара».

Таким образом, с точки зрения объективной стороны, Кошмаров совершил действия, непосредственно направленные на причинение смерти животному, но результат не наступил по не зависящим от Кошмарова обстоятельствам.

Вместе с тем, состав анализируемого преступления может наличествовать лишь в том случае, если деяние совершено из хулиганских побуждений, или из корыстных побуждений, или с применением садистских методов, или в присутствии малолетних. Корыстные побуждения (то есть желание получить материальную выгоду или избавиться от материальных затрат) у Кошмарова явно отсутствовали, о намерении Кошмарова применить садистские методы (такой способ, при котором животному причиняются длительные, особые страдания) в рассказе не упоминается, во время совершения попытки расправиться с котом Кошмаров находился в помещении один (то есть нет и такого признака, как «в присутствии малолетних»). Более сложным вопросом является определение того, не имеется ли в данном случае хулиганских побуждений. Под хулиганскими побуждениями обычно понимается желание лица противопоставить себя окружающим, выразить пренебрежительное отношение к ним, существующим в обществе правилам поведения, нормам морали и

нравственности. Участник олимпиады при соответствующем обосновании может усмотреть как наличие, так и отсутствие указанного мотива. Так, например, отсутствие хулиганского мотива может быть обосновано тем, что Кошмаров был движим лишь желанием избавиться от кота, который «систематически гадил» в помещении мусоропроводной; при этом Кошмаров не собирался афишировать свои действия, то есть в его действиях не прослеживается явного желания выразить пренебрежение обществу.

Не исключено, что действия Кошмарова могут быть расценены как покушение на умышленное уничтожение чужого имущества (ст. 167 УК).

Объектом указанного преступления являются отношения собственности, предметом – чужое имущество. Не исключено, что «упитанный кот ... с чрезвычайно пышными усами» был домашним. Поэтому если Кошмаров осознавал данное обстоятельство, то можно говорить о том, что он намеревался уничтожить чужое имущество (согласно ст. 137 ГК, к животным применяются общие правила об имуществе).

Объективная сторона включает в себя деяние, последствия, причинно-следственную связь между ними. Деяние может состоять в совершении любого действия / бездействия, которое способно уничтожить или повредить чужое имущество (закон не конкретизирует содержание деяния, способ уничтожения, повреждения в данном случае не важен для квалификации). Кошмаров намеревался уничтожить чужое имущество (убить кота) путем действия (нанесения удара лопатой). Обязательным признаком объективной стороны является причинение значительного имущественного ущерба. Значительный ущерб – оценочный признак, который устанавливается, исходя из стоимости животного, имущественного положения собственника этого животного, но не может быть меньше 2500 рублей (примечание 2 к ст. 158 УК). Стоимость кота на сегодняшний день может варьировать от нескольких тысяч рублей до нескольких сотен тысяч, поэтому не исключено, что ущерб может быть признан в ряде случаев значительным.

Субъективная сторона данного преступления – умысел (прямой или косвенный); исходя из текста рассказа, Кошмаров намеревался причинить смерть коту: «приготовился к нанесению смертельного удара», то есть действовал с прямым умыслом.

Можно утверждать, таким образом, что в действиях Кошмарова при определенных обстоятельствах, можно усмотреть признаки покушения на преступление, предусмотренное ст. 167 УК (в том случае, если кот был домашним, а его стоимость была значительной).

Задание 2.

Прочитайте текст:

Студенты 1-го курса юридического факультета задумались о том, как бы им обустроить Россию, искоренив разнообразные недостатки характерные для ее системы государственного управления: Никита Н. предложил принять ФКЗ о введении монархической формы правления, Федор А. , поправил товарища, указав на то, что по такому поводу стоит принять закон о поправке к Конституции и включить в него также положения об отмене всех видов выборов, политических партий и частной собственности на природные ресурсы. Второкурсница Анастасия К. урезонила приятелей, заметив, что

«во-первых, они нарушают такими рассуждениями пределы реализации своих конституционных прав, и если они выразят свое мнение публично (например обнародуют в каком-либо СМИ), то им не миновать ответственности за призывы к свержению существующего в РФ государственного строя.

Во-вторых, такие вопросы (о перемене формы правления, отмене выборов и т.п.) отнесены Конституцией к компетенции Президента РФ, который вправе выступить с инициативой проведения общероссийского референдума по подобным вопросам и этим способом внести любые изменения в Конституцию.

В-третьих, не стоит мудрить, а лучше вернуться к опыту СССР , ведь в Конституции СССР 1977 г. были уже закреплены принципы политического плюрализма, разделения властей, разграничения компетенции между СССР и союзными республиками, и хотя республики были суверенными, но природных ресурсов они не присваивали».

Вопросы: Молодые люди сделали немало конституционно-правовых ошибок, рассуждая о судьбах России. Предлагаем вам указать на них и исправить ошибочные утверждения. Ответ необходимо обосновать ссылками на соответствующие нормативные правовые акты.

Максимальное количество баллов за выполнение задания – 45 баллов.

Ответ:

Ошибки:

1. Никита и Федор сделали однотипные ошибки: они неправильно указали те нормативные правовые акты, посредством которых следует производить предлагаемые ими преобразования. Федеральный конституционный закон (ФКЗ) – не подходит для этих целей, поскольку он принимается по вопросам, предусмотренным Конституцией Российской Федерации (ч.1 ст.108) Вопросы, которые намерен урегулировать Никита, к ним не относятся. Федор не учел, что поправки, согласно ст. 136 вносятся в главы с 3 по 8, а он намерен вносить изменения в положения Конституции, относящиеся к содержанию 1 и 2 глав. В соответствии с идеями молодых людей могут подвергнуться изменению, как минимум, следующие статьи:

- Республиканская форма правления (монархическая) ст. 1;
- Выборы (отмена) ч. 3 ст. 3; ч.1-3 ст. 32;
- Политические партии (отмена) ч. 3-5 ст. 13; ст. 30;
- Частная собственность на природные ресурсы (отмена) ст. 9, ст. 36.

Между тем, согласно ст. 135, в этом случае должен быть произведен пересмотр Конституции, что возможно только после созыва Конституционного Собрания, которое, в свою очередь, может быть создано и работать только на основании соответствующего ФКЗ о Конституционном Собрании (а его все еще нет).

2. Анастасия К. Тоже ошиблась,

во-первых, в интерпретации содержания ст. 29 Конституции:

ч.1 ст. 29 предусматривает, что каждому гарантируется свобода мысли и слова (Никите и Федору в том числе), что означает возможность свободомыслия, инакомыслия и вольнодумства и тем самым данная статья гарантирует право человека критиковать общепринятые нормы морали, права, религии. При этом мысли и взгляды могут быть выражены не только словами, но и в иной невербальной художественной форме. Не случайно в международных и национальных правовых актах синонимом свободы мысли и слова является так называемая свобода выражения (ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г.). Каждый имеет право свободно...передавать, производить и распространять информацию любым законным способом (ч.4 ст. 29). Гарантируется свобода массовой информации. Цензура запрещается (ч.5 ст. 29). Данные положения уточняются и развиваются **Законом РФ от 27.12.1991 N 2124-1 (ред. от 13.07.2015) "О средствах массовой информации"**. *Цензура массовой информации ... , а равно наложение запрета на распространение сообщений и материалов, их отдельных частей, - не допускается.* (ст. 3) В то же время, и злоупотребления свободой выражения мнения через СМИ не должно быть: *использование средств массовой информации в целях совершения уголовно наказуемых деяний, для разглашения сведений, составляющих государственную или иную специально охраняемую законом тайну, для распространения материалов, содержащих публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публично оправдывающих терроризм, других экстремистских материалов, а также материалов, пропагандирующих порнографию, культ насилия и жестокости, и материалов, содержащих нецензурную брань* (ст. 4)

Во-вторых, своими рассуждениями Никита и Федор не нарушают пределы реализации конституционных прав, поскольку их высказывания пока не идут вразрез с ч.2 ст. 29, (где установлено, что не допускаются пропаганда или агитация, возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду; пропаганда социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства), а также ч. 3 ст.17 (определившей, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц). Более того,

никто не может быть принужден к отказу от своих мнений и убеждений (ч. 3 ст. 29). Вместе с тем, надо понимать, что публичное выражение мнения Никитой и Федором в СМИ по названным вопросам должно осуществляться в соответствии с действующим законодательством.

Между тем, согласно ч.3 ст. 55 права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Конечно, сами по себе рассуждения молодых людей, не является «призывами ...». Хотя все зависит от формы подачи: при определенных обстоятельствах соответствующие материалы в СМИ могут быть квалифицированы как экстремистские, на что указывают положения законодательства об экстремистской деятельности, экстремистских материалах и ответственности за их распространение и ведение указанной деятельности.

Так, например, Никита и Федор могут, отстаивая в слишком радикальной форме свои идеи, подпасть под ограничения, установленные положениями Федерального закона от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности», где определено, например, что такая деятельность может проявляться в

- *насильственном изменении основ конституционного строя и нарушении целостности Российской Федерации;*
- *пропаганде исключительности, превосходства либо неполноценности человека по признаку его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии;*
- *нарушении прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии;*
- *воспрепятствовании осуществлению гражданами их избирательных прав и права на участие в референдуме или нарушение тайны голосования, соединенные с насилием либо угрозой его применения;*
- *воспрепятствовании законной деятельности государственных органов, органов местного самоуправления, избирательных комиссий, общественных и религиозных объединений или иных организаций, соединенное с насилием либо угрозой его применения;*
- *публичных призывах к осуществлению указанных деяний либо массовое распространение заведомо экстремистских материалов, а равно их изготовление или хранение в целях массового распространения и т.п. (п.1 ст. 1- **внимание! Это не полная цитата, из данного пункта статьи выбраны только отдельные положения**)*

П.3 ст. 1 Федерального закона от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» ***также имеет отношение к регулированию***

рассматриваемого вопроса: Экстремистские материалы – это предназначенные для обнародования документы либо информация на иных носителях, призывающие к осуществлению экстремистской деятельности либо обосновывающие или оправдывающие необходимость осуществления такой деятельности, ...

Ответственность за экстремистские публичные заявления:

Статья 15. Ответственность граждан Российской Федерации за осуществление экстремистской деятельности

За осуществление экстремистской деятельности граждане Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства несут уголовную, административную и гражданско-правовую ответственность в установленном “законодательством” Российской Федерации порядке.

В целях обеспечения государственной и общественной безопасности по основаниям и в порядке, которые предусмотрены федеральным законом, лицу, участвовавшему в осуществлении экстремистской деятельности, по решению суда может быть ограничен доступ к государственной и муниципальной службе, военной службе по контракту и службе в правоохранительных органах, а также к работе в образовательных организациях и занятию частной детективной и охранной деятельностью.

(в ред. Федерального закона от 02.07.2013 N 185-ФЗ)

Автор печатных, аудио-, аудиовизуальных и иных материалов (произведений), предназначенных для публичного использования и содержащих хотя бы один из признаков, предусмотренных статьей 1 настоящего Федерального закона, признается лицом, осуществлявшим экстремистскую деятельность, и несет ответственность в установленном “законодательством” Российской Федерации порядке.

3. Анастасия ошиблась и в отношении компетенции Президента (такого полномочия у него нет). Более того, его и не может быть ни у одного государственного органа, поскольку положения о форме правления и о выборах как важнейшей форме непосредственной демократии включены в 1 главу конституции, содержанию которой не могут противоречить нормы других глав Конституции.

Исправляем ошибку.

В числе других субъектов, перечисленных в ст. 134 Конституции, Президент РФ может внести предложения о поправках и пересмотре Конституции РФ. Но решение о проведении общероссийского референдума, на котором будет принят проект новой Конституции РФ, и, соответственно – решены вопросы «о перемене формы правления, отмене выборов и др.», отнесено ч. 3 Ст. 135 Конституции к компетенции Конституционного Собрания.

5. Ошибки коснулись и содержания Конституции СССР 1977 года. Все утверждения Анастасии о ее содержании (если иметь в виду первоначальную редакцию Конституции 7 октября 1977 г.) не верны, кроме упоминания о суверенитете союзных республик (ч.1 ст. 76 Конституции

СССР они были определены как суверенные государства в редакции 7 октября 1977 года, и в последующих редакциях), а также о том, что «природных ресурсов они (республики) не присваивали». Хотя и здесь стоит упомянуть о существовании государственной собственности на природные ресурсы в СССР.

Статья 10. *Экономическая система СССР развивается на основе собственности советских граждан, коллективной и государственной собственности.*

Государство создает условия, необходимые для развития разнообразных форм собственности, и обеспечивает равную их защиту.

4. *Земля, ее недра, воды, растительный и животный мир в их естественном состоянии являются неотъемлемым достоянием народов, проживающих на данной территории, находятся в ведении Советов народных депутатов и предоставляются для использования гражданам, предприятиям, учреждениям и организациям.*

Вопрос о «присвоении» природных ресурсов сначала союзными республиками, а потом и «суверенными» республиками в составе Российской Федерации возник в период перестройки в связи с распадом СССР, а затем, уже применительно к Российской Федерации эта проблема получила развитие ввиду того, что в одном из трех договоров (в совокупности – именуется Федеративным договором) о разграничении предметов ведения и полномочий (31 марта 1992 г) между федеральными органами государственной власти РФ и органами государственной власти различных видов субъектов РФ - *только республики были названы суверенными*. С принятием Конституции РФ 1993 года указанное положение о суверенитете республик в составе РФ перестало действовать как несоответствующее ее положениям (абз.4 ч.1 Раздела второго Конституции).

Конституция СССР в период с 1988 года и до момента распада государства претерпела ряд изменений, которые, действительно, были связаны с продвижением в направлении реализации названных конституционных принципов; так они получали постепенно не прямое, а косвенное отображение в Конституции СССР.

Исправление ошибок

- *в буквальном смысле принцип политического плюрализма не был установлен в Конституции СССР. Но в период с 1988 -1992 гг. был проведен ряд конституционных реформ в СССР и РСФСР, что отразилось в содержании соответствующих норм.*

В первую очередь, речь идет о второй союзной конституционной реформе (14 марта 1990 г.), когда из преамбулы и ст.6 Конституции СССР исключались положения о руководящей и направляющей роли КПСС. Полного исключения упоминания о КПСС не удалось добиться, но статья 6 гласила: «Коммунистическая партия Советского Союза, другие политические партии, а также профсоюзные, молодежные, иные общественные организации и массовые движения через своих представителей, избранных в Советы народных депутатов, и в других формах

участвуют в выработке политики Советского государства, в управлении государственными и общественными делами.”

Однако, по оценкам ученых-конституционалистов, однопартийности как конституционному принципу был положен конец, а многопартийность была поднята на конституционный уровень. Что подтверждается новой редакцией (14 марта 1990 г.), ст. 51 в части 1 которой говорилось, что граждане СССР имеют право объединяться в политические партии, общественные организации, участвовать в массовых движениях, которые способствуют развитию политической активности и самодеятельности, удовлетворению их многообразных интересов.

- принцип разделения властей был отображен только в Конституции РФ 1978 года после внесения 21 апреля 1992 г, изменений и дополнений в нее, причем, как в горизонтальном (разделение властей, предметов ведения и полномочий на одном уровне власти), так и в вертикальном аспектах (разделение по уровням системы государственных органов). Ст. 3 гласила, что система государственной власти в РФ основывается на принципах разделения законодательной, исполнительной и судебной властей, а также разграничении предметов ведения и полномочий между РФ, составляющими ее субъектами и местным самоуправлением.

- В СССР организация государственной власти определялась принципом верховенства представительных органов («верховенства Советов»). Суть его состоит в том, что на всех уровнях, а тем более на общегосударственном, представительные органы занимают главенствующее положение. Поэтому 1) они могут принять к своему рассмотрению любой вопрос отнесенный к ведению государства (в пределах соответствующей территории); 2) все другие государственные органы формируются представительными органами и подотчетны им.

-принцип разграничения компетенции между СССР и союзными республиками, хотя и не получил непосредственного закрепления в Конституции СССР, но в 1990 году был принят целый ряд законов, направленных на его утверждение:

3 апреля 1990 г. Закон СССР « О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР»; 10 апреля 1990 г. Верховный совет принимает Закон СССР «Об основах экономических отношений Союза ССР и союзных и автономных республик» Им резко расширялись экономическая самостоятельность и права республик, автономий и территориальных единиц в экономической сфере. В том числе союзные и автономные республики могли обращаться к Президенту СССР с ходатайством о приостановлении актов Правительства СССР, противоречащих экономическим интересам республик. 26 апреля 1990 г. Верховный Совет Союза ССР принимает Закон СССР «О разграничении полномочий между Союзом ССР и субъектами Федерации». А 12 июня 1990 г. I Съезд народных депутатов РСФСР принимает Декларацию о государственном суверенитете Российской советской Федеративной Социалистической Республики.



2015/2016 учебный год
КРИТЕРИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОБЕДИТЕЛЕЙ И ПРИЗЁРОВ¹

олимпиады школьников

«ЛОМОНОСОВ»

по праву

10-11 классы

ОТБОРОЧНЫЙ ЭТАП

ПОБЕДИТЕЛЬ:

От 75 баллов включительно и выше.

ПРИЗЁР:

От 50 баллов до 74 баллов включительно.

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ ЭТАП

ПОБЕДИТЕЛЬ (диплом I степени):

От 60 баллов включительно и выше.

ПРИЗЁР (диплом II степени):

От 54 баллов до 59 баллов включительно.

ПРИЗЁР (диплом III степени):

От 50 баллов до 53 баллов включительно.

¹ Утверждены на заседании жюри олимпиады школьников «Ломоносов» по праву