



# МАТЕРИАЛЫ ЗАДАНИЙ

*олимпиады школьников  
«ЛОМОНОСОВ»  
по праву*

2015/2016 учебный год

ЗАДАНИЯ ОТБОРОЧНОГО ЭТАПА

**I. Задания первого тура отборочного этапа и ответы на задания**  
**(критерии)**  
**(для учащихся 10-11 классов)**

***Задания для разминки.***

1. Продолжите следующее предложение: «Рождение ребенка, получение гражданства, вступление в брак, совершение преступления –это ....».  
(Внимание! В графе для ответа термин, о котором идёт речь, следует указать во множественном числе в соответствующей грамматической форме и исключительно строчными (маленькими) буквами)

Правильный ответ: «юридические факты»

***Количество баллов:***

- за правильный ответ – 5 баллов;
- за неправильный ответ – 0 баллов.

2. Продолжите следующее предложение: «Физическое лицо, юридическое лицо, должностное лицо – это....».  
(Внимание! В графе для ответа термин, о котором идёт речь, следует указать во множественном числе в соответствующей грамматической форме и исключительно строчными (маленькими) буквами)

Правильный ответ: «субъекты права»

***Количество баллов:***

- за правильный ответ – 5 баллов;
- за неправильный ответ – 0 баллов.

---

***Основные задания.***

***Задание № 1.***

Прочитайте отрывок из рассказа:

Социально-экономическую ситуацию в селе Несносном Безвыходненского района N-ской области вполне можно было описать как

несносную, а можно было и как безвыходную. Оба определения никак не конфликтовали между собой и скорее дополняли друг друга, сливаясь в общей картине запустения и разрухи, которая царила в Несносном, да и во всем Безвыходненском районе. Местные жители по этому поводу лишь замечали, что если утром жизнь кажется им несносной, то ближе к вечеру – почти всегда безвыходной.

Село жило бедно. Работать в селе было негде. Люди перебивались случайными заработками и выживали в основном благодаря огороду и самогоноварению. Скотины было немного, и держали ее всего на нескольких дворах. Иногда на глаза попадались куры и гуси, бесцельно бродящие по несносным просторам. Самым обеспеченным слоем сельского населения были пенсионеры, благодаря тому что пенсия, хоть и небольшая, выплачивалась всё же с завидной регулярностью.

Был в селе и один-единственный магазин, который после закрытия школы и клуба стал центром общественной жизни. Сюда приходили не только для того, чтобы купить продукты и товары из скудного магазинного ассортимента, но и для того, чтобы пообщаться друг с другом, обсудить мировые новости, за которыми всё же в Несносном следили, и перипетии жизни соседей.

Да, если уж говорить о магазине, как о месте, где происходит торговля, как о месте, где невидимая рука рынка настигает обреченного потребителя и где он расстается с непосильным трудом заработанными деньгами, то магазин в Несносном, с нетривиальным названием «Еда», отличался тем, что расчеты наличными деньгами при совершении покупок были редким, эпизодическим явлением. Неужели, подумаете вы, до села добрались банковские карты, терминалы безналичной оплаты и его величество Интернет? Конечно, в условиях Несносного ни о каких безналичных способах оплаты не могло быть и речи. Хозяйка «Еды» и по совместительству единственный продавец магазина – Капитолина Никитична Кулакова – не изобрела ничего нового и продавала товары в долг, как это делали все ее коллеги-коммерсанты в Безвыходненском и соседних районах с конца 80-х годов прошлого века.

Отношения между покупателем и продавцом выглядели так. Покупатель, приходя в магазин с пустым кошельком, естественно, оплатить покупку не мог. Но товар он всё же получал с обязательством непременно оплатить его, как только минует стадия обострения хронического безденежья. Такие покупки Кулакова скрупулезно фиксировала в долговой книге, которая представляла из себя потрепанную общую школьную тетрадь. Листы долговой книги были педантично разлинованы на столбцы и находились в постоянной готовности принять в себя информацию о товаре, покупателе, дате и, главное, о сумме долга. После того как покупатель погашал свой долг, напротив соответствующей записи в долговой книге Кулаковой проставлялась «галочка», означавшая, что долг погашен и товар оплачен.

В этой же книге на последних ее листах хозяйка вела и регулярно обновляла черный список, в который попадали те, кто набирал критическую массу задолженности и длительное время, по ее мнению, не погашал долги. С такими клиентами Кулачиха, как «ласково» ее прозвали односельчане, была беспощадна – ни под каким предлогом она не соглашалась продавать им товары, даже за деньги. Никакие уговоры, мольбы и даже угрозы не могли поколебать принятое ею решение. Лишь в редких случаях она соглашалась «списать» часть долга в обмен, например, на помощь в разгрузке товара. Однако к подобной помощи она прибегала редко, поскольку всё в своей жизни привыкла делать сама...

**Вопросы:**

Как можно охарактеризовать с позиций действующего гражданского права взаимоотношения Кулачихи и покупателей? Обнаруживаются ли в представленной ситуации какие-либо правонарушения? Ответы следует обосновать, ссылаясь на нормы действующего российского законодательства.

***Максимальное количество баллов за выполнение задания – 45 баллов.***

***Ответ (критерии):***

Анализ условий задачи позволяет сделать вывод о том, что Капитолина Никитична Кулакова, являясь хозяйкой магазина «Еда» и будучи единственным продавцом в торговом заведении, занималась предпринимательской деятельностью по розничной продаже товаров жителям села. Можно предположить, что Кулакова была зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя, либо создала юридическое лицо, в любом случае к деятельности Кулаковой по продаже товаров в розницу применяются правила Гражданского кодекса РФ, которые регулируют деятельность юридических лиц, являющихся коммерческими организациями (п. 3 ст. 23 ГК РФ).

Жители села заключали с Кулаковой договор розничной купли-продажи (§ 2 гл. 30 ГК РФ). Поскольку договор купли-продажи и договор розничной купли-продажи соотносятся как род и вид, то в случае отсутствия специального регулирования отдельных условий договора розничной купли-продажи, применяются нормы §1 гл. 30 «Общие положения о купле-продаже».

Участники Олимпиады прежде всего должны определить, была ли соблюдена предписанная законом письменная форма сделки (ст. 161, 493 ГК РФ). Совершенно очевидно, что покупатели магазина «Еда», не имевшие денежных средств оплатить товар, никак не могли получить от Кулаковой кассового или товарного чека или иного другого документа, подтверждающего оплату товара. Возникает вопрос, можно ли признать договоры розничной купли-продажи заключенными? В соответствии с п. 2

ст. 494 ГК РФ выставление в месте продажи (на прилавках, в витринах и т.п.) товаров признается публичной офертой. Жители села, принимая от продавца товары, совершали действия, которые могут быть квалифицированы как акцепт (п. 3 ст. 438 ГК РФ), следовательно, нет никаких оснований признавать договоры розничной купли-продажи незаключенными. В подтверждение заключения договора и его условий можно сослаться на свидетельские показания (ст. 493 ГК РФ), в качестве письменного доказательства исследовать упомянутую в задаче долговую книгу, которую вела Кулакова. Тем не менее, можно утверждать, что требуемая законом письменная форма договора розничной купли-продажи соблюдена не была (ст. 161 ГК РФ).

Следует отметить, что деятельность по розничной купле-продаже регулируется в том числе и Правилами продажи отдельных видов товаров, утвержденным постановлением Правительства РФ от 19 января 1998 г. № 55, которые обязывают продавца выдать покупателю документ, подтверждающий заключение договора (кассовый чек, товарный чек, иной документ). Следовательно, Кулакова может быть привлечена к административной ответственности по ст. 14.15 «Нарушение правил продажи отдельных видов товаров» Кодекса об административных нарушениях РФ.

По условиям задачи жители села, не имевшие никаких денежных средств, получали товары в магазине с обязательством оплатить товар «как только минует стадия обострения хронического безденежья». Следовательно, договор розничной купли-продажи заключался с условием оплаты товара в кредит (ст. 488 ГК РФ), причем срок оплаты товара очевидно не согласовывался, а значит, срок оплаты товара должен определяться по правилам п. 2 ст. 314 ГК РФ. Данная ситуация может квалифицироваться как коммерческий кредит, то есть включение в договор купли-продажи условия об отсрочке оплаты товара (ст. 823 ГК РФ). Согласно п. 2. ст. 823 ГК РФ к коммерческому кредиту соответственно применяются правила главы 42 ГК РФ, в частности, §1 гл. 42 «Заем». В соответствии с ст. 808 ГК РФ в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, договор займа должен быть заключен в письменной форме независимо от его суммы (на действия Кулаковой как хозяйки и единственного продавца магазина распространяются правила ГК о коммерческих юридических лицах). В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющий передачу ему определенного количества вещей (п. 2 ст. 808 ГК РФ). В долговой книге, которую вела Кулакова, отметки делала только она сама, никаких документов, расписок от должников не было, даже рядом с тщательно ведущимися записями о долгах жителей села, не было подписей должников, следовательно, долговая книга Кулаковой не может быть признана документом, подтверждающим надлежащее соблюдение простой письменной формы договора займа. Проставление «галочек» в качестве отметки о внесении долга, также не может быть признано как добросовестное

исполнение кредитором-займодавцем своих обязанностей (п. 3 ст. 307, п. 2 ст. 408 ГК РФ), Кулакова должна была выдать расписку о погашении долга.

По условиям задачи Кулакова изредка соглашалась списать часть долга в обмен, например, на помощь в разгрузке товара. Такая ситуация может быть квалифицирована как новация обязательства (ст. 414 ГК РФ), то есть замена первоначального денежного обязательства по погашению долга обязательством по выполнению работ или оказанию услуг в пользу кредитора. Новация представляет собой гражданско-правовой договор, следовательно, для ее совершения также требуется соблюдение письменной формы сделки, чего вероятнее всего не происходило.

Участники Олимпиады должны обратить внимание и на последствия составления Кулаковой «черных списков» должников, и дать должную квалификацию отказу хозяйки магазина продавать товары. Согласно п. 2 ст. 492 ГК РФ договор розничной купли-продажи является публичным договором, а в соответствии с п. 3 ст. 426 ГК РФ отказ лица, осуществляющего предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары не допускается. Это означает, что жители села могли принудить Кулакову к заключению договора розничной-купи-продажи по нормам п. 4 ст. 445 ГК РФ.

Участник олимпиады может также указать на то, что для регулирования отношений, указанных в задании, могут применяться нормы Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. № 2300-1 "О защите прав потребителей".

---

## ***Задание 2.***

Прочитайте текст:

Витя П. всегда интересовался историей, но в будущем всё же планировал поступить на юридический факультет МГУ имени М.В.Ломоносова и стать юристом. Совсем недавно Витя заинтересовался историей своей семьи и выяснил, что прапрадед его до революции был крупным предпринимателем и владел мебельной фабрикой в нынешней Ивановской области. Также прапрадед Вити являлся собственником доходного дома и еще нескольких жилых зданий в нынешнем Адмиралтейском районе Санкт-Петербурга. После революции 1917-го года всё это имущество было национализировано. Как оказалось, все объекты недвижимого имущества сохранились до нашего времени практически в неизменном виде, а один из них имеет статус объекта культурного наследия народов Российской Федерации. Кроме того, фабрика по производству мебели, которой владел прапрадед, функционирует до сих пор, и собственником ее является зарегистрированное в Ивановской области ООО «Ивмебель».

Узнав это, Витя воодушевился и предложил своему отцу, единственному потомку прапрадеда, добиваться признания за ним права собственности на объекты недвижимости в Санкт-Петербурге и на мебельную фабрику в Ивановской области. «А потому что несправедливо всё это, – уговаривал отца Витя, – и вообще, право собственности священно и неприкосновенно!» Отец после недолгих размышлений предложил Вите заняться подготовкой к этому делу самостоятельно, а по результатам детально всё обсудить и принять окончательное решение.

Вопросы:

Существуют ли юридические основания для признания отца Вити П. собственником объектов недвижимости в Санкт-Петербурге и мебельной фабрики в Ивановской области, принадлежавших его прапрадеду? Обоснуйте ответ (взвесьте «за» и «против»), опираясь на положения Конституции Российской Федерации и другие нормы действующего российского законодательства.

***Максимальное количество баллов за выполнение задания – 45 баллов.***

***Ответ (критерии):***

Ответ:

Для правильного ответа на поставленные вопросы необходимо внимательно проанализировать текст задания. Из данного текста следует, что объекты недвижимости в городе Санкт-Петербурге и мебельная фабрика в Ивановской области, принадлежавшие до революции 1917-го года прапрадеду Вити П., были национализированы, то есть перешли в государственную собственность. В тексте заданий не указывается, кто в настоящее время является собственником недвижимого имущества в городе Санкт-Петербурге. Известен лишь собственник мебельной фабрики, как имущественного комплекса (ООО «Ивмебель»). Доподлинно известно также то, что отец Вити П., как единственный потомок прапрадеда, собственником указанного имущества не является.

Фактически, поднимая вопрос о признании права собственности на упомянутое в задании имущество, Витя П. желает восстановить право собственности в том виде, в котором оно существовало до национализации и, основываясь на этом, признать право собственности отца, как единственного наследника своего прапрадеда. Применительно к признанию права собственности бывших (до национализации) собственников и их наследников на национализированное имущество в юридической науке используется термин «реституция» (от лат. *restitutio* - восстановление). В гражданском праве термин «реституция» используется в более широком смысле для обозначения последствия недействительности сделки, которое состоит в обязанности сторон возратить всё, что было получено ими по сделке либо возместить стоимость, если возратить полученное по указанной

сделке в натуре невозможно (п.2 ст.167 ГК РФ). В международном праве термин «реституция» используется для обозначения возврата имущества, неправомерно изъятого либо вывезенного воюющим государством с территории противника. Поскольку в обоих случаях основанием для реституции является факт незаконного (противоправного) приобретения тех или иных объектов имущества, то в нашем случае это означает, что национализацию, проводившуюся в Советском государстве после революции 1917-го года, следует признать незаконной вместе с соответствующими актами законодательства. Только в этом случае у отца Вити П. появятся основания для реституции. Однако акты советского законодательства о национализации, также как и значительно более поздние акты о приватизации 90-ых годов XX века, никогда не признавались незаконными. Кроме того, нормы, содержащие положения о возможности реституции национализированного имущества, в действующем российском законодательстве отсутствуют. Таким образом, основания для признания права собственности отца Вити П. на указанное в задании имущество, как в смысле ст.8 и 218 ГК РФ (основания возникновения гражданских прав и обязанностей и основания приобретения права собственности соответственно), так и в смысле прямого применения общих положений ст. 35 Конституции РФ отсутствуют.

Вместе с тем, следует отметить, что Витя П. может обратиться к субъектам законодательной инициативы (ст.104) для того, чтобы они внесли в Государственную Думу РФ законопроект о реституции национализированного после 1917-го года имущества. Витя П. (он представляет интересы своего отца, как сказано в задании) все же может, опираясь на конституционные нормы о праве каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (**ч.2 ст. 45**), в том числе в суде (**ст. 46**), обратиться в орган правосудия ( в данном случае в суд общей юрисдикции) за защитой своих прав, вытекающих, в том числе из содержания статьи **35** (право частной собственности охраняется законом, право наследования гарантируется (ч.1, 4 ст. 35), никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения (ч.3 ст.35)). Также Витя П. может обратиться к субъектам законодательной инициативы (ст.104) для того, чтобы они внесли в Государственную Думу РФ законопроект о реституции национализированного после 1917-го года имущества.

Обосновывая свою позицию, Витя может также сослаться и на другие статьи Конституции, содержание общие конституционные принципы, в свете которых должны интерпретироваться конкретные конституционные права: **2**, (человек, его права и свободы являются *высшей ценностью*, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства), Конституция имеет *прямое действие* (**ч.1 ст.15**), в том числе, права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими и ... обеспечиваются правосудием (**ст. 18**). *Могут быть*



также упомянуты ст. 8 (В Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности) и ст. 15: Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации.

Во всех дальнейших вариантах размышлений важна не «правильность» рекомендаций Вите о решении проблемы по существу, а *верный вектор размышлений: нет препятствий для обращения Вити в суд (это – главное)*, и ... здесь возможны следующие варианты:

а) ему надо предпринять все необходимые меры для рассмотрения вопроса (до рассмотрения дела – по запросу суда, после принятия решения судом – по жалобе Вити) Конституционным Судом РФ или б) ему следует настаивать на возможности прямого применения норм Конституции судом общей юрисдикции. *Хотя бы один из этих «векторов», представленный в ответе участника олимпиады*, дает основание для начисления баллов, поскольку указывает на наличие «юридического» понимания проблемы.

Итак, рассмотрим данные варианты подробнее:

а) В задаче нет сведений о том, был ли прапрадед репрессирован и подлежит ли он реабилитации. Но если предположить, что это так, то на «случай Вити» распространялись бы положения Закона РФ от 18.10.1991 N 1761-1 "О реабилитации жертв политических репрессий" о возврате конфискованного, изъятого и вышедшего иным путем из его (прапрадеда) владения в связи с репрессиями имущества (ст.16.1), где установлено, что *не подлежит возврату*, возмещению или компенсации: имущество (в том числе жилые дома), национализированное (муниципализированное) либо подлежавшее национализации ... в соответствии с законодательством, действовавшим на момент конфискации, изъятия, выхода имущества из владения иным путем. (Кстати, в соответствии со ст. 6 данного закона, Витя и сам мог подать заявление о реабилитации прапрапрадеда в полномочные органы.), а после получения соответствующих документов о реабилитации – обратиться в суд. В этом случае Витя мог бы рассчитывать на то, что суд, обнаружив необходимость применения неконституционных (по мнению Вити) норм Закона «О реабилитации...», обратился бы с запросом в Конституционный Суд РФ о признании неконституционными положений ст. 16.1 в части «безвозвратности» имущества (и отказе в компенсации) национализированного ... в соответствии с действовавшим в момент конфискации законодательством, как противоречащих ч.3 ст. 35 Конституции РФ (закон не учел, что конфискации происходила без суда и не было предварительного и равноценного возмещения). Но, если суд ничего неконституционного в данной норме не усмотрел, то после принятия решения по делу, Витя и сам (разумеется – от имени своего отца) может обратиться в Конституционный Суд РФ на основании ч.4 ст. 125 Конституции ( см. также: п.3, 3.1 ст. 3 и др. Федерального конституционного

закона от 21.07.1994 N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации").

б) Но даже если и не сохранилось сведений о том, что прапрадед был репрессирован (то есть, случай Вити не подпадает под действие закона «О реабилитации...») и правовых норм, регулирующих ситуацию его предка пока нет, то и в этом случае Витя мог бы рассчитывать (пусть даже ошибочно) на то, что суд непосредственно применит ч.3 ст.35 Конституции, опираясь на п.п. а) абз. 2 п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. N 8"О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия".

В данном Постановлении, в частности, указано:

*" Суд, разрешая дело, применяет непосредственно Конституцию, в частности:*

*а) когда закрепленные нормой Конституции положения, исходя из ее смысла, не требуют дополнительной регламентации и не содержат указания на возможность ее применения при условии принятия федерального закона, регулирующего права, свободы, обязанности человека и гражданина и другие положения;*

*б) когда суд придет к выводу, что федеральный закон, действовавший на территории Российской Федерации до вступления в силу Конституции Российской Федерации, противоречит ей;*

*в) когда суд придет к убеждению, что федеральный закон, принятый после вступления в силу Конституции Российской Федерации, находится в противоречии с соответствующими положениями Конституции;*

*г) когда закон либо иной нормативный правовой акт, принятый субъектом Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, противоречит Конституции Российской Федерации, а федеральный закон, который должен регулировать рассматриваемые судом правоотношения, отсутствует."*

Например, Витя сослался бы на п.п. а) абз. 2 п.2 этого Постановления, рассчитывая, что ч.3 ст. 35 Конституции не требует дополнительной регламентации законом и может быть применена непосредственно, то есть, национализация, произведенная не по решению суда, без предварительного и равноценного возмещения будет признана неправомерной (неконституционной). Конечно и здесь последнее слово о неконституционности национализации должен сказать Конституционный Суд РФ по соответствующему запросу суда (или по жалобе самого Вити).

В задаче также сказано, что одно из зданий, принадлежавших прапрадеду Виктора признано *объектом культурного наследия народов Российской Федерации*. Это означает, что его правовой режим регулируется Федеральным законом от 25.06.2002 N 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации. Согласно ч.1 ст. 50 упомянутого закона объекты культурного наследия,

отнесенные к особо ценным объектам культурного наследия народов Российской Федерации, памятники и ансамбли, включенные в Список всемирного наследия, историко-культурные заповедники, объекты культурного наследия, предоставленные в установленном порядке государственным музеям-заповедникам, объекты археологического наследия *отчуждению из государственной собственности не подлежат*. Вместе с тем, в соответствии с ч.3 той же статьи жилые помещения, являющиеся объектом культурного наследия либо частью объекта культурного наследия, могут быть отчуждены в порядке, установленном жилищным законодательством Российской Федерации, с учетом требований настоящего Федерального закона. Безвозмездное пользование домом деда для Виктора и его семьи возможны на общих основаниях установленных законом (не связанных с наследованием имущества), если ими будет создана какая-либо благотворительная организация или общественное объединение уставной целью деятельности которого является сохранение объектов культурного наследия, из числа упомянутых в ст. 52.1. Но субъектом безвозмездного пользования тогда будет уже не Виктор или его отец, а соответствующее юридическое лицо.